

Předmět	Zasedání 11/09-12
Datum	14. června 2010
Místo	VŠE – Fakulta managementu v Jindřichově Hradci, zasedací místnost děkana č. 408
Přítomni	Fakulta financí a účetnictví (F1): Marek, Radová Fakulta mezinárodních vztahů (F2): Vránová Fakulta podnikohospodářská (F3): Plášková, Bobek, Fakulta informatiky a statistiky (F4): Chlapek, Mazouch, Vondra Národohospodářská fakulta (F5): Svoboda, Vostrovská, Fakulta managementu (F6): Černý, Novotná, Nový, Vlnas Jiné: - - -
Omluvení	Bayer (F1), Berka (F4), Češková (F2), Fiala (jiné), Gráf (jiné) Neumaierová (F3), Ondejčíková (F2), Soběhart (F5), Švarc (F2), Taušer (F2), Vančura (F3), Vašíčková (F5), Zelenka (F1)
Neomluvení	Budínský (F4), Regéczy (F5), Sieber (F3), Vorlová (F1),
Hosté	Fischer (prorektor pro strategii), Hartmanová (ředitelka CIKS VŠE), Hindls (rektor), Jaegerová (senátorka F6), Jiroušek (děkan F6), Komárková (senátorka F6), Malec (tajemník F6), Novák (bývalý studentský senátor F6), Pudil (proděkan pro vědu a výzkum F6), Svoboda (kvestor), Šteflová (předsedkyně Centrální kolejni rady)
Předsedal	Radová
Doba	13:30 – 16:30
Zapsal	Bobek

Program jednání

1. Dlouhodobý záměr VŠE pro roky 2011 - 2015
2. Reforma terciárního vzdělávání
3. Úprava knihovnických služeb
4. Různé

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>Paní předsedkyně Radová přivítala senátory a hosty a zahájila výjezdní zasedání AS VŠE na Fakultě managementu v Jindřichově Hradci. Zároveň poděkovala všem, kteří výjezdní zasedání zorganizovali, a hostitelům z Fakulty managementu.</p> <p>Zároveň bylo dohodnuto, že body Dlouhodobý záměr VŠE pro roky 2011 – 2015 a Reforma terciárního vzdělávání budou projednány společně, jelikož spolu úzce souvisí.</p>	
<p>1. Dlouhodobý záměr VŠE pro roky 2011 – 2015 2. Reforma terciárního vzdělávání</p>		
	<p>Prorektor Fischer uvedl připravovaný Dlouhodobý záměr VŠE (dále jen „DZ VŠE“). DZ VŠE se připravuje pro roky 2011 – 2015, vychází z Dlouhodobého záměru ministerstva (tento dokument měli senátoři a členové vedení VŠE, fakult a dalších útvarů k dispozici a mohli podávat návrhy, které strategické oblasti by v DZ VŠE měly být), na DZ VŠE budou poté navazovat Dlouhodobé záměry fakult. Dlouhodobý záměr se musí zpracovat a schválit do konce září.</p> <p>Prorektor Fischer k DZ VŠE dále uvedl, že má tyto klíčové oblasti: <i>Kvalita a relevance akademického života, Personální zabezpečení akademické činnosti, Internacionalizace, Spolupráce s praxí, Dostupnost vysokoškolského vzdělání, Poradenství na vysokých školách, Propagace a marketing, Efektivita a běžné financování, Investiční financování a Ubytování a stravování studentů</i>. DZ VŠE prošel také jednáním Vědecké a Správní rady VŠE, které k němu měly podnětné připomínky, jež byly do verze, kterou mají senátoři k dispozici, zapracovány.</p> <p>Předsedkyně Radová poděkovala, upozornila senátory, že DZ VŠE se na tomto jednání bude pouze projednávat a připomínkovat, schvalovat se bude až na jednání v září, které pravděpodobně proběhne 20. 9. 2010.</p> <p><u>Diskuse:</u></p> <p>Senátor Chlápek upozornil, že v DZ VŠE se zmiňují ekonomické obory, ale podle jeho názoru by zde měly být přímo zmíněné i obory „informatické“, jelikož obor informatika, který se na VŠE vyučuje je výjimečný a v České republice svého druhu největší.</p> <p>Senátorka Plašková upozornila, že současné označení mise a vize je poněkud nepřesné, a doporučuje proto zpřesnění. Jelikož jde o odbornou stránku, v které je činná, tak se nabídla, že s touto změnou pomůže. Prorektor Fischer iniciativu senátorky Pláškové ocenil.</p> <p>Senátor Svoboda uvedl, že má mnoho připomínek, které se týkají detailů, proto navrhl, že je e-mailem prorektorovi Fischerovi pošle, zde je jen zmíní: doplnit cíle o větší zapojení elektronických opor, další úpravy ISIS, maximální informační otevřenost, podporu akademických pracovníků s malými dětmi, zavedení zpětné vazby ohledně uplatňování ECTS, motivaci akademických pracovníků k vystupování v médiích, a dále navázat bod týkající se financování fakult na systém financování vysokých škol. Prorektor Fischer senátoru Svobodovi poděkoval a zasláné připomínky zapracuje. V této věci ještě senátor Svoboda poznamenal, že by doporučoval, aby byl DZ VŠE psán genderově vyrovnaně, tak jak doporučuje příručka MŠMT o rovném označování mužů a žen. Prorektor Fischer sdělil, že v některých částech to nepůjde, jelikož je potřeba používat definicí zákona a ten hovoří např. nikoliv o „studujícím“ ale o „studentovi“. Zde reagovala senátorka Vránová, že podle jejího osobního názoru není potřeba tyto rozdíly tak zdůrazňovat a že se např. označením student osobně necítí nijak dotčená. Dále se senátor Svoboda zeptal, že když se v DZ VŠE hovoří o konkurenci ve stravování, zda by nešlo rozšířit dotace i na jiné provozovatele na VŠE, popřípadě i na stravovací zařízení v okolí školy. Kvestor Svoboda poznamenal, že v tom případě by bylo potřeba, aby všechna tyto zařízení, kterých by se to týkalo, byla vedena jako menzy VŠE. Tato změna by byla v případě zaměstnanců lépe a jednodušejí proveditelná než v případě studentů. Prorektor Fischer poznamenal, že ideální stav by byl, kdyby byly dotace poskytovány přímo studentům, tak jak je to v případě dotací za ubytování (ubytovací stipendium), ovšem toto musí realizovat ministerstvo a v této věci se nijak nepracuje.</p> <p>Jana Vránová upozornila na drobné nepřesnosti týkající se textu. Senátor Bobek vznesl připomínku</p>	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>týkající se výuky jazyků, kde se primárně hovoří o anglickém jazyku, jeho výuce modulární formou a přípravě studentů na získání jazykových certifikátů. Zde senátor Bobek navrhnul, aby se změna týkala i dalších jazyků, i když angličtina je v dnešní době nejdůležitějším jazykem, ale ukazuje se, že znát dobře druhý jazyk je v dnešní době nutnost, a proto by se měla výuka změnit i u těchto dalších jazyků. Další dotaz Senátora Bobka směřoval na to, že v souvislosti s výsledkem voleb se pravděpodobně bude zavádět na vysokých školách školné a zdali se v tomto směru uvažovalo, jak by mohlo zavedení školného ovlivnit počet studentů ze Slovenska, jejichž úbytek by mohl ještě prohloubit úbytek studentů v souvislosti s předpokládaným demografickým vývojem. Prorektor Fischer reagoval, že DZ VŠE se připravoval ještě před volbami, proto se do něj změněná situace nijak nezahrnula, to bude otázkou následujících měsíců do schválení DZ VŠE. Zde je trochu problém, že se ještě neví přesné informace, v jaké podobě a kdy bude školné zavedeno. Proto je dost těžké předjímat konkrétní dopady. Senátor Marek reagoval, že vystoupení některých představitelů rodící se vlády jsou hodně si protichůdné, jako příklad uvedl, že v mediích zaznělo, že je potřeba zvýšit zastoupení studentů v akademických senátech, což odporuje tomu, jak se reforma doposud vyvíjela a kterým směrem mířila.</p> <p>Senátor Bobek dále upozornil, že v současné chvíli dochází k rozpadu společného základu vyučovaných předmětů a že to fakulty uzavírá do sebe – podle průzkumu, který byl dělán pro přijímací zkoušky na Erasmus, se zjistilo, že pro celou VŠE jsou společné již pouze 2 předměty. Uvedl, že v minulosti se na společném základu, který byl povinný pro všechny bakalářské obory, podílely svou částí všechny pražské fakulty. Podle jeho názoru je chyba, že došlo k rozdrobení společného základu a nejvíce jsou tím ochuzeni studenti. Senátor Bobek si zároveň myslí, že by se tato situace měla řešit co nejdříve, jelikož nyní je ještě šance tyto procesy zastavit a vrátit se k původnímu konceptu, v budoucnu, kdy dojde k úplnému rozpadu základu, by to bylo velmi náročné. Podle senátora Bobka by byl ideální návrat k původnímu celoškolskému systému, který by byl podobný tomu z 90. let, kdy byl systém nastaven tak, že se nejednalo pouze o společný základ na bakalářském studiu, ovšem bylo i stanoveno i to, že studenti si nemohou volit vedlejší specializaci z vlastní fakulty a taktéž byly určité počty kreditů povinné ve skupinách celoškolských volitelných předmětů, aby studenti získali přehled i o jiných oblastech, než jaké studují ve svém oboru. Rektor Hindls zde uvedl, že podle jeho názoru je rozpad celoškolského základu velkou chybou, na kterou může VŠE v budoucnu doplatit a vyslovil se pro jeho obnovení. Ovšem z jeho pohledu už asi nebude síla na to, aby se VŠE vrátila k původnímu systému, který konstruoval docent Jiří Žváček. Taktéž řekl, že o společném základu měl jednání s děkany a ti tento návrh okamžitě smetli ze stolu. Předsedkyně Radová se v této věci taktéž vyjádřila, že je škoda, že k tomuto rozpadu došlo, a taktéž připomněla, že FFÚ byla jedna z posledních fakult, která tento systém opustila. Ovšem v systému, kdy si studenti mají tendenci volit vedlejší specializaci z vlastní fakulty, na to FFÚ doplácela nedostatkem studentů, na což při rozpadu systému a způsobu financování musela reagovat. Zároveň předsedkyně zdůraznila, že podle ní nedochází k uzavírání fakult, jelikož jiné fakulty, které vypovídají předměty společného základu, si nevyučují předměty samy, ale naopak si nechávají vyučovat předměty od kateder, které garantovaly původní předměty celoškolskému základu. Zde uvedla příklad z poslední doby, kdy FPH vypověděla předmět 11F201 (Finanční teorie, politika a instituce), který byl garantován katedrou bankovníctví a pojišťovnictví, ovšem jako náhradu si od této katedry zajistila výuku jiného předmětu, ve kterém již není část věnovaná veřejným financím. Zde senátor Bobek uvedl, že je z FPH, v minulosti měl předmět 11F201 a podle něj je to nevýhoda, že budoucí studenti již nebudou mít povinně vzdělání v oblasti veřejných financí – ačkoliv nejde o oblast, která je hlavním zaměřením FPH, patří podle něj veřejné finance do základních znalostí ekonomů.</p> <p>Senátorka Plášková se vyjádřila k návrhu senátora Bobka, aby byly vedlejší specializace přístupné pouze na jiných fakultách, nikoliv na domovské fakultě. Podle jejího názoru by to byla chyba, protože pokud vychází ze své praxe, kde na FPH vyučuje vedlejší specializaci Manažer kvality, tak vedlejší specializace umožňuje studentům se dospecializovat a získat certifikaci manažera kvality. Senátorka Plášková si nedovede představit, že by tuto specializaci začala vyučovat jiná fakulta, aby byla specializace přístupná i pro studenty FPH. Senátor Bobek zde reagoval, že studenti FPH mají možnost si předměty této vedlejší specializace zapsat v rámci svých volitelných předmětů a vedlejší specializace by měla sloužit tomu, aby si rozšířili znalosti z jiných oblastí, nejen z toho, co se vyučuje v jejich hlavním oboru. Jako příklad uvedl situaci, kdy si studenti oboru Zdanění a daňová politika na FFÚ zapíší vedlejší specializaci účetnictví a finanční řízení podniku, která je jejich hlavním oborem hodně</p>	

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>podobná, a tím se ztrácí původní smysl vedlejších specializací, kdy měl student získat znalosti i z nového oboru. Senátor Vondra reagoval, že by nemožnost zapsat si vedlejší specializaci z vlastní fakulty měla být spíše zkrácená na nemožnost zapsat si vedlejší specializaci z příbuzného programu. Jako příkladu vedl FIS, kde jsou programy informatika a statistika, které jsou značně rozdílné, a bylo by škoda, aby byli studenti blokováni v rámci výběru specializace z druhého programu na fakultě. Senátorka Vránová vznesla úvahu, jestli možnost výběru nenechat pouze na studentech – pokud budou chtít si zapsat vedlejší specializaci z jiné fakulty, budou moci, pokud ne, je to jejich volba.</p> <p>Rektor Hindls se vrátil k rozpadu celoškolského základu a uvedl, že se to může projevit jako problém i v rámci internacionalizace, kdy se počítá, že vyjíždějící studenti jsou v oblasti ekonomických věd vzdělání celým průřezem znalostí. Senátor Svoboda připomněl, že VŠE je součástí škol CEMS a ty požadují, aby byli studenti vzděláváni v základních osách ekonomického vzdělání. Právě členství VŠE v CEMS by podle senátora Svobody mohla být hybná síla pro udržování celoškolského základu, ovšem nikoli v podobě společných předmětů, nýbrž společného znalostního základu.</p>	
	Na žádost senátorů byla vyhlášena krátká přestávka v jednání.	O
3. Úprava knihovnických služeb		
	<p>Předsedkyně Radová předala slovo ředitelce Hartmanové, která problém uvedla. Ze strany AS NF VŠE přišla žádost o rozšíření a úpravu knihovnických služeb, konkrétně šlo o požadavek na prodloužení otevírací doby knihovny do 21:00 ve všední dny, zajistit otevření knihovny v sobotu od 8:00 do 18:00, zvýšit počet publikací z oborů ekonomie a hospodářské politiky a oddělit prostory studovny od ostatních prostor, aby byl zajištěn klid pro studium.</p> <p>Otevírací doba knihovny byla do roku 2007 každý pracovní den do 21:00. Studenty ovšem tato služba nebyla využívána (podle průzkumu provedeného v knihovně byla kapacita knihovny zaplněna v průměru 10% (v 19:00) a 2,1% (ve 21:00), proto došlo ke zkrácení otevírací doby. Nejprve zůstala studovna otevřena do 21:00 tři týdny před zkouškovým obdobím a v něm, od roku 2010 se otevírací doba upravila tak, že je knihovna otevřena do 19:00 a ve středu ve zkouškovém období vždy do 21:00. Prodloužení otevírací doby zatěžuje rozpočet knihovny, jelikož během doby, kdy je studovna otevřená, musí být přítomni minimálně tři lidé a musí být zpřístupněn celý prostor studovny, včetně osvětlení. V souvislosti se zkrácením otevírací doby do 19:00 byla studentům umožněna služba výpůjčky přes noc, tj. student si může na konci otevírací doby přijít vypůjčit knihu, která je ve studovně, domů a tuto knihu musí vrátit do následujícího pracovního dne do 10:00. V případě, že by byla knihovna otevřená až do 21:00, by tuto službu již studenti nemohli efektivně využívat, jelikož by si knihy mohli půjčovat až před 21:00 hodinou. Taktéž v případě půjčování během víkendu by studenti museli knihy půjčovat až v sobotu večer.</p> <p>V případě knih se snaží knihovna reagovat co nejrychleji na požadavky a provádět nové akvizice. Ovšem mnohdy naráží na to, že se o potřebných knihách dozvídá až od studentů, nikoliv od vyučujících v době, kdy je kurz připravován. Toto je podle ředitelky Hartmanové největší problém při zajišťování knih, a proto mnohdy studenti nemají možnost si knihy půjčit, ačkoliv jsou tyto knihy psané jako povinná literatura v akreditacích předmětů.</p> <p>Paní ředitelka uvedla, že v případě oddělení studovny od ostatních prostor, což je myšleno především od regálů s knihami, je těžce proveditelné, jelikož místa, která knihovna využívá pro studovnu, jsou omezena svou architekturou. Jde především o vzdálenost mezi okny. Současné uspořádání studovny tedy reaguje na tuto situaci – v místech, kde jsou okna, jsou stoly pro studium, v místech, kde jsou přičky, jsou umístěny regály s knihami. Toto studenty může rušit, jelikož v době, kdy studují, jim chodí za zády jiní studenti si vybírat knihy, ovšem přestavení je obtížně proveditelné.</p> <p>Předsedkyně Radová předala slovo senátorce Vostrovské, která je zároveň členkou AS NF, aby se k této věci vyjádřila. Senátorka Vostrovská zmínila, že tato iniciativa pochází od studentských senátorů, kteří reagovali na žádosti studentů. Studenti, kteří chodí do práce, mnohdy naráží na problém, že v době, kdy se vrací z práce, je studovna již zavřená, nebo případně zde mají možnost zůstat pouze krátkou dobu. To stejné platilo o studentech, kteří neměli možnost najít knihy, které se týkaly jejich</p>	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>studovaného oboru v knihovně. Ředitelka Hartmanová ještě upřesnila, že knihovna se snaží na žádosti o obstarání knihy reagovat co nejdříve a že každý může podat návrh na zakoupení nové knihy.</p> <p>Předsedkyně Radová otevřela diskuzi. V diskuzi zaznělo, že prodloužením otevírací doby by se VŠE více přiblížila západním univerzitám, které mají běžně otevřeno během víkendu a studovny jsou studenty využívány. Prorektor Fischer sdělil, že to by sice VŠE přiblížilo západním univerzitám, ale nevyřešilo by to problém malé návštěvnosti. Následně se řešilo, zdali by se na tuto záležitost neměla vytvořit anketa, která by se studentů dotazovala, jestli by rozšíření otevírací doby studovny přivítali. Rektor Hindls sdělil, že není problém, aby v pravidelné anketě, která bude opět probíhat na podzim, byly otázky týkající se i knihovny. V této věci však kvestor zdůraznil, že nejde pouze se ptát, zdali si studenti přejí mít knihovnu otevřenou, protože to automaticky každý zaškrtně, že ano. Aby byla anketa důvěryhodná, tak by zde musela být i protihodnota, tj. jestli by si studenti přáli tuto službu, když by tato služba byla zpoplatněna. V rámci diskuze také zazněla připomínka, jestli by se návštěvnost studovny nezvýšila, kdyby byli studenti informováni o rozšířené otevírací době. Následně se řešilo, jakým způsobem by se studentům měla informace o tom, že je rozšířená otevírací doba, dávat vědět, uvažovalo se o hromadném mailu, využití funkcionality ISIS, či zdali budou stačit normální stránky. Senátor Marek upozornil na to, že se možná smíchává příčina a následek. To, že není knihovna využívána studenty, není příčina toho, že by byla nedostatečně otevřená, ale toho, že studenti nejsou motivováni a nuceni do knihovny chodit, jelikož se většinu naučí nebo najdou v jedné povinné literatuře. S tímto názorem souhlasil i senátor Bobek, podle kterého by knihovna byla navštěvována až v tu chvíli, kdyby se museli studenti připravovat na seminární práce a zkoušky z více literatury a tvořit. Podle něj cesta nevede přes přísnější testy, ale přes průběžnou práci, v rámci které budou studenti literaturu studovat. Senátorka Plášková souhlasila, že v tuto chvíli se mnozí studenti nejraději učí ze slidů a výpisků, než aby studovali literaturu.</p> <p>Senátor Svoboda se zeptal na možnosti vypůjčování knih během léta, jelikož knihovna má být uzavřená. Ředitelka Hartmanová sdělila, že ve studovně budou probíhat opravy, zároveň se bude provádět inventura knih, a proto není možné, aby byla studovna a knihovna otevřená. Zároveň bude probíhat i úprava v knihovním systému, z toho důvodu bude část prázdnin mimo provoz i knihovní katalog a možnost objednávek. Senátor Svoboda se ještě dotázal, zdali by bylo možno zajistit, aby knihovna během prázdnin alespoň jednou týdně knihy půjčovala, alespoň na hodinu. Tímto teď nemyslí ani tak na studenty, ale zejména na zaměstnance, kteří mají během prázdnin větší možnost vědecké práce a studia, a proto by jistě uvítali možnost, aby byla knihovna otevřena i během prázdnin. Ředitelka Hartmanová sdělila, že po domluvě se dá zařídit individuální vypůjčování knih, bez nutnosti otevírat knihovnu. Předsedkyně Šteflová se vrátila k službě výpůjčka přes noc a zdůraznila, že jí nelze použít u všech knih, ale pouze u knih, které jsou v knihovně ve více vydáních.</p> <p>Senátoři se dotázali, zda by nešlo pro některé činnosti zaměstnat studenty, na které by nebyly tak velké náklady, jak to například dělá knihovna v Jindřichově Hradci. Ředitelka Hartmanová zde reagovala, že o studentech se již uvažovalo, ale není zde jistota, že by se s jejich pomocí podařilo provoz bez problémů zajistit. Obavy jsou zejména z toho, zdali by se studenti starali s dostatečnou péčí o materiály a mnohdy nedovolovali svým kamarádům si ze studovny půjčit knihy i mimo doby výpůjčky přes noc. Zároveň je také obava, zdali by se studenti dokázali domluvit na pracovní době, tak aby v knihovně vždy byli potřební zaměstnanci. Na toto reagovala senátorka Vránová, že například v Infocentru VŠE, kde jsou zaměstnáni pouze studenti, nejsou zde žádné problémy s tím, že by se studenti nedomluvili a Infocentrum zůstalo zavřené.</p> <p>Kvestor Svoboda zdůraznil, že VŠE má v rámci Dlouhodobého záměru pro roky 2011 – 2015 slíbeno ze státního rozpočtu získání prostředků přibližně 400 mil. Kč, které se mají použít na investice. V rámci tohoto se plánuje, že by se upravila knihovna na Točné, která nyní slouží jako depozitář a zde by se mohly umístit knihy, které se již tak často nepoužívají. Tyto knihy by se potom na vyžádání čtenářů dovážely na VŠE z Točné jednou denně. Tím by se ušetřil v knihovně prostor, zejména by šlo o místnosti v prvním patře staré budovy, které by šly rozšířit na učebny, kterých bude po přestavbě současných malých učeben ve Staré budově nedostatek. V rámci této úpravy jde zároveň počítat s tím,</p>	

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>že by se mohly vytvořit i samostatné boxy.</p> <p>Senátor Svoboda poznamenal, že se zatím hovořilo o prodloužení otevírací doby do 21. hodiny, určitým řešením by ale mohla být i 20. hodina. Ta umožní, aby knihovnu navštívili ještě studenti, kterým končí výuka v 19.30.</p> <p>Paní předsedkyně ukončila diskuzi a shrnula závěry, které by bylo na základě diskuze vhodné zvážit. Jde zejména o rozšíření otevírací doby knihovny do 21:00 v době od 11 týdne výuky až konce zkuškového i v další den, zvážit možnosti propagace otevírací doby a případné anketní šetření o zájmu studentů využívat rozšířenou otevírací dobu.</p>	
6. Různé		
a)	<p>Kvestor Svoboda informoval senátory, že v rámci rekonstrukce bungalovů v Dobronicích se ukazuje, že jsou v daleko horším stavu, než se původně čekalo, proto je potřeba počítat s tím, že výdaje na tuto opravu budou vyšší, než jaká je v rozpočtu. Tyto změny se projeví již ve zprávě o čerpání rozpočtu k 30.9. 2010, kterou bude mít AS VŠE na podzim k dispozici.</p>	I
	<p>Paní předsedkyně Radová ukončila jednání, poděkovala senátorům a hostům za aktivní účast a pozvala všechny zúčastněné na prohlídku Jindřichova Hradce, která bude následovat.</p>	

Přílohy (pouze u originálu):

- č. 1 – prezenční listina 11/09-12
- č. 2 – Program dne Výjezdního zasedání AS VŠE
- č. 3 – Dlouhodobý záměr VŠE pro roky 2011 – 2015 (verze 1.3)
- č. 4 – Dopis AS NF VŠE panu rektorovi (knihovnické služby)
- č. 5 – Odpověď ředitelky CIKS pro AS NF VŠE (knihovnické služby)
- č. 6 – Podklady – provoz knihovny a její vytíženost ve večerních hodinách

V Jindřichově Hradci 14. června 2010

doc. RNDr. Jarmila Radová, Ph.D.
předsedkyně AS VŠE

Bc. Michal Bobek
autor zápisu