



# Akademický senát

## Vysoké školy ekonomické v Praze

Zápis č. 14/09-12

Strana 1

**Předmět** Zasedání 14/09-12  
**Datum** 14. února 2011  
**Místo** VŠE v Praze, zasedací místnost rektora 169 NB  
**Přítomni** **Fakulta financí a účetnictví (F1):** Radová, Marek, Zelenka, Bayer  
**Fakulta mezinárodních vztahů (F2):** Češková, Taušer, Švarc,  
**Fakulta podnikohospodářská (F3):** Plášková, Neumaierová, Sieber, Vančura  
**Fakulta informatiky a statistiky (F4):** Berka, Chlapek, Mazouch, Vondra  
**Národohospodářská fakulta (F5):** Soběhart, Svoboda, Vostrovská, Regéczy, Vašíčková  
**Fakulta managementu (F6):** Černý, Nový  
**Jiné:** Fiala, Gráf  
**Omluvení** Bobek (F3), Gottwald,(F6), Novotná (F6), Ondejčíková (F2), Vránová (F2)  
**Neomluvení** Budínský(F4), Šíma (F6), Vorlová (F1)  
**Hosté** Fischer (prorektor pro strategii), Hindls (rektor), Hronová (prorektorka pro vědu a výzkum), Mikovcová (prorektorka pro pedagogiku), Svoboda (kvestor)  
**Předsedal** Radová  
**Doba** 13:00 – 15:15  
**Zapsal** Vašíčková

### Program jednání

1. Informace rektora a kvestora o průběhu sestavování rozpočtu na rok 2011
2. Metodika měření pedagogických výkonů fakult VŠE
3. Studijní a zkušební řád pro doktorské studium
4. Statut NF VŠE
5. Různé
  - a) Etický kodex VŠE
  - b) Termíny zasedání AS VŠE v letním semestru

č.	PŘEDMĚT	TYP
	Paní předsedkyně Radová přivítala senátory a hosty a zahájila zasedání AS VŠE.	
<b>1. Informace rektora a kvestora o průběhu sestavování rozpočtu na rok 2011</b>		
	<p>Rektor Hindls na úvod informoval senátory o průběhu sestavování rozpočtu na rok 2011. Kvestor Svoboda rozdál přítomným materiál týkající se tohoto bodu, který je přílohou zápisu z jednání.</p> <p>Tabulka č. 1 zobrazuje přehled rozpočtu veřejných vysokých škol jako celku bez vědy a investic. Oproti roku 2010 došlo ke snížení celkového objemu neinvestičních prostředků o cca 4,3 %. Váha ukazatele B2 se zvýšila, taktéž došlo k drobnému zvýšení ukazatele B3.</p> <p>Základní parametry rozpočtu VŠE (opět bez investic, bez vědy a dalších účelových prostředků) ukazuje tabulka č. 2. U VŠE vychází snížení objemu prostředků nižší, než je průměr u vysokých škol jako celku, a to především z následujících důvodů – VŠE má lepší podíl proplacených studentů, a také došlo k již uvedenému zlepšení ukazatelů B2 a B3. Celkově vychází meziroční pokles rozpočtu o cca 16 milionů korun. Celkový objem prostředků se zhruba rovná reálně spotřebovaným prostředkům za rok 2010. Konkrétních propočty jsou k nalezení na: <a href="http://www.msmt.cz/ekonomika-skolstvi/rozpis-rozpocet-vysokych-skol-na-rok-2011">http://www.msmt.cz/ekonomika-skolstvi/rozpis-rozpocet-vysokych-skol-na-rok-2011</a>.</p> <p>Na začátku března 2011 by měla být známa definitivní podoba návrhu rozpočtu na rok 2011. V druhé polovině března by tato podoba měla být předložena AS VŠE spolu s rozpočtem investic a vědy. Rozdělení prostředků stipendijního fondu bude pak součástí definitivní verze rozpočtu.</p>	I
	<p><b><u>Usnesení AS VŠE:</u></b></p> <p><b><i>„AS VŠE projednal stav čerpání a úpravy rozpočtu k 30. 9. 2010 a bere předložený materiál na vědomí.“</i></b></p> <p><b>PRO: 26</b>  <b>PROTI: 0</b>  <b>ZDRŽELI SE: 0</b></p> <p><b><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></b></p>	R
<b>2. Metodika měření pedagogických výkonů fakult VŠE</b>		
	<p>Prorektorka Mikovcová představila metodiku přítomným senátorům. Původní metodika je stará 17 let a je stále upravována tak, aby sloužila k prospěchu školy. Změny v ní ale od té doby nebyly nikde zaznamenány. Tento předložený materiál nové podoby metodiky by sloužil pro propočet rozpočtu na příští rok. Připomínky k materiálu prošly připomínkovým řízením. Předseda pedagogické a studijní komise, senátor Svoboda, přednesl její stanovisko. Nové dílčí připomínky komise nevznesla a materiál doporučuje ke schválení za podmínky, že by se na něm mělo dále průběžně pracovat. Za legislativní komisi hovořil její předseda, docent Švarc s tím, že materiál je pouze podkladem a nepatří tedy k těm, které by měl akademický senát schvalovat, pouze vzít na vědomí. Předseda finanční komise docent Zelenka sdělil, že komise bere předložený materiál na vědomí, doporučuje ho ke schválení s tím, že tato metodika je stále v procesu a bude se na ní do budoucna dále pracovat. Kvestor Svoboda doplnil, že je podstatné, aby tato metodika byla použita jako základ výkonové a náhradové části rozpočtu na rok 2012.</p> <p><b><u>Diskuse:</u></b></p> <p>Senátor Chlapek upozornil na to, že předložená metodika, která bude použita ke kalkulacím pro rozpočet dalšího roku, je pouze částí výsledné metodiky, která bude obsahovat další kritéria a pravidla rozdělování finančních prostředků VŠE. Apeluje také na vedení školy, aby zvedlo počet počítačů na učebnách tak, aby obsahovaly minimálně 20 počítačů pro studenty. Dnes to na některých učebnách na Jarově a JM není splněno. Prorektorka Mikovcová k této věci uvedla, že Výpočetní centrum je informované a pracuje na tom, aby byly všechny počítače v učebnách plně funkční.</p>	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>Senátorka Neumaierová doporučuje věnovat pozornost vhodnému nastavení bodu studenta a „ohýbání“ tohoto systému.</p> <p>Prorektorka Mikovcová uvedla, že tým ve složení Svoboda (kvestor), Svoboda (senátor), Češková, Pelikán a Štěpánek pracovali na předloženém materiálu. Dále na něm pracovala také poradní skupina rektora pro finance a rozpočet, proděkaní aj. Přípomínky senátorů přišly na řadu v připomínkovém řízení a práci na metodice se pozornost nadále věnuje.</p> <p>Rektor Hindls k diskutovanému materiálu zmínil, že tato věc se řeší relativně dlouho a do budoucna se na ní bude dále intenzivně pracovat.</p>	
	<p><b><u>Usnesení AS VŠE:</u></b></p> <p><b>„AS VŠE bere na vědomí předloženou metodiku. Tato metodika bude použita jako podklad pro výkonovou a náhradovou část rozpočtu pro rok 2012, přičemž pro použití v dalších letech se na ní bude dále pracovat.“</b></p> <p><b>PRO: 26</b>  <b>PROTI: 0</b>  <b>ZDRŽELI SE: 0</b></p> <p><b><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></b></p>	R
<p><b>3. Studijní a zkušební řád pro doktorské studium</b></p>		
	<p>Prorektorka Hronová uvedla Studijní a zkušební řád pro doktorské studium. Materiál je předkládán již poněkoliakrát, tentokrát se zapracovanými dalšími změnami.</p> <p>Senátor Švarc, předseda Legislativní komise, prezentoval přítomným senátorům její stanovisko k bodu 3. Navrhuje změnit čl. 20, odst. 7 dle zápisu z legislativní komise. Dále pak upravit také podle zápisu z LK poslední větu z čl. 2, odst. 2. Se zapracovanými výše uvedenými připomínkami doporučuje pak legislativní komise materiál schválit.</p> <p>Prorektorka Hronová okomentovala připomínky k čl. 20, odst. 7 – v současné době hlasuje nadpoloviční většina přítomných s tím, že oponenti nehlasují. Dle jejího názoru oponent už jednou svůj názor vyslovil, a jestliže zkušební komise je 6 členná, znamenalo by to, že názor 1/3 komise už je znám (2 oponenti). Zdvojení vyslovení názoru pak nepovažuje za dobré. Co se týče zveřejňování závěrečných prací, to bylo převzato z obecných pokynů VŠE, které jsou samostatným dokumentem.</p> <p>Podle senátora Soběharta oponent dává pouze doporučení. Oponent může změnit názor a hlasovat jinak, než se předtím vyslovil – např. z důvodu excelentní obhajoby apod. Navrhuje proto tedy, aby oponent měl právo hlasovat.</p> <p>Senátor Marek se také přiklání k názoru senátora Soběharta. Na jiných univerzitách je také zvykem, aby osoba byla jak oponentem, tak zároveň členem komise. Na základě praxí a zkušeností by měli oponenti mít právo hlasovat a být členy komise.</p> <p>Pedagogická komise, za kterou vyjádřil stanovisko její předseda senátor Svoboda, konstatovala, že materiál doznal kvalitativně značné změny. Část z připomínek, které k němu PK měla, již zazněla. Navrhuje jen provést drobnou jazykovou korekturu a materiál schválit.</p> <p>Prorektorka Hronová souhlasí se zapracováním redakčních a jazykových oprav. K „problému oponentů vyjádřila názor, že při habilitačních pracích například oponenti také nehlasují. Při tak malém počtu členů komise je to věc názoru.</p> <p>Senátor Švarc vyslovil domněnku, že mohou existovat obory, kde je omezený počet odborníků, a proto sestavit 6ti člennou komisi a k tomu 2 nebo 3 oponenty by nemuselo být snadné.</p> <p>Senátor Mazouch se dotazoval na to, jestli není nutné hlasující oponenty jako členy komise nechat schválit Vědeckou radou.</p> <p>Senátorka Neumaierová konstatovala, že jde pouze o pojetí statusu oponenta. Oponent zároveň jako</p>	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>člen komise nebo nikoliv.</p> <p>Prorektorka Hronová reagovala na dotaz senátora Mazoucha. Jestliže je Zkušební komise jmenovaná z členů „velké komise“, kterou schvaluje Vědecká rada, pak by VR musela také schválit oponenty jako členy této komise.</p> <p>Senátor Švarc zmínil, že oponenty jmenuje děkan, který zároveň Vědecké radě předkládá členy komise. Z hlediska jmenování by problém vznikat neměl.</p> <p>Senátor Svoboda ještě uvedl, že se také dá případně formulačně upravit Studijní řád.</p> <p>Prorektorka Hronová shrnula výsledky diskuze – co se týče č. 2, odst. 2 tak je shoda na tom, že to musí být nadpoloviční většina všech členů oborové rady. Pokud bude u čl. 20, odst. 7 vůle jej změnit, že oponent může hlasovat a je členem zkušební komise, potom bude nové znění č. 20, odst. 7, předposlední věta následující: „Oponenti mají právo zúčastnit se neveřejného zasedání zkušební komise, avšak v případě, že nejsou členy zkušební komise, o výsledku obhajoby nehlasují.“</p>	
	<p><b><u>Usnesení AS VŠE:</u></b></p> <p><b><i>„AS VŠE přijímá s těmito 2 úpravami - Čl. 2, Čl. 20, Odst. 4 a Čl. 20, Odst. 7 předložený Studijní a zkušební řád pro doktorské studium.“</i></b></p> <p><b>PRO: 22</b>  <b>PROTI: 0</b>  <b>ZDRŽELI SE: 0</b></p> <p><b><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></b></p>	R
<b>4. Statut NF VŠE</b>		
	<p>Senátor Švarc jako předseda legislativní komise sdělil, že po schůzce s děkanem NF VŠE docentem Ševčíkem a po zapracování připomínek legislativní komise doporučuje schválit statut NF. Děkan NF docent Ševčík uvedl, že všechny připomínky byly zapracovány v podobě, v jaké byly navrženy.</p>	I
	<p><b><u>Usnesení AS VŠE:</u></b></p> <p><b><i>„AS VŠE schvaluje statut NF VŠE v předloženém znění.“</i></b></p> <p><b>PRO: 22</b>  <b>PROTI: 0</b>  <b>ZDRŽELI SE: 0</b></p> <p><b><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></b></p>	R
<b>5. Různé</b>		
a)	<p><b><u>Etický kodex VŠE</u></b></p> <p>Senátor Švarc sdělil přítomným, že k původnímu návrhu očekával více připomínek. Ty, které dorazily, byly částečně zapracovány. Členové legislativní komise dostali návrh kodexu v upraveném znění. Etický kodex bude po dalším projednání předložen na příštím zasedání AS VŠE. Počítá s diskusí nejen o vlastním obsahu dokumentu, ale také s diskusí o přijetí nebo způsobu přijetí dokumentu v rámci VŠE a současně s otázkou závaznosti pro studenty a akademické pracovníky. Kodex by měl být projednán i akademickými senáty jednotlivých fakult. Je také důležité řešit návaznost kodexu na disciplinární řád.</p>	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
b)	<b><u>Termíny zasedání AS VŠE v letním semestru</u></b> Další zasedání AS VŠE je plánované na 28. 3. 2011.	I
c)	<b><u>Harmonogram zimního semestru</u></b> Rektor Hindls uvedl, že harmonogram zimního semestru bude AS VŠE předložen na příštím jednání.	I
	Paní předsedkyně Radová ukončila jednání, poděkovala senátorům a hostům za aktivní účast.	

**Přílohy** (pouze u originálu):

- č. 1 – prezenční listina 14/09-12
- č. 2 – Rozpočty vysokých škol a vliv jednotlivých ukazatelů na sestavování rozpočtu
- č. 3 – Výkonová metodika
- č. 4 – Komentář k Výkonové metodice
- č. 5 – Souhrn připomínek k Výkonové metodice
- č. 6 – Studijní a zkušební řád pro doktorské studium
- č. 7 – Provedené změny ve Studijním a zkušebním řádu pro doktorské studium
- č. 8 – Vypořádání připomínek ke Studijnímu a zkušebnímu řádu pro doktorské studium
- č. 9 – Statut NF VŠE

V Praze 14. února 2011

doc. RNDr. Jarmila Radová, Ph.D.  
předsedkyně AS VŠE

Pavla Vašíčková  
autor zápisu