

Zápis ze zasedání AS - 25.10.2004

Přítomni: Bartošová, Čermáková, Eyberger, Fischer, Gažo, Janhuba, Jílková, Kopřiva, Mazouch, Mikolandová Neumaierová, Pichanič, Poláková, Příbyl, Rosický, Ševčík, Vančurová, Zadražilová

Nepřítomni:

Omluveni: Boháčková, Dušková, Vokoun

Program jednání:

1. Hodnocení rozpočtu k 30.9.2004 a výhled do konce r. 2004.
2. Návrh na zrušení centra exekutivního vzdělávání
3. Projednání předložených materiálů související s přechodem VŠE na ECTS.
4. Výběrové řízení na prodej Štěpánské. Zařazeno na žádost senátorky doc. Jílkové.
5. Různé

Po uvítání předsedou senátu se přihlásil **Ing. Fischer** s tím, aby do programu zasedání byl zařazen návrh na zrušení Centra exekutivního vzdělávání předložený prorektorem prof. Revendou.

Návrh byl jednomyslně přijat.

1. Hodnocení rozpočtu k 30.9.2004 a výhled do konce r. 2004

Kvestor Ing. Kříž uvedl předložený materiál. Rozpočtové úpravy vyplývají z dodatečně přidělených zdrojů a dále z návrhů jednotlivých útvarů, a? už se týkají navýšení, snížení nákladů či výnosů. Při té příležitosti by mělo být rozhodnuto, zda má škola určitý prostor pro výplatu dalšího platu.

K 30. 9. v neinvestiční části rozpočtu byly náklady plněny na 60 % a výnosy na 71 %. Nižší čerpání nákladů je obvyklým jevem, avšak podíl vědy se oproti minulému roku přece jen mírně zvýšil.

Na výnosech se negativně podepsalo dosud nedokončené vyúčtování kongresu EAA (F1 670 000,- Kč) a zejména centrum exekutivního vzdělávání.

Z plnění rozpočtu do 30. 9. byla odvozena předpokládaná ztráta na konci roku 3,5 mil. Kč. Podle zkušeností z minulých let lze očekávat, že bude ve skutečnosti nižší, a to nejen díky rozpuštění rozpočtové rezervy kapitoly MŠMT.

Z hlediska součástí školy má F6 vyrovnaný hospodářský výsledek, snižuje výnosy i náklady své činnosti; SUZ navyšuje rozpočet výnosů v doplňkové činnosti, přebytek použije na krytí

růstu nákladů v hlavní činnosti, rozpočet je předpokládán s nulou tak, jak byl i schválen, pouze pochází ke změně relací.

Škola si nevytvořila zdroje pro financování dalšího platu na konci roku 2004.

Rozpočtování v posledních letech je přesné a stabilní.

V investiční části rozpočtu se zobrazují především tři akce: Na stavbě Rajské budovy - bylo profinancováno 217 mil. Kč. Problémy vznikají při rekonstrukci menzy Italská. Zprovoznění varny bylo plánováno na konec září a odsunuto až na konec listopadu- zprovoznění celé budovy se očekává 20.7.05. Na této akci bylo profinancováno 31,4 mil. Kč. Třetí, již pravidelnou investiční akcí jsou stavební práce v návaznosti na energetický audit - zateplení střech, výměna oken, v letošním roce bylo proinvestováno 25 mil. Kč s využitím dotace ze státního rozpočtu.

Změna sazby přidané hodnoty u stavebních prací má značný dopad na všechny veřejné školy. Dopad do rozpočtu roku 2004 byl pokryt ze státního rozpočtu.

V investičním rozpočtu jsou i stroje a zařízení nezahrnuté do nákladů, u nich očekáváme, že budou investice realizovány do konce tohoto roku.

Doc. Pichanič poděkoval p. kvestorovi a otevřel k tomuto bodu diskuzi:

Předseda finanční komise **Ing. Fischer** informoval, že předložený materiál v pátek finanční komise projednala. K dispozici měla i písemné vyjádření pana kvestora, stanovisko prof. Krále - předsedy organizačního výboru kongresu EAA a vyjádření prorektora Revendy. Dále informoval o obsahu zápisu z jednání, který je přílohou tohoto zápisu.

Finanční komise doporučuje schválit hodnocení rozpočtu k 30. 9. a výhled do konce roku 2004.

Doc. Poláková se dotázala, zda se finanční komise podrobně zabývala situací, za které došlo k odepsání výnosu ve výši 670 tis. Kč v souvislosti s pořádáním kongresu EAA.

Pan kvestor uvedl, že jako podklad k přípravě kongresu obdržel smlouvu mezi školou a firmou Odeon, jejíž součástí byla kalkulace tohoto kongresu. Jedna z nákladových položek byla označena "konferenční prostory VSE" - 670 000,- Kč. Pracoviště sestavující rozpočet pojalo tuto položku jako výnosovou a zařadilo ji do rozpočtu školy. Podle organizátorů škola s tímto výnosem počítat nemůže, položka byla realizována a zahrnuje úhradu nákladů např. na květinovou výzdobu, žaluzie atd.

Doc. Poláková se dotázala, kde se tedy stala chyba.

Pan kvestor zopakoval, že s penězi nemůžeme počítat.

Do diskuse se přihlásila **paní rektorka** a uvedla, že "konferenční prostory VŠE" nebylo dobré spojovat s nájemným. Vedení podporuje tyto akce a souhlasí s tím, aby byly osvobozeny od placení nájemného. Přínos kongresu je nepopiratelný. Smlouva byla řádně uzavřena, byla parafovaná právním oddělením. Prof. Král byl pověřen jednáním ve věcech kongresu. Faktem

je, že se jedná o 670000 Kč, což je významná položka. Kongres nebyl ztrátový a v rámci jeho vyúčtování by se o tom ještě mělo hovořit.

Doc. Poláková uvedla, že úkolem senátu je kontrolovat finance. Kdo tedy rozhodne, jak to mělo být, kde se stala chyba? Existuje útvar, který to zkontroluje?

Paní rektorka reagovala, že celkové vypořádání kongresu má lhůtu do 31.10. Domnívá se stále, že tuto položku není možné zcela odepsat. Stanoviska jsou rozdílná, budou probíhat jednání mezi VŠE, prof. Králem a firmou Odeon.

Předseda Pichanič doporučil, aby senát tuto diskuzi ukončil s tím, že AS VŠE počká, až bude tato akce vypořádána,

Senátor Rosický uvedl, že je nutné to konstatovat, že se stala chyba a není jasné, co tato položka znamená.

Paní rektorka namítla, že kalkulaci nedělal ne odborník, sestavoval ji prof. Král, vedoucí katedry manažerského účetnictví. Nyní chce jednat s prof. Králem a firmou Odeon a námi jako VŠE. Chci, aby se tato akce uzavřela jasně, poté to probereme na senátu. Škola vychází stále vstříc těmto akcím, chtěla dát najevo, že si váží práce všech organizátorů. Na základě jednání všech můžeme dojít i k jinému závěru, než je dnes na stole.

Senátorka Poláková požádala, aby prof. Král interpretoval tuto položku, resp. fakt, že jednou z podmínek pořádání kongresu bylo, že VŠE nebude zatěžovat kongres nájemným.

Prof. Král uvedl, že škola byla pořadatelem. Zájem o pořádání kongresu byl enormní, škola nezatížila kongres nájemným. Pokud nájem v kalkulaci kongresů je, jsou to jiné prostory než pořádající univerzity. Smlouva o zajištění služeb mezi VŠE a Odeonem stála na tom, že Odeon bude k položkám rozpočtu dávat vyúčtování. Byla tam také položka konferenční prostory, která byla vtažena mechanicky do rozpočtu školy. Rozpočet kongresu byl zpracován jako vyrovnaný. Nebyl vyrozuměn o tom, že tato položka je zařazena v rozpočtu školy. Kongres stále není uzavřen, v tuto chvíli není ztrátový, tedy nedluží nic z toho, co bylo předem projednáno.

Doc. Jílková uvedla, že i při pohledu na tuto částku bychom měli mít na paměti obrovský význam kongresu. Tato částka je podle ní akceptovatelná vzhledem k významu akce.

Dále se diskuse zaměřila na hospodaření Centra exekutivního vzdělávání, které vykazuje ztrátu 800 000 Kč.

Ing. Fischer podotkl, že nelze směřovat centrum s jasnou rozpočtovou položkou v rozpočtu, a hospodaření kongresu EAA. Rozpočet VŠE při schvalování není k dispozici do podrobností. Senát schvaluje cca 30stránkový materiál. Schvalujeme nejzásadnější položky, nemůžeme jít položku po položce. Finanční komise by neměla být arbitrem, kdo udělal chybu.

Dále uvedl, že CEV - nesplnil plán výnosů, a tak náklady je převýšily. U kongresu jde o to, zda výnos měl být rozpočtován či nikoliv. CEV a kongres jsou typově jiné věci.

Paní rektorka znovu uvedla, že kongres bude vypořádán, nevyčerpáno je 1,5 mil. Kč. Existuje prostor pro jednání, hledejme cesty k vyřešení, kongres pro školu měl nevyčísitelný význam.

Prof. Jilková podotkla, že mělo-li centrum ztráta několik set tisíc korun, měla by být pojistka, aby nenabíhaly další náklady.

Doc. Vančurová řekla, že CEV se z finančního hlediska nevyvíjel dobře už od začátku. Mohlo se už dříve přistoupit k jeho zrušení.

Předseda finanční komise **Ing. Fischer** zopakoval, že finanční komise doporučuje rozpočet schválit.

K tomu následovala diskuse, ve které vystoupili:

Senátor Gažo se v souvislosti s menzou Italská zeptal, jaké byly vztahy mezi VŠE a stavební firmou. Jak byly financovány vzniklé vícenáklady?

Pan kvestor konstatoval, že nárůst nákladů ve výši 9 mil. je z poloviny dán zvýšením sazby DPH na stavební práce, v této části je pokryt ze státního rozpočtu. Další navýšení nákladů bylo vyvoláno stavem budovy, a to cca ve výši 5 mil. Kč. O nich bylo jednáno se všemi zúčastněnými stranami i s MŠMT. Byl zjištěn špatný stav konstrukcí menzy, narušení statiky. Část však připadá i na dodatečné požadavky investora. VŠE informovala projektanta, byly zjištěny závady na jeho straně. Měly by na něj být částečně přeneseny důsledky. Škola musí financovat své dodatečné požadavky, např. náhradu pásů za karusely na použité nádoby. Je to snaha investora provést dílo v dobré kvalitě.

Senátor Gažo se otázal, jaké dodatečné náklady ponese VŠE.

Pan kvestor uvedl, že část nákladů nese VŠE, která je chce částečně přenést prostřednictvím smluvní pokuty na zhotovitele.

Prof. Jilková se dotázala, zda finanční komise se může vyjádřit k těmto změnám, a zda je možné zpřístupnit ji smlouvy a mluvit o konkrétních položkách.

Pan kvestor řekl, že to není problém, může smlouvu předložit. Dále uvedl, že zvýšení nákladů bylo zaznamenáno již při zakládání projektu Rajské budovy, a to ve výši 13 mil. Kč, vše bylo projednáno s MŠMT.

Usnesení:

"Akademický senát VŠE schvaluje hodnocení plnění rozpočtu k 30. 9. 2004 a výhled do konce roku 2004."

"Akademický senát VŠE ukládá finanční komisi, aby se podrobněji zabývala:

- *dopadem vyúčtováním kongresu EAA*
- *růstem investičních nákladů v souvislosti s rekonstrukcí menzy Italská"*

Hlasování:

Pro: 15
Proti: 0
Zdrželo se: 0

Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Paní rektorka řekla, že není problém, aby se člen senátu zúčastnil kontrolních dnů stavby.

Pan kvestor uvedl, že kontrolní dny trvají až 6 hodin každý týden, stačí se zaměřit na kontrolní dny s MŠMT, které se zabývají financováním stavby.

Senát pověřil finanční komisi, aby zajistila účast jednoho člena na kontrolních dnech stavby s účastí MŠMT.

2. Návrh na zrušení Centra exekutivního vzdělávání

Předseda Pichanič připomněl, že na jednání rektorky, byla loni dána Centru exekutivního vzdělávání ještě šance, nečekal však tak velkou ztrátu, neví, kde se stala chyba. Osobně podporuje návrh k 15. 11.2004 zrušit toto centrum.

Prof. Jílková se dotázala, zda ředitel centra nechtěl vystoupit k tomuto bodu.

Paní rektorka řekla, že CEV potřebovalo určitou dobu na svůj rozběh. I jiné aktivity jsou podporovány, než se postaví na své nohy. Při rozhodování, zda dát centru šanci, jsme měli potvrzení zájmu o toto centrum, a to formou přihlášek na jeho akce. Zájem se však nepotvrdil, akce byly přesunuty na podzim. Nyní proběhne kurz, který je nasmlouván a který je zaplacen. Kurz bude probíhat i po uzavření CEV. Aktivity CEV, např. spolupráce s CEV v Lille, byly slibné. Za situace, která tam je, jsem připravena na návrh senátu toto centrum zrušit.

Ing. Fischer uvedl, že finanční komise doporučuje senátu návrh rektorky na "zrušení CEV" schválit.

Usnesení:

"Akademický senát VŠE na návrh rektorky ruší Centrum exekutivního vzdělávání k 15. 11. 2004."

Hlasování:

Pro: 17
Proti:0
Zdržel se:0

Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Senátor Ševčík se dotázal, kde bude: závěrečný účet tohoto centra.

Ing. Fischer řekl, že akademický senát projednává jednou za rok plnění rozpočtu, předpokládá proto, že hospodaření centra bude v něm velmi podrobně popsáno.

Doc. Pichanič uzavřel diskusi s tím, že senát požádá o informaci o závěrečné finanční vypořádání CEV.

3. materiály předložené v souvislosti s připravovaných přechodem na ECTS na VŠE

Paní rektorka Durčáková vysvětlila důvody, proč před senát s těmito materiály předstupuje. Senát by se měl vyjádřit, zda předložený studijní a zkušební řád schválí. Senát by rovněž měl zaujmout stanovisko k dalším předloženým materiálům.

Paní rektorka zdůraznila, že senát stojí před závažným rozhodnutím. Materiál, který projednává, nás může dále posunout v systému organizace a v kvalitě studia na VŠE. Předložila Studijní a zkušební řád a další materiály, které vyplývají z požadavků minulého jednání kolegia rektorky. Chtěla by senátu poděkovat za velkou vstřícnost. Předložení materiálů do senátu předcházela celá řada jednání a proto nebylo možné předložit materiály dříve.

Zavedení ECTS v plošném rozsahu, je jedním z prvků Boloňské deklarace. Přechod by měl být dokončen v roce 2010. Přinese snadnější mobilitu studentů. Druhým aspektem je samotná organizace systému studia na VŠE. Jedním z problémů na VŠE, je skutečnost, že došlo k rozdrobení výuky a naši studenti skládají v průměru 10 povinností za semestr. Převedení na evropský systém - jak se paní rektorka domnívá, zakládá možnost, aby student neměl více povinností za semestr než šest. Má dalekosáhlý dosah pro výuku. Třetí aspekt je, že spolu s tímto Studijním a zkušebním řádem, usiluje o vytváření vícekreditových předmětů, dojde k úspoře času učitelů. Odhadovaná, úspora času, cca. 7,5%, může být využita pro vědecko-výzkumné aktivity, studijní programy mají být podpořeny výsledky vědy a výzkumu. V dohledné době má dojít ke kategorizaci univerzit na ty, které se zabývají jen výukou a ty, které kromě toho jsou zaměřeny na vědu a výzkum.

Pokud bude tento řád schválen, VŠE zavede nový systém na základě tohoto řádu.

VŠE bude uplatňovat na všech fakultách společný základ uvedený v materiálu.

Debaty kolem společného základu byly velmi obtížné, závěr předložený k posouzení vzešel z debaty na posledním jednání kolegia rektorky. Názory nebyly jednotné. Ukázalo se, že většina členů kolegia rektorky chce společný základ. Společný základ znamená větší efektivitu uplatňovaných zdrojů, znamená také, že i ve vztahu ke studentům může zůstat určitá flexibilita v přednáškách společného základu, jejím úsilím bylo rovněž to, aby ve společném základu bylo minimum kreditů, a tedy vytvořen prostor fakultám, aby si samy profilyovaly studenty.

V akademické obci bylo mnoho vzrušení na jazykových katedrách. Společný základ obsahuje jen předměty odborné. Neznamená to, že bude konec jazykové výchovy. Paní rektorka poznamenala, že jazyková výuka se řídí tímto řádem, tj. min. 10 hod. pro všechny fakulty. Fakulty mohou dotaci jazykové výuky zvýšit.

V souvislosti s přechodem na ECTS vedení školy garantuje všem fakultám minimálně stejný objem mzdových prostředků jako v roce 2004. Přechod na ECTS přinese řadu nových prvků a bude podpořeno celoškolským projektem. Rozdělení mzdových prostředků na fakulty se bude i nadále opírat o výkonový systém. Výkonový systém nepřekáží zavedení ECTS kreditů. Tento systém je propracován, známe nedostatky i pozitiva, neměl by vyvolat nějaké prvky vedoucí k nestabilitě.

Předseda Pichanič poděkoval paní rektorce a předal slovo doc. Zadražilové, aby senát seznámila se stanoviskem pedagogické komise.

Prorektor Krebs řekl, že pedagogická komise byla přítomna při tvorbě ECTS, práce byla velmi dlouhodobá a intenzivní, mimo tyto materiály byl na škole jednáno celé teze ECTS. Rád by poděkoval akademickému senátu a především členům pedagogické komise.

Předsedkyně pedagogické komise **doc. Zadražilová** informovala senát o stanovisku komise ze dne 11. října 2004, které je přílohou tohoto zápisu. Reakcí na toto stanovisko je vysvětlující dopis rektorky ze dne 20. října 2004 a doplnění návrhu SZŘ dalšími dokumenty, které se týkají metodiky stanovení výše evropských kreditů, rozdělování mzdových prostředků na fakulty a podoby celoškolského základu studia.

Doc. Zadražilová ocenila práci týmu, který návrh připravil, i snahu paní rektorky podpořit implementaci celoškolským rozvojovým projektem ve výši 4 mil. Kč. Zdůraznila, že úspěšná transformace stávajícího kreditního systému je vzhledem ke značné propojenosti studijních programů mezi jednotlivými fakultami podmíněna zejména:

akreditací předmětů společného základu studia a sestavením vzorového studijního plánu zahrnujícího také jazykovou výuku

Dohodu děkanů na Radě rektorky o ocenění předmětů společného základu evropskými kredity považuje za vhodné východisko tohoto procesu. Akreditace a vzorový studijní plán by měly být rovněž schváleny na úrovni fakult, aby nemohly vznikat následné pochybnosti.

propočtem vývoje podílu fakult na mzdových prostředcích

I při zachování dnešního výkonového systému, které rektorka na základě jednání kolegia z 19. 10. 2004 navrhuje, je nutné provést propočet dopadů ve změně struktury společného základu studia do podílu fakult na mzdových prostředcích. Jedině tak lze považovat příslib o zachování minimálně stejného objemu mzdových prostředků jednotlivých fakult jako v roce 2004 za podložený.

Vedle těchto zásadních bodů bude úspěšná transformace závislá i na dalších neméně významných okolnostech:

- převodu stávajících studentů do nového systému, resp. volba délky existence souběžných studijních plánů založených na dnešním a evropském kreditním systému,
- stimulaci k vytváření vícekreditových předmětů,
- aplikaci různých metodických přístupů k zohlednění studijní zátěže,
- přijetí nového systému akademickou obcí včetně její studentské části.

Vzhledem k těmto skutečnostem a značnému rozsahu činností, které je ještě třeba učinit, nepovažuje navrhouvanou platnosti SZŘ od 1. 9. 2005 za reálnou.

Ing. Fischer uvedl, že předložené teze nejsou materiálem, který by měl schvalovat senát. Je to pouze zdroj informací. Finanční komise je názoru (viz. zápis), že stávající systém rozdělování mzdových prostředků fakultám nebrání přechodu na ECTS. Další diskuse by měly probíhat rozpracováním uvedených bodů, půjde pouze o orientační propočty.

Senátor Gažo řekl, že vidí problém v tom, zda se fakulty shodují na celoškolském základu. Může paní rektorka říci, jak se jednotlivé fakulty shodují na řádu? Myslí si, že je důležité, aby tento řád fungoval na celé škole. Existuje shoda jednotlivých fakult na společném základu? V rámci rozdělení mzdových prostředků fakultám, jak bude přistupováno k F6? Poděkoval paní rektorce, že ho pozvala k jednání. Nesouhlasí aby na škole nebyla státnice z ekonomie.

Paní rektorka uvedla, že na společném základu který předkládá akademickému senátu, se všechny fakulty neshodly. Otázka není jednoduchá, byla snaha reagovat na návrh děkana Kleibla, který přišel s požadavkem, aby bylo umožněno fakultám nahradit předmět společného základu jiným předmětem se stejným názvem, stejnou dotací hodinovou. Předmět by se lišil identem předmětu pro studenty vlastní fakulty. Děkan Z. Švarc to podpořil, ovšem došlo k tomu, že děkan Kleibl musel uvést, že se v tomto zmýlil. Diskuze se ubírala dále, nebylo to jednoduché. Požádala jsem o vyjádření kolegia, z přítomných členů bylo 8 hlasů pro společný základ, 2 proti a několik členů se zdrželo. Předložila jsem proto závěr z kolegia.

Paní rektorka se ptá: Když akademický senát se dohodne dnes, že uplatnění jediného společného základu na všech fakultách VŠE je rozumné, má stanovisko tohoto senátu platnost pro všechny senáty fakult? Situace je velmi obtížná, přála by si, aby toto stanovisko bylo přijato všemi, přikláním se ke stanovisku, které bylo podpořeno většinou. Více rektor nemůže udělat. Myslím si, že stanovisko akademického senátu by mělo být významným signálem.

Dále uvedla, že výkonový systém nepřekáží k zavedení systému ECTS fakult v Praze. F6 už od samého počátku má samostatný rozpočet, je lokalizována mimo Prahu, musí být samostatná a soběstačná.

Zhodnocení zátěže studenta bylo obsaženo v materiálu vypracovaném doc. Kubálkem. Detaily by bylo potřeba dopracovat. Ve stanovisku pedagogické komise se uvádí, jak se bude respektovat různá ukončení předmětu, zda bude ukončen testem, předkládáním projektu apod. V průběhu posledního pátku jsem to konzultovala a myslím si, že tyto věci by tam měli být už doplněny.

K další otázce, kdo bude rozhodovat o ocenění předmětu společného základu, uvedla, že se chce s akademickým senátem poradit. Garance a výše kreditů určí Rada rektorky. Uvedla, že nemůže nabídnout další alternativu, která by byla funkční. Váží si toho, že senát dbá o akreditační komisi. Jakýkoliv orgán nemůže rozhodnout, může pouze něco doporučit, jediným orgánem, který může rozhodnout, jsou pouze děkani, kteří se shodli na společném základu a také na tom, která fakulta bude daný předmět společného základu garantovat. Musí fungovat jednotná metodika a přístup jednotlivých fakult ke společnému základu. Fakulty by měly mít dostatečný prostor pro profilaci svých studentů.

Pokud jde o státnici z ekonomie, převládá názor, že každý předmět by měl být ukončen zkouškou a že studenti by neměli skládat zkoušky ze stejného předmětu dvakrát. Paní rektorce osobně se zdá, že státnice z ekonomie by nebyla nežádoucí.

Doc. Vančurová uvedla, že upřímně oceňuje úsilí a výsledky všech, kteří se jednání účastnili a na vypracování materiálů se podíleli. V posledním měsíci došlo k pokroku, je ráda, že jeho páteří je společný základ VŠE. Myslí si, že senát, by se měl zaměřit na Studijní a zkušební řád. Jak byl předložen, prošel určitými řízeními, má k němu stále drobné připomínky. Nedokáže si představit převod stávajících studentů na nový řád. Je třeba prověřit, zda nový předpis nezasahuje do jiných vnitřních předpisů školy. Myslí si, že bychom měli zachovat určitou čistotu a zkompletovat změny ve vnitřních předpisech školy. Dále se domnívá, že všechno v řádu není, je třeba řešit i detaily. Řád je nesporně cestou vpřed, je ráda, že o něm zde diskutuje, myslí si, že požadavek, aby platil pro všechny studenty od příštího roku, je těžko dosažitelný. Bojí se, aby tento řád platil pro celou vše a aby si jednotlivé fakulty nezačaly vytvářet samostatné studijní a zkušební řády.

Senátorka Poláková se obává, že senát by se měl vyjádřit pouze k studijním programům, které se uskutečňují mimo fakulty. Myslí si, že nejsme kompetentní vydat vyjádření tomuto programům fakult.

Paní rektorka řekla, že tento řád zakládá zcela nové tendence dalšího vývoje studia na této škole. Je na místě, aby se k nim senát vyjádřil. V týmu pracovali zejména pedagogičtí proděkaní fakult spolu s dalšími, jejich cílem bylo vytvořit dokument, o který by se mohla celá VŠE opírat. Hledaly se formulace, aby se všechny fakulty pod tímto řádem sešly. Samozřejmě je na fakultách, zda se s tímto řádem ztotožní či ne. Debata proběhla v napjatém termínu, uplatnit připomínky měl možnost a na základě tezí reagovat každý pedagog. Na druhé straně k otázkám p. Vančurové, nemáme nikde zakotveno, že bude společný základ studia. Máme akreditační komisi, grémium děkanů a rektorky. O předmětech společného základu senát nemůže hlasovat, to je záležitostí fakult.

Prorektor Krebs řekl, že ve statutu školy zmínka o akreditační komisi není. Tento řád, pokud jej senát schválí, nebude platit pro všechny studenty VŠE, v průběhu prvního roku se bude vztahovat na studijní programy těch fakult, které se ke studijnímu a zkušebnímu řádu přihlásí. Diskutovali jsme o tom s děkany, je obtížné představit si tento přechod. Nemůžeme akceptovat, aby např. sedm let dobíhaly staré studijní programy. Přechod by se měl uskutečnit tak v průběhu jednoho roku.

Paní rektorka se domnívá se, že jakékoli posunutí účinnosti tohoto řádu posune celý tento proces o celý rok. Dále se domnívá se, že pokud senát shledá tento dokument za přijatelný, jeho schválením umožní celý proces odstartovat. Pokud se podaří převést studenty, může se řád dodatečně inovovat, neměli bychom znevážit úsilí tolika lidí, kteří udělali obrovský kus práce, chtěli školu posunout dopředu. Nelze očekávat, že se všichni na tom jednoznačně shodneme, umožněme škole posun kupředu.

Senátor Rosický míní, že se všichni se shodneme na zachování společného základu. Dnes se dozvěděl, že centrum pro ekonomii dostala Masarykova universita v Brně. VŠE musí usilovat o zachování pozice. Při reakreditaci bakalářských oborů nás čekají problémy ze strany ministerstva - alternativní programy. Obě věci považuje za velmi závažné a senát by měl přijmout závazné stanovisko. Vybědl senátory, aby se bavili o tom, co budou jednotlivé předměty obsahovat. K vystoupení paní rektorky uvedl, že předpokládá, že dvě fakulty

nesouhlasí se závěrečným stanoviskem. Již před rokem paní rektorka konstatovala, že byla shoda, a nyní dvě fakulty nesouhlasí. Ptá se, jaké je tedy řešení.

Paní rektorka pro orientaci uvedla, že při hlasování v kolegiu dva děkani byli proti. Dále hovořila o jazycích. Dali jsme do společného základu odborné předměty a jazyky byly mimo. Dohodli jsme se na tom, že se na fakultách bude 10 hodin a někde i více jazykové výuky. Myslí si, že slovo akademického senátu je významný signál pro školu. Řekla: "Ptáte se, zda se s tím nějaká fakulta neztotožní - nevím, zda na to mám odpovídat, ale myslím si, že všechny zákony znáte. Ptám se vás: např. jedna fakulta nebude mít jinou představu o spolupráci, má to být signálem, aby zbytek školy rezignovat na spolupráci a respektoval tento nesoulad." Stanovisko paní rektorky je, že když to nastane, a? příslušný člověk předstoupí a vysvětlí tento nesoulad a nesouhlas se společným základem. Pokud má někdo jinou představu, a? vystoupí a vysvětlí to. Já mám zájem na spolupráci celé VŠE.

Senátor Rosický se s tímto postojem ztotožnil. Zeptal se, proč tato situace nastala, proč institucí, která rozhoduje není paní rektorka. Nejsme jedničkou ve výuce ekonomie. Domnívá se, že škola by o tom měla začít diskutovat veřejně. Když se nedohodneme, znamená to rozpad školy,

Senátor Ševčík uvedl, že nechápe důvod zavedení ECTS. Když se zeptá studentů, co to je, řeknou, že je to kvůli Evropské unii.

Paní rektorka řekla, že je jí z toho smutno. Když se doc. Zadražilová zmínila o tom, že by měla nastat rozprava mezi studenty, učiteli, měla zřejmě pravdu. Navrhla, že podá senátu informaci o ECTS, ale nechce, abychom se teď tomu věnovali, protože čas je limitován. Přechod k ECTS je namístě.

Senátor Ševčík se dotázal, co to je debata v akademické obci. Ví, že se o přechodu jednalo velmi dlouho. Základní výhody, přínos by mělo jít shrnout několika větami. Návrh obsahuje příjemné i nepříjemné změny, ale stále neví, proč přijímat, proč přecházet. Jeho názor je, že tento systém není přímo kreditní. Odhaduje, že takových 70 % předmětů je dáno studijním plánem. Ptá se, proč je dáno, že ty zkoušky musíme splnit. Kreditní systém by měl sloužit k tomu, že by si student mohl vybírat sám předměty.

Paní rektorka reagovala, že jí připadá trochu smutné, že hlavním přínosem ECTS kreditů je umožnit studentům, aby v blízké budoucnosti měli možnost transferovat kredity a např. část studia studovat v Anglii a část na VŠE, aby studentům umožnil mobilitu v rámci EU, aby měl podklad, jaký má daný předmět váhu v rámci EU, aby student měl Evropou volný průběh. Velmi ráda tyto věci vysvětlí.

Senátor Ševčík se zeptal, jaké části studentů se to bude týkat. Nebylo by jednodušší zavést to paralelně se stávajícím systémem? Kdo bude ohodnocovat předměty, přidělovat počet kreditů, vznikne tu jakási rada úředníků, kdo dokáže posoudit, jak daný předmět je pro daného studenta náročný?

Paní rektorka řekla, že systém ECTS kreditů vychází z určitého časového fondu přiděleného studentovi. Tedy co v rámci daného studia může v rámci jednotlivých předmětů absolvovat. Student na vysoké škole má zvládat větší celky. Systém byl aplikován na některých českých vysokých školách a už existuje, všechny vysoké školy k tomu směřují a chtějí pro své

studenty umožnit mobilitu v rámci EU. Nenapadlo by jí, že takovýto základní problém ještě je, chce studentům poskytnout širší informaci, ale nemyslí si, že toto je v nynějším jednání.

Senátorka Čermáková uvedla, že diskuze proběhla mimo studenty, o ničem jsem neslyšela, je to změna především pro studenty, má proběhnout diskuze, jak, co, kdy, kde, pro koho. Nevíme, co budeme učit, jak to bude vypadat, je potřeba se zeptat studentů, jak který předmět je přínosem pro jejich povolání. Budou se měnit názvy, neproběhla diskuze, jak který předmět je užitečný.

Ing. Fischer v odpověď senátorce Čermákové uvedl, že všichni máme k dispozici výsledky studijních anket. Je příznivcem toho, že je dobré přihlídnout k jednání a výsledku jednotlivých komisí, dostali jsme doporučení pedagogické komise, aby senát schválil návrh po vyjasnění bodů.

Doc. Zdražilová si myslí, že je z diskuze zřejmé, že je to politická otázka směřující k orientaci školy. Smysl ECTS kreditů je nutné ještě vyjasnit učitelům, studentům. Umíme převést naše kredity na evropské, proto jsme přistoupili k tomuto řádu. Ještě jsme však nedosáhli shody, jak to udělat, činnosti a aktivity pro spuštění systému je velmi mnoho, domnívám se, že jich je příliš mnoho, abychom od září mohly systém spustit.

Prof. Jílková v reakci na paní rektorku uvedla, že rozdělení mzdových prostředků se bude opírat o výkonový systém. Souhlasí s tím, ale v nejbližší době by se mělo jednat o změně tohoto výkonového systému. Paní rektorka uvádí, že garantuje stejné mzdové prostředky pro fakulty jako v roce 2004.

Senátoru Mazouchovi není jasné, proč by se k tomu měly vyjadřovat studenti. Nerozumí tomu, studenti mají srovnatelné podmínky jako v EU, měli bychom vzít materiál, projednat připomínky a hlasovat.

Prorektorka Hořejší zdůvodňuje zavedení ECTS tím, aby naše škola neztratila konkurenceschopnost. Aplikují je všechny školy v Evropě, pokud nebudeme mít tento systém, neuspějeme v konkurenci. Zase budeme jen ztrácet body. Mobility by měli být součástí studia i v rámci ČR.

Děkan Z. Švarc uvedl na pravou míru, to co tu již bylo zmíněno. Na kolegiu se hlasovalo dvakrát a druhé hlasování bylo jiné. Vznikly tři varianty společného základu. Vyjadřovali se děkani. Diskuze na kolegiu minulý týden posunula jednání do jiné roviny. Domény a společný základ nebyl zpochybněn. Fakulty II a III si chtěly rozšířit výuku předmětů společného základu pro vlastní studenty. Studijní řád je velmi kvalifikovaný, je materiálem, který by mohl funkčně zavést tento systém. Pro technické problémy se zdá, že přechod na ECTS v září 2005 je problematický. Jediná cesta je vytvořit kompaktní systém pro celou školu. Myslím si, že by řád měl být schválen senátem, aby fakulty poznaly, že by neměl být moc inovován. Já bych tento řád schválil, avšak s odkladem jeho účinnosti.

Senátorka Poláková uvedla kdo chtěl být informován, byl informován. Stále bude někdo, kdo tomu nerozumí. Ptá se pedagogické komise, zda trvá na tom, aby spolu s řádem byly předloženy všechny tyto materiály. Myslím si, že to není reálné. Nejdříve by se měla schválit struktura a poté dílčí body.

Doc. Zadražilová řekla, že rozdala závěry pedagogické komise. Akademický senát není v pozici, aby chtěl vědět, kdo a co bude učit. Chtěli jsme vědět, zda bude umožněna flexibilita fakultám. Paní rektorka řekla, že by bylo vhodné mít společný program. Chceme pouze vědět určitý rámcový okruh.

Předseda Pichanič se domnívá, že máme zvážit, zda čtyři body, které pedagogická komise vymezila, byly objasněny či nikoli. Senát jako celek má najít odpověď, aby s těmito čtyřmi podmínkami mu bylo umožněno přistoupit k hlasování. Pokud chceme další změny, můžeme je požadovat.

Senátorka Neumaierová doporučila přijetí řádu. Mrzí ji, že není přijatelný pro všechny fakulty.

Paní rektorka by ráda předložila něco, co uznají všechny fakulty. Ve společném základu jsme se s děkany dohodli na 12 předmětech. Chceme, aby se uspořil čas učitelů, který by se použil na vědu a výzkum. Velmi oceňuje vstřícnost všech, myslí si, že vyvolat další diskuse, by byl hazard s potenciálem této školy, proto předložila tyto závěry. Apeluje na všechny, že rozhodnutí senátu bude důležité v posunu této školy vpřed či vzad. Nedokáže si představit, že bychom se otočili zády k této vykonané práci.

Senátor Rosický je pro oddělení společného základu, jak paní rektorka říkala. Věnujme tomuto bodu pozornost na dalším zasedání senátu. Myslí, že za jistých podmínek, jsme schopni to spustit. Bude to platit pouze pro první nastupující ročník, vidí v ECTS přínosy. Doporučuje, abychom spustili ECTS od září 2005 pro první ročníky obou stupňů studia.

Senátorka Vančurová uvedla, že úspora času vyučujících pro přechodné období rozhodně nebude - musíme něco vydržet. Předložené materiály je možno rozdělit do tří skupin. Studijní a zkušební řád je třeba schvalovat. Dále vést diskusi, od kdy má platit. Důvodovou zprávu, ve které jsou informace o společném základu, můžeme projednat a vyjádřit stanovisko ve smyslu doporučení. Teze k rozdělování mzdových prostředků a návrh metodiky stanovení výše ECTS kreditů projednávat nemusíme.

Senátor Fischer navrhl pozměňovací návrh - vyškrtnutí článku 6, bodu 4,5,6.

Senátorka Zadražilová k návrhu pozměňovacího návrhu Ing. Fischera uvedla, že každý rok se opakuje tatáž situace, kdy se nemůžeme na harmonogramu shodnout. Podporuje, aby bylo zachováno předložené znění.

Ve stejném duchu se vyjádřil i **senátor Ševčík**.

Prorektor Krebs řekl, že škola by měla začít jednotně, jde o snahu snaha zavázat děkany.

Návrh usnesení:

"Senátoři souhlasí s vypuštěním odstavců 4, 5, 6 článku šest. "

Hlasování:

Pro: 2
Proti: 8
Zdržel se:7

Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Senátor Ševčík navrhl pozměňovací návrh, aby se v článku 27, přidalo, že pro řádné ukončení studia v magisterském programu je nutná státní zkouška z ekonomie.

Senátorka Zadražilová upozornila na nebezpečí vytrhování jednotlivých paragrafů z kontextu a na nutnou souvislost se zákonem.

Návrh usnesení:

"Do článku č. 27 vložit paragraf d, který podmiňuje ukončení studia státní závěrečnou zkouškou z ekonomie."

Hlasování:

Pro: 6
Proti: 4
Zdržel se: 6

Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Senátor Janhuba navrhl, aby v článku 32, odstavec 3 bylo uvedeno, že řád se vztahuje pro studenty přijaté roku 2006/2007.

Návrh usnesení:

Studijní a zkušební řád platí pro studenty přijaté do studia v akademickém roce 2006/2007.

Hlasování:

Pro: 4
Proti: 1
Zdržel se: 11

Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Návrh usnesení:

"Akademický senát VŠE schvaluje návrh studijního a zkušebního řádu VŠE pro studium v bakalářských, navazujících magisterských a magisterských pětiletých studijních programech v předloženém znění ze dne 19. 10. 2004. "

Hlasování:

Pro: 8
Proti: 1
Zdržel se: 7

Materiál v tomto znění nebyl senátem schválen.

Doc. Vančurová navrhla, aby se dále jednalo o společném základu.

Senátor Rosický vyjádřil přání, aby na příští senát byl tento bod zařazen a byla pozvána paní rektorka a děkani požádání o vyjádření.

Doc. Vančurová navrhla, aby senát vyjádřil svou podporu společnému základu.

Návrh usnesení:

"Senát podporuje zachování společného základu studia na VŠE."

"Senát žádá paní rektorku a zve pány děkany a paní děkanku, aby na příštím zasedání Akademického senátu VŠE vyjádřili své názory ke společnému základu."

Hlasování:

Pro: 16
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Bod čtyři - prodej Štěpánské

Prof. Jílková uvedla, že na minulém zasedání byla pověřena účastí v komisi pro výběrové řízení. Domnívá se, že by se senát měl k tomu vyjádřit kolektivně. Stanovisko bylo senátu doručeno (viz. příloha).

Ing. Fischer uvedl stanovisko finanční komise. Proběhla na toto téma diskuze i s panem kvestorem. Členům finanční komise nebylo jasné, co doporučuje prof. Jílková a proto finanční komise nepřijala žádné stanovisko k tomuto tématu. Finanční komise dále byla informována o nabídce odstupného pro nájemníky objektu Štěpánská.

Ing. Ševčík se domnívá, že vše bylo řečeno.

Senátorka Jílková se otázala, zda při očekávání vyšší ceny za prodej obou objektů, neměla škola jednání s nájemníky dříve zahájit a neprodávat neuprázdněný objekt.

Senátor Příbyl řekl, že rozhodujeme o parciálních částech daných projektů, nemáme zodpovědnost.

Senátor Ševčík míní, že buď se budova prodá za tuto cenu, tak jak byla nabídnuta anebo je nutno nabídnout alternativní postup. Budeme-li chtít dostat nájemníky pryč, bude to trvat také určitou dobu, stejně se alternativní zdroje budou muset hledat.

Senátorka Poláková se zeptala: Co tedy navrhuje? Navrhovat druhé kolo či neprodat?

Senátorka Jílková navrhuje odstranit nájemníky a rozhodnout na základě srovnání uvedených variant.

Návrh usnesení:

"Akademický senát VŠE projednal na svém zasedání podmínky prodeje objektu ve Štěpánské a doporučuje vedení VŠE prodej objektu ve Štěpánské vypsáním nového výběrového řízení. Senát žádá, aby byl předem seznámen s podmínkami pro nové výběrové řízení."

Hlasování:

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh byl jednomyslně přijat.

Různé

Návrh usnesení:

"Akademický senát VŠE schvaluje jmenování Petry Mikolandové do SK RVŠ od ledna 2005."

Hlasování:

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 1

Návrh byl přijat.

Senát vzal na vědomí ukončení členství Zdeňka Přemysla v SK RVŠ.

Senát pověřuje legislativní komisi doplněním formálních náležitostí těchto rozhodnutí.

Senát pověřil kolejní komisi k jednání o ceně jídel ve studentské menze na Jižním Městě.

Senát pověřil finanční komisi, aby projednala tvorbu a užití stipendijního fondu.

Prof. Jílková informovala senát o tom, že Ing. Šíma nemá schválenou žádost o habilitační řízení. Nebyl do této doby jmenován docentem a nemá oficiální stanovisko rektorky. Nebyl mu sdělen důvod, řízení se táhne od března. Akademický senát pověřuje legislativní komisi, aby prověřila tento případ z hlediska předpisů.

V Praze dne 26. 10. 2004

Zapsala: Vančurová

Schválil: Pichanič

Přílohy:

Zápis z finanční komise ze dne 22. září

Stanovisko pedagogické komise ze dne 11. října 2004

Zpráva o průběhu jednání výběrové komise pro prodej objektů Černá a Štěpánská