

Předmět	Zasedání 15/06-09	
Datum	31. březen 2008	
Místo	VŠE v Praze (místnost 337 RB)	
Přítomni	Bartošová – Vrbová, Černý, Češková, Fiala, Hudřílková, Chaloupka, Chlapek, Kašparová, Krajhanzl, Mazouch, Novák, Pažitka, Pecúchová, Petkovová, Plášková, Potluka, Radová, Rauš, Reschová, Rojko, Rosický, Sieber, Schüller, Soběhart, Spirit, Svoboda, Štrach, Vaňko, Zelenka	
Omluvení	Jiráková, Krčál, Stejkoza	
Neomluvení		
Hosté	Hindls, Svoboda, Zerzáň	
Předsedal	Radová	
Doba	13:00 – 17:30	Tel.
Zapsal	Rojko	Strany

Program jednání
1. Kontrola úkolů
2. Změna Statutu FMV
3. Hodnocení čerpání rozpočtu VŠE v Praze za rok 2007
4. Rozpočet VŠE v Praze na rok 2008
5. Hodnocení čerpání rozpočtu SÚZ VŠE v roce 2007
6. Návrh hospodaření SÚZ VŠE na rok 2008
7. Různé

č.	PŘEDMĚT	TYP
	Předsedkyně přivítala pana rektora, kvestora, předsedu SÚZ a novou členku AS VŠE senátorku Bartošovou – Vrbovou.	I
1. Kontrola úkolů		
	Z minulého zasedání nevypluly žádné bezprostřední úkoly.	I
Změna programu jednání		
	Bod číslo 3 v programu jednání byl nahrazen příkazem rektora 01/08 o „Rozdělení finančních prostředků ze stipendijního fondu pro rok 2008“. Dále se bude pokračovat dle dosavadního programu jednání.	I
	Hlasování o změně programu jednání: PRO: 26 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 <i>Změna programu jednání byla schválena.</i>	R
2. Změna Statutu FMV		
	Senátorka Češková představila nový Statut FMV. V člancích 1, 2, 3, 4, 5 se jednalo pouze o formální změny. V článku 6 se vypouští věta týkající se vedoucích kateder „ <i>děkan jmenuje vedoucí fakultních pracovišť na základě výběrového řízení a také je odvolává</i> “. Dle nového zákoníku práce, který nabyl platnosti 1. ledna 2007, není nadále možné jmenovat vedoucí kateder. Na základě výkladu zákoníku práce se rozhodlo, že nová formulace bude obsažena v článku 11 Statutu FMV, kde „ <i>děkan pověřuje vedením kateder a jim na roveň postavených vědeckopedagogických pracovišť akademické pracovníky fakulty, a to zpravidla na pětileté období. V případě, že děkan žádného akademického pracovníka vedením nepověří, plní sám jeho funkce.</i> “ Nejedná se tedy o jmenování, ale o pověřování	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>dle nového znění článku 11. Děkan jenom v případě nutnosti zastupuje jednotlivé vedoucí členy kateder.</p> <p>Předsedkyně Radová tlumočila stanovisko legislativní komise, který ji byl zaslán senátorem Spiritem, kde se legislativní komise usnesla na tom, že podpoří takto předložený Statut FMV.</p> <p>Senátorka Reschová uvedla, že v článku 1 bodu b) daného Statutu je neadekvátní francouzské vyjádření názvu Fakulty mezinárodních vztahů. Směřovala otázku na senátorku Češkovou ohledně toho, kdo posoudil adekvátnost daného cizojazyčného vyjádření.</p> <p>Senátorka Češková reagovala na danou připomínku, kde poukázala na problém, který na senátu již byl diskutován a týkal se celé Vysoké školy ekonomické a jejích cizojazyčných názvů.</p> <p>Senátor Soběhart poukázal na otázku jazykové korekce názvu Vysoké školy ekonomické v němčině. „Wirtschaftsuniversität Prag“ je dle jeho názoru stejně nepřesné jako ve francouzštině, neboť v Německu má univerzita zcela jinou skladbu, obsah a zaměření než VŠE v Praze, ale to vidí spíše jako detail, neboť Evropa si zvykne na nejčastěji používaný termín.</p> <p>Senátor Svoboda poznamenal, že tato problematika směřuje k otázce, kterou již senát projednával na zasedání. Od vedení školy ale nebylo předloženo vyjádření ohledně cizojazyčných názvů školy. Z jednání kolegia rektora vyplynulo stanovisko prezentované prorektorkou pro PR, která informovala o alternativních názvech školy, které jiné subjekty nemohou použít.</p> <p>Paní předsedkyně požádala tedy pana rektora, aby prezentoval své stanovisko. Uvedla, že partneři Vysoké školy ekonomické jsou již několik let zvyklí na název školy a změna by dle ní znamenala celou řadu problémů.</p> <p>Pan rektor uvedl, že tato problematika podléhá detailnější analýze a proto se na ní pořád pracuje.</p> <p>Senátorka Reschová navrhla opravit gramatickou chybu ve francouzském názvu Fakulty mezinárodních vztahů z dosavadního „Faculté des Relations Internationales, Université d’Economie de Prague“ na „Faculté des Relations Internationales, Université d’Economie de Prague“.</p> <p>Senátorka Češková se dále věnovala otázce nového zákoníku práce, kde poznamenala, že pracovní poměry jsou stanovené pracovní smlouvou a nejde je zrušit.</p> <p>Senátor Soběhart navrhl, že by se touto otázkou měli zabírat jednotliví děkani fakult VŠE, což by vedlo k formulování určitých pravidel stejných pro celou školu. Smluvní vztah vedoucích pracovníků nemá vliv na Statut FMV a nespadá to ani do pravomoci AS.</p>	
	<p>Usnesení AS VŠE:</p> <p>„AS VŠE schvaluje Statut Fakulty mezinárodních vztahů.“</p> <p>Hlasování: PRO: 26 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0</p> <p>Statut FMV byl jednomyslně schválen.</p>	R
	<p>Předsedkyně reagovala na předchozí diskusi a položila otázku na vedení školy, aby se zabývalo dalšími ekvivalenty pro název školy.</p> <p>Dle senátora Rosického není důležité se touto otázkou dále zabírat.</p> <p>Senátor Štrach doporučil zamyslet se nad tím, v kolika cizojazyčných alternativách má název školy existovat.</p>	I. Ú
<p>3. Rozdělení finančních prostředků ze stipendijního fondu pro rok 2008</p>		
	<p>Předsedkyně Radová vyzvala pana rektora a pana kvestora, aby předložili svoje stanovisko.</p> <p>Pan rektor uvedl, že materiál používá stejné parametry relativních ukazatelů jako materiál z roku 2006. Zmínil dvě drobné změny. Jednalo se o snížení rezervy, která nebyla vyčerpána a její rozdělení mezi jednotlivé fakulty a navýšení stipendijního fondu na 36 milionů korun. Rozdělení těchto prostředků je na základě stejných parametrů, jako tomu bylo minulé období. Neshledal důvod něco měnit a dále uvedl, že nedočerpání prostředků fakultám zůstává. Materiál prošel kolegiem rektora a nebyla vznesena žádná připomínka.</p>	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>Předsedkyně Radová otevřela diskusi k danému bodu.</p> <p>Senátor Svoboda se dotazoval, proč není rozdělení stipendijního fondu stejné pro všechny fakulty F1-F6, neboť lokace fakult by neměla souviset s rozdělením stipendijního fondu, a nevidí proto důvod, proč postupovat rozdílně pro pražský areál a jindřichohradecký areál.</p> <p>Senátor Štrach uvedl, že studenti kombinovaného studia taky přispívají do systému. Dojde ke zpětnému ocenění fakult nebo nikoliv?</p> <p>Rektor se vyjádřil, že dosavadní stav je vyhovující a není nutná žádná změna.</p> <p>Senátor Svoboda reagoval, že změna nás nic nestojí a dotázal se, proč rezerva 3 milióny Kč je tvořena pouze pražskými fakultami a Fakultou managementu v Jindřichově Hradci nikoli.</p> <p>Senátor Rosický zaskočena základě informace, že ani jedna fakulta prostředky nedočerpala, navrhl, aby se víc vyplácela stipendia, případně se podporovala studia ve zahraničí.</p>	
	<p>Usnesení AS VŠE: <i>„AS VŠE souhlasí s předloženým způsobem rozdělení finančních prostředků ze stipendijního fondu pro rok 2008.“</i></p> <p>Hlasování: PRO: 21 PROTI: 1 ZDRŽEL SE: 4 <i>Usnesení bylo schváleno.</i></p> <p>Usnesení AS VŠE: <i>„AS VŠE doporučuje panu rektorovi zvážit pro příští rok připomínky z diskuse týkajících se rozdělování finančních prostředků ze stipendijního fondu a nastavit stejné podmínky pro všechny fakulty VŠE v Praze.“</i></p> <p>Hlasování: PRO: 17 PROTI: 4 ZDRŽEL SE: 6 <i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	R, Ú
4. Hodnocení čerpání rozpočtu VŠE v Praze za rok 2007		
	<p>Kvestor ve stručnosti představil předložený materiál „Hodnocení čerpání rozpočtu VŠE v Praze za rok 2007“. Hospodářský výsledek byl vyrovnaný, materiál obsahuje podrobnou strukturu vývoje počtu pracovníků a vývoje průměrných mezd.</p>	I
	<p>Usnesení AS VŠE: <i>„AS VŠE bere na vědomí předložený materiál „Hodnocení čerpání rozpočtu VŠE v Praze za rok 2007.“</i></p> <p>Hlasování: PRO: 27 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 <i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	R
5. Rozpočet VŠE v Praze na rok 2008		
	<p>Pan kvestor uvedl, že předložená varianta rozpočtu byla postupně projednána vedením školy, kolegiem rektora i finanční komisí. Připomínky, které vyplynuly z jednání finanční komise byly do materiálu zahrnuty. Změny se týkaly sazeb režii u komerční doplňkové činnosti a upřesnění výkonů. Rozdělení finančních prostředků mezi fakulty je zachováno dle základní varianty rozpočtu, která byla předložena na minulém zasedání. Do materiálu bylo také doplněno srovnání mzdové úrovně na základě požadavků senátorů z minulého zasedání. Na poslední stránce jsou podmínky poskytnutí dotací z Ministerstva školství.</p> <p>Předseda finanční komise, senátor Zelenka obeznámil senátory se dvěma zápisy z finanční komise ze dne 20. března a 27. března 2008. Informoval, že většina přítomných členů finanční komise doporučila rozpočet ke schválení. Diskuse komise byla poměrně dlouhá, jako host se zúčastnila také senátorka Češková, která vyjádřila obavy z toho, že navržený způsob rozdělení příspěvku na fakulty dostatečně</p>	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>nezajišťuje podmínky k solidnímu fungování jazykových kateder.. Další příspěvek zejména ze strany senátora Svobody, který apeloval na změnu způsobu rozdělování prostředků jednotlivým fakultám. Chce, aby jim byla věnována větší pozornost, aby se dospělo k racionálnímu, konsensuálnímu řešení. Řešení, které by nevedlo k rozporům mezi fakultami. Ve finále finanční komise většinou svých přítomných členů doporučuje rozpočet ke schválení.</p> <p>Předsedkyně Radová otevřela diskusi k danému bodu jednání.</p> <p>Jako první vystoupil senátor Štrach, který předložil zásadní připomínky k předloženému materiálu. Materiál dle jeho slov nesplňuje usnesení senátu. Ze zápisu z minulého zasedání vychází příslib pana kvestora o dodání analýzy tarifních mezd na jiných vysokých školách v ČR. Předložený materiál ale tuto analýzu postrádá. Z minulého zasedání také plyne, že podíl všech pracovišť, včetně Fakulty managementu, na sdílených a celoškolských nákladech musí být opřen jen a pouze o věcnou analýzu. V materiálu vidí arbitrární částku 1,5 miliónu korun, která se nezakládá na žádné věcné analýze, jediné, že by dle jeho slovy byla „vytažena z klobouku“. Další připomínka se týkala tzv. Královy poradní skupiny. Senátor Štrach vznesl závažnou připomínku, zda AS VŠE je tím orgánem, který určuje pravidla sestavování rozpočtu Vysoké školy ekonomické, nebo zda je tím orgánem vedení školy.</p> <p>Pan kvestor uvedl, že porovnání tarifních mezd není jednoduché a není možné je udělat. Žádný zákon o vysokých školách dle jeho slov neukládá, aby se mzdy dělily na tarifní a netarifní. Uvedl, že Fakulta managementu přispívá do rozpočtu školy a také přispívala i v minulosti. V dnešní době je to částka 1,5 miliónu korun. Tato částka byla na kolegiu rektora napadána, protože se některým fakultám zdála být nízká. Uvedl, že pro tento účel se Králova poradní skupina rozšíří o další dva členy z Fakulty managementu v Jindřichově Hradci, kde jedním z témat, kterým by se měla věnovat, by byla otázka, jak se F6 podílí na společných nákladech školy. Problematika rozdělení prostředků mezi fakulty a celoškolské pracoviště v poměru 46 – 60 dle jeho slov nemá žádný smysl. Proč to není například 80 – 20? V této souvislosti zmínil, že rozpočet 2006 neměl žádné rozdělení podle pravidla 46 – 60, nebo 90 - 5 – 5.</p> <p>Senátor Štrach opětovně prezentoval usnesení, která nebyla splněna. Podíl fakult na celoškolských nákladech má být stanoven na základě věcného vyčíslení. Předložený rozpočet a ani závěr poradní komise profesora Krále tak nesplňuje parametry předchozích zápisů ze zasedání. Rozpočet, který je předložen se nekryje se základní variantou rozpočtu, která byla předložena v únoru. Kvestor tvrdil, že u procesního auditu na jedné straně nemůže vyčlenit částku 600 tisíc korun a na druhé straně byla stanovena arbitrární částka 1,5 miliónu korun, která byla stanovena jediné fakultě v posledních dvou týdnech. Dle jeho slov lze pouze doufat, že rozpočet Fakulty managementu v Jindřichově Hradci je součástí rozpočtu Vysoké školy ekonomické v Praze a že bude v roce 2008 vyrovnaný. Je nutno počítat s možnou ztrátou. Navrhuje kromě diskusí o sdílených nákladech také diskusi o sdílených výnosech. Taková diskuse na senátu ještě nebyla otevřena.</p> <p>Pan kvestor reagoval a dotazoval se, jaká pravidla se na podzim projednávala.</p> <p>Senátor Soběhart poznamenal, že diskuse je přesně o tomtéž jako v minulém roce před schválením rozpočtu. Senátoři se nacházejí ve stejném rozpoložení a požadují změnu, rozpočet může být ovlivněn prostřednictvím úprav na další rok. Změna nenastala, základní nastavení považuje za nevhodné, je potřeba detailněji specifikovat některé ukazatele, například rozdělení částky určené na rektorát a kvestorát, přičemž doporučil akcentovat snahu domluvit se, jak dojít k určitým výsledkům na základě kompromisů.</p> <p>Senátor Schüller uvedl, že mu pan rektor přislíbil další diskusi ve prospěch některých změn, které požadoval jako zástupce Národohospodářské fakulty jako celku. Pokud má podpořit rozpočet na základě „podané ruky pana rektora“ učiní tak jediné za podmínky, že budou dále vedeny diskuse ve prospěch kapitálních plateb. Nastínil jakousi směnu, kde výměnou za další diskusi, která mu byla vedením školy přislíbena, podpoří předložený rozpočet. Předpokládá, že tyto změny, které vyplynou z dalších diskusí, budou zakomponovány do rozpočtu 2009.</p> <p>Pan rektor poznamenal, že 19. května pozve na zasedání 6 děkanů a bude vést debatu o dílčích problémech v přímém přenosu.</p> <p>Senátorka Češková se domnívá, že v roce 2007 došlo ke změně metodiky, která platila do té doby. Ačkoliv byla na jednání finanční komise ujištěna Ing. Ištvánfyovou, že se nejednalo o změnu v metodice, je nadále přesvědčena, že se o změnu jednalo. Uvedla, že rozpočet za rok 2006 byl sestavován na základě metodiky, která nabyla účinnosti v roce 2002. Domnívá se, že v metodice, respektive v materiálu „Sestavování a schvalování rozpočtu“ nebyla uvedena částka prostředků, která odpovídá zhruba 10,3 procentům a bude se rozdělovat dle počtu studentů. Došlo ke změně prostředků, jedná se přibližně o částku 30 miliónů, které se rozdělují dle jiného pravidla než do té doby. Upozornila na fakt, že to poškozuje Fakultu mezinárodních vztahů, potažmo katedry jazyků, které jak uvedla</p>	

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>minule, se počtem zaměstnanců vyrovnají počtu zaměstnanců na některých jiných fakultách. Na tyto zaměstnance se počítá pouze s částkou 89,7 procenta mzdových prostředků podle výkonů. Fakulta F2, tak nese nemalé náklady na zaměstnance, sekretářky a jakékoliv neinvestiční náklady. Domnívá se, že v části povinné výuky jazykové katedry obhospodařují všechny fakulty.</p> <p>Senátor Štrach toto považuje za příklad nákladové i výnosové části. Považuje za důležité rozklíčovat i jiné záležitosti, například pozitivní efekt Fakulty mezinárodních vztahů při výjezdu studentů na zahraniční pobyty, což pokládá za jakýsi sdílený výnos.</p> <p>Senátor Schüller prezentoval dle jeho slov velmi důležitou poznámku o vyjasnění role AS VŠE při schvalování rozpočtu. Je senát poradním orgánem, nebo schvalovacím orgánem?</p> <p>Senátorka Češková poznamenala, že podobná připomínka již zazněla na kolegiu rektora, na jejímž základě kvestor vypracoval alternativní tabulku rozdělení prostředků na fakulty F1 až F5 dle počtu studentů a počtu pracovníků z částky 10,3, z čeho je evidentní, že na to doplácí Fakulta mezinárodních vztahů. Fakulta tak má díky velkému počtu zaměstnanců na jazykových katedrách dvojnásobný počet zaměstnanců, než mají ostatní fakulty a tedy nese vyšší náklady.</p> <p>Senátor Chlapek uvedl, že nebylo jasno, kdo bude doplácet. V alternativní variantě se objevilo, že dvě fakulty by měly navýšený rozpočet.</p> <p>Senátor Mazouch upozornil na skutečnost, že problém může být v alokaci prostředků mezi katedry F2.</p> <p>Senátorka Češková reagovala, že minulý rok se poprvé setkali s touto metodikou, kde chyběla částka 1,8 miliónu korun na neinvestiční prostředky a celá fakulta byla nucena šetřit v části na neinvestiční náklady. Došlo dle ní k rozdílné metodice 10,3 a k posunu v přechodu na kapitační platby.</p> <p>Senátor Mazouch poukázal na fakt, že na škole existuje celá řada kateder, které jsou v podobné situaci jako jazykové katedry. Má pocit, že senátorka Češková posouvá problém, který je vnitrofakultní, na úroveň senátu.</p> <p>Senátor Zelenka dále uvedl, že zaznívají polarizované názory na to, jak se rozpočet sestavoval počínaje rokem 2007.</p> <p>Senátor Svoboda reagoval, že, podle vyjádření ing. Ištvánfyové, teprve v roce 2007 byla nějaká metodika použita. To znamená, že změna oproti minulému roku tady je, protože v roce 2006 nebyla použita žádná metodika. Rok 2007 představuje změnu vůči roku 2006.</p> <p>Předsedkyně Radová uvedla, že AS VŠE nemá za úkol nyní hodnotit minulé rozpočty, ale stojí před rozhodnutím, zda podpořit předložený rozpočet. Doporučila soustředit se na materiál, který máme k dispozici, a vyjádřit se k tomuto rozpočtu.</p> <p>Senátor Rosický poznamenal, že rok 2006, kdy se sestavoval rozpočet pro rok 2007, měl poprvé nějaké principy. Položil otázku, zda senátoři sedí v senátu za fakulty nebo za senát jako celek. „Hrajeme nesmyslnou hru, která je s nulovým koncem – rozdělení balíku mezi fakulty. Existují také hry s nenulovým koncem, kde si ten balík můžeme zvýšit tím, že budeme do nějaké míry spolupracovat.“ Dle jeho názoru všichni „kopou“ za svoji fakultu a diskuse je pokračováním toho, co tady bylo řečeno minule a nepokročí ani o stupeň dál. Je potřebné se soustředit na schválení rozpočtu.</p> <p>Senátor Svoboda vysvětlil svůj osobní postoj, zda schválit, nebo neschválit předložený rozpočet. Svá „pro“ a „proti“ rozpočtu rozdělil do tří oblastí:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rozpočet je věcnější a průhlednější než byl kdykoliv předtím, což považuje za jednoznačné plus. Rozpočet obsahuje sdílené náklady, ačkoliv i k nim má výhrady, které prezentoval v předchozí diskusi a které směřují k určitým krokům do budoucna. V této oblasti se udělal významný pokrok. To je argument, aby hlasoval pro. 2. Druhá oblast, která znamenala posun se týkala toho, co již tady prezentovala kolegyně Češková. Současný rozpočet vychází nastavením z loňského rozpočtu, který byl změnou proti minulým rokům. Většina ze senátorů si neuvědomovala důsledky schválení rozpočtu, které s sebou přináší. Ale jde alespoň o jasnou metodiku. Návrat k alternativám 90 – 5 – 5 by nebyl šťastný, raději by se přiklonil k návrhu děkana Schwarze, který by jednorázově odškodnil jazykové katedry. I tato oblast je argumentem, aby hlasoval pro. 3. Rozdělení mezi fakulty, zvýšení podílu kapitací nebo výkonů. Poradní komise se v této otázce neshodla, sice kvalifikovaně a věcně, ale nakonec k žádné změně nedošlo. Toto je zásadní argument proti návrhu. <p>Loni rozpočet podpořil s podmínkou, že se do roka nějaká nová metodika najde, ale ona se nenašla. Přiznává, že by nebyl konzistentní sám se sebou, kdyby za předložený rozpočet zvednul ruku.</p> <p>Pan rektor poznamenal, že práce se udělala, ale podmínkou byl konsenzus mezi děkany. Děkani se na</p>	

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>změně podílu kapitací a výkonů neshodli. Názory byly 3 a 3, pro a proti. Řešením by bylo hledání dalších cest skrze problémy.</p> <p>Senátor Svoboda prezentoval svůj osobní názor, proč je proti rozpočtu, nesnažil se vybízet ani fakultní zástupce ani nikoho jiného, aby hlasovali proti rozpočtu.</p> <p>Senátor Soběhart uvedl, že diskuse je vedena pozdě a již by mělo být vidět nějaký konkrétní krok či posun, zda jsou prostředky využívány efektivně. Dotázal se, zda je to senát, který určuje rozpočtová pravidla či sestavuje metodiku?</p> <p>Předsedkyně Radová uvedla, že v materiálech, které máme k dispozici, a jedná se o „Volební a jednací řád“ a dále o „Vysokoškolský zákon“, se o metodice nehovoří. Předložený rozpočet sám o sobě implicitně nějakou metodiku skrývá. Z toho ale vůbec neplyne, že tento způsob musí být východiskem pro další roky.</p> <p>Dle názoru senátora Rosického „AS VŠE akceptuje metodiku se skřípením zubů“.</p> <p>Senátor Štrach dále nastínil, že když se senát na něčem usnese, senát něco doporučí či schválí, tak toto usnesení musí být závazné jak pro vedení školy, tak i pro senátory samotné. Pokud dojde k neplnění usnesení, tak si jednoduše nedokáže představit, jak by v daném orgánu mohl i nadále fungovat. Příklad schvalování loňského rozpočtu k prvomájovému mávátku a nevidí důvod, proč by k tomu mělo dojít i v roce 2008, když předložený rozpočet nerespektuje ani minulou diskusi k materiálu „Metodika sestavování a schvalování rozpočtu“ ani „Základní variantu rozpočtu na rok 2008“. Jestliže je něco systém, tak to má i svá daná pravidla, a jedním pravidlem je, že se rozpočet projednává v AS, AS by tak neměl popírat sama sebe.</p> <p>Senátor Chlapek se dotázal, z čeho vycházejí závěry senátora Štracha, protože finanční komise neshledala, že by předložený rozpočet neodpovídal základní variantě.</p> <p>Senátor Štrach se odvolal na usnesení AS VŠE z únorového zasedání, kde AS doporučil panu kvestorovi zahrnout připomínky z diskuse do materiálu „Sestavování a schvalování rozpočtu VŠE“. Toto doporučení tady nebylo respektováno. Dále se odvolal na usnesení k materiálu „Základní varianta rozpočtu VŠE Vysoké školy ekonomické v Praze na rok 2008“, kde senát doporučil panu rektorovi a kvestorovi zohlednit připomínky z finanční komise a z proběhlé diskuse. Senátor Štrach i v tomto bodě postrádá zahrnutí některých připomínek.</p> <p>Senátor Zelenka reagoval, že finanční komise probírala poměrně podrobně i otázky financování různých částí této školy, například analýzy předpokládaných aktivit a nákladů vydavatelství a jednou z otázek byla také problematika fakulty F6. Nepředpokládal, že do dnešního dne bude analýza detailně zpracována, to se dle jeho slov nedalo technicky zvládnout.</p> <p>Senátor Chlapek navrhl, aby předsedkyně senátu dala o návrhu rozpočtu hlasovat, kde se vyjádří jasný názor všech senátorů.</p> <p>Senátor Svoboda uvedl, co se do návrhu rozpočtu explicitně stihlo zapracovat a co ne. Nastínil otázku, jak bude senát jednotlivé připomínky reflektovat do budoucna.</p> <p>Pan kvestor reagoval, že není nic jednoduššího, než aby se připravila metodika, která vyjde z jednotného názoru senátorů, dle jednotného algoritmu. Problém vidí v nejednotnosti názorů členů senátů k dané metodice. Snažil se připomínky zohlednit, ale pokud jsou protichůdné, tak je to složité. Doporučuje rozpočet schválit a podpořit. Rozpočet by se jeho slov neměl tvářit, že je proti někomu, rozpočet je pro školu.</p> <p>Pan rektor také požádal senátory o vyjádření souhlasu. Rozpočet podle něj není dokonalý, ale jedná se o první rozpočet, do kterého je vidět. Rozpočet je mnohem lepší, než jakýkoliv rozpočet co tady kdy byl. Třetina vysokých škol v ČR se nachází v červených číslech a VŠE má nadprůměrný růst prostředků, všechny fakulty jsou v kladných číslech.</p>	
	<p>Usnesení AS VŠE: „AS VŠE schvaluje rozpočet Vysoké školy ekonomické v Praze na rok 2008.“ Hlasování: PRO: 14 PROTI: 3 ZDRŽEL SE: 10 Rozpočet Vysoké školy ekonomické v Praze nebyl schválen.</p>	R
	<p>Rozpočet Vysoké školy ekonomické v Praze nebyl schválen nadpoloviční většinou všech zvolených členů AS VŠE a proto předsedkyně Radová navrhla svolat další termín zasedání, kde by pan kvestor předložil rozpočet, který by byl schválen. Existuje varianta, kde AS VŠE udělá zasedání dříve než</p>	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>v květnu, takže posun by nemusel být až tak dramatický, jak se momentálně zdá.</p> <p>Senátor Mazouch položil dotaz, zda jsme schopni za měsíc něco měnit. Apeloval na ty senátory, kteří měli zamítavé stanovisko, nebo se zdrželi hlasování, aby představili připomínky, které bude pan kvestor moci do rozpočtu zahrnout. Čeká, že bude navrženo konstruktivní řešení dané situace a budou vzneseny věcné připomínky a námítky.</p> <p>Předsedkyně Radová vyzvala senátory, aby předložili panu kvestorovi veškeré návrhy, které by se měly do rozpočtu zapracovat. Uvedla, že nejlépe do konce týdne.</p> <p>Pan rektor vidí rozhodnutí senátu za nešťastné, bude rád když se najde nové řešení a nová předloha rozpočtu. Zaměstnancům školy tak rozhodnutí senátu zablokovalo peníze. Neví, co senát jako těleso považuje za dobré.</p> <p>Senátor Rosický považuje rozhodnutí senátu za nejpřísnější, které tady bylo od počátku jeho působení v senátu. Navrhuje situaci neblokovat a sejít se do 14 dnů.</p> <p>Senátor Soběhart navrhnul poslat připomínky co nejdříve. Nevidí problém v tom, že se schválení rozpočtu posune o několik týdnů a také „zastašování“ pana rektora nepovažuje za opodstatněné.</p> <p>Pan kvestor odmítá pracovat nad připomínkami jednotlivců, ale nad připomínkami, které vzejdou jako konzistentní názor senátu jako celku. Považuje za nechutné to, co přednesl senátor Štrach o etických principech.</p> <p>Předsedkyně Radová navrhla formulovat jednotlivé připomínky pro pana kvestora, aby získal usnesení o tom, co má zohlednit do nového návrhu rozpočtu.</p> <p>Senátorka Češková přednesla konkrétní návrh, kde se na finanční komisi jednalo o tom, že z kolegia rektora od děkanky Fakulty mezinárodních vztahů vyplynul další návrh rozpočtu. Navrhuje předložit tento návrh a nechat o něm hlasovat.</p> <p>Senátor Rosický navrhnul, aby po dlouhých letech bylo uspořádáno akademické plénum.</p> <p>Senátor Pažitka se dotazoval, jak se projeví zásah na jedné fakultě na fakultách ostatních. Zajímalo ho, jak se dotkne přerozdělení prostředků ve prospěch Fakulty mezinárodních vztahů konkrétně Fakulty podnikohospodářské.</p> <p>Předsedkyně Radová poznamenala, že cílem by mělo být schválení rozpočtu na základě dalších připomínek, které vzejdou z diskuse.</p> <p>Senátor Štrach uvedl, že zástupci F6 z Jindřichova Hradce se zdrželi, protože byli na pochybách. Představil 3 návrhy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. AS ukládá panu rektorovi, aby byla předložena věcná analýza sdílených a celoškolských nákladů a výnosů do konce října 2008. 2. AS ukládá panu rektorovi, aby byl předložen návrh na nový mzdový přepis na nejbližším zasedání. 3. AS ukládá panu rektorovi, aby byla na nejbližším řádném zasedání předložena analýza nárokové části mzdy kategorie akademických pracovníků, profesorů, docentů, odborných asistentů a asistentů podle fakult. <p>Předsedkyně Radová požádala o další návrhy pro dopracování a eventuální vysvětlení tohoto rozpočtu, aby mohl být ještě dnes předložen k hlasování.</p> <p>Senátorce Plaškové v rozpočtu chybí věcné rozklíčování sdílených nákladů a výnosů.</p> <p>Senátor Soběhart poznamenal, že u rozpočtu došlo k vyjádření preferencí ve smyslu ano či ne. Nové návrhy poskytnou upřesnění a doplnění tohoto rozpočtu.</p> <p>Senátorka Reschová uvedla, že jí není plně jasná procedurální stránka věci. Senát se rozhodl rozpočet nepodpořit, takže je třeba hlasovat o opětovném zařazení návrhu rozpočtu na program schůze. Kladla důraz na procedurální stránku, jestli je potřeba revokovat hlasování. Pokud ano, podpořuje návrh senátorky Češkové. , neboť pravidlo 90 – 5 – 5 podle ní vyhlazuje poměry ztrát a zisků.</p> <p>Senátor Svoboda nevidí další hlasování jako šťastné řešení. Jestliže se rozpočet zamítnul, tak to pravděpodobně alespoň u některých senátorů bylo na základě věcných důvodů. Dotázal se, zda by nebylo lepší svolat za týden mimořádné zasedání senátu, kde by se probraly všechny věcné připomínky. Tím, že dnes proběhne další hlasování, senátoři usvědčí sami sebe z toho, že nehlasovali odpovědně. Senát dle jeho názoru potřebuje více času, aby přišel na jiné řešení, ale zároveň nechce, aby škola byla v rozpočtovém provizoriu.</p> <p>Senátorka Kašparová doporučila, aby návrh rozpočtu byl v budoucnu předložen dříve , aby mohlo být jednotlivým diskusím věnováno více času. Pak nemůže dojít k tomu, že senátory tlačí čas a není prostor pro zapracování připomínek.</p> <p>Senátor Rosický navrhuje hlasovat ještě dnes.</p>	

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>Předsedkyně Radová upozornila , že senátor Svoboda navrhuje delší čas na připomínky, na druhou stranu je zřejmé, že jich celá řada zazněla a jsou k dispozici jednotlivé návrhy a připomínky k rozpočtu. Senát by měl zohlednit připomínky senátora Svobody, Štracha, senátorky Češkové a Pláškové.</p> <p>Senátor Schüller navrhuje další diskuse ve prospěch kapitačních plateb.</p> <p>Senátor Svoboda uvedl, že připomínky senátorky Češkové nejsou neopodstatněné. Vždy, když se zvýší podíl kapitačních plateb, musejí na to logicky doplácet ty fakulty, které realizují u ostatních fakult větší výkony než ostatní fakulty u ní. Při vyšším podílu kapitační platby by si tedy fakulty měly finančně kompenzovat vzájemně poskytovanou výuku. Navrhuje proto, aby kvestor předložil rozbor, kolik by si v rámci současného nastavení výkonového systému fakulty navzájem platily za poskytnutou výuku, pokud by jim byly všechny peníze z příspěvku rozděleny kapitačně. Toto by mělo sloužit jako podklad pro další jednání. Národohospodářská fakulta je připravena jednorázově odškodnit jazykové katedry. Nastínil otázku, zda budou i jiné fakulty mít zájem přispět jazykovým katedrám na základě určitých čísel. Případná studie, předložená panem kvestorem, by pak mohla sloužit jako podklad pro případné kompenzace za jazykovou výuku.</p> <p>Předsedkyně Radová poznamenala, že všechny fakulty mohou přispět na jazykovou výuku Fakultě mezinárodních vztahů</p> <p>Senátorka Češková se k názoru připojila..</p> <p>Senátor Sieber položil dotaz, zda je to úkol na delší dobu nebo jestli je to podmínka pro schválení rozpočtu na dnešním zasedání.</p> <p>Předsedkyně Radová vyzvala senátory, aby přistoupili k hlasování o jednotlivých dílčích připomínkách.</p>	
	Hlasování o první připomínce senátora Štracha.	I
	<p>Usnesení AS VŠE: <i>„AS ukládá panu rektorovi provést věcnou analýzu sdílených a celoškolních nákladů a přínosů do října 2008.“</i></p> <p>Hlasování: PRO: 25 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 3 <i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	R, Ú
	<p>Hlasování o druhé připomínce senátora Štracha.</p> <p>Senátor Štrach poznamenal, že v rozpočtu je vidět průměrný příjem pracovníka na fakultě, ale není vidět nárokovou a nenárokovou část mzdy.</p> <p>Senátor Chlapek reagoval, že peníze se schvalují na fakultu a jednotlivá pracoviště rozdělují prostředky jednotlivým členům. Je to otázka na vedení jednotlivých fakult ne na AS VŠE.</p>	I
	<p>Usnesení AS VŠE: <i>„AS ukládá panu rektorovi, aby byla na nejbližším řádném zasedání předložena analýza nárokové části mzdy kategorie akademických pracovníků, profesorů, docentů, odborných asistentů a asistentů podle fakult.“</i></p> <p>Hlasování: PRO: 21 PROTI: 3 ZDRŽEL SE: 4 <i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	R, Ú
	Hlasování o třetí připomínce senátora Štracha.	I
	<p>Usnesení AS VŠE: <i>„AS ukládá panu rektorovi předložit nový mzdový předpis na nejbližším řádném zasedání AS VŠE.“</i></p> <p>Hlasování: PRO: 24 PROTI: 1 ZDRŽEL SE: 3 <i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	R, Ú
	Hlasování o čtvrté připomínce.	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>Usnesení AS VŠE: <i>„AS ukládá panu rektorovi, aby byl rozpočet roku 2008 předložen do příštího mimořádného zasedání AS VŠE v přiměřené podrobnosti jako současný rozpočet SÚZ.“</i> Hlasování: PRO: 11 PROTI: 8 ZDRŽEL SE: 4 <i>Usnesení nebylo schváleno.</i></p>	R, Ú
	Hlasování o páté připomínce.	I
	<p>Usnesení AS VŠE: <i>„AS ukládá panu rektorovi, aby byl rozpočet 2009 zpracován v přiměřené podrobnosti, jako je současný rozpočet SÚZ, a rozpočet 2009 předložit jako jeden materiál za celou VŠE.“</i> Hlasování: PRO: 25 PROTI: 1 ZDRŽEL SE: 4 <i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	R, Ú
	Hlasování o šesté připomínce.	I
	<p>Usnesení AS VŠE: <i>„AS ukládá panu kvestorovi, aby zpracoval analýzu a vyčíslení normohodin, které si fakulty navzájem poskytují, a jejich hodnotu v přímé i nepřímé výuce.“</i> Hlasování: PRO: 27 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1 <i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	R, Ú
	Hlasování o sedmé připomínce, kterou předložil senátor Schüller.	I
	<p>Usnesení AS VŠE: <i>„AS ukládá panu rektorovi vést další diskuse o sestavení rozpočtu se zohledněním kapitačních plateb.“</i> Hlasování: PRO: 15 PROTI: 3 ZDRŽEL SE: 11 <i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	R, Ú
	Hlasování o osmé připomínce senátora Rosického.	I
	<p>Usnesení AS VŠE: <i>„AS ukládá panu rektorovi vést další diskuse o způsobu rozdělování prostředků a o principu metodiky sestavování rozpočtu.“</i> Hlasování: PRO: 27 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 2 <i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	R, Ú
	Hlasování o deváté připomínce senátora Svobody. Pan rektor poznamenal, že toto usnesení může přinést desítky dalších problémů.	I
	<p>Usnesení AS VŠE: <i>„AS VŠE vybízí děkany a děkanku zvážit vzájemné finanční vyrovnávání poskytované výuky mezi fakultami nad rámec schváleného rozpočtu.“</i> Hlasování: PRO: 14 PROTI: 0</p>	R, Ú

č.	PŘEDMĚT	TYP
	ZDRŽEL SE: 15 <i>Usnesení nebylo schváleno.</i>	
	Hlasování o protinávru senátorky Češkové.	I
	Usnesení AS VŠE: <i>„AS VŠE ukládá panu kvestorovi, aby na příštím zasedání předložil rozpočet s rozdělením příspěvku mezi pražské fakulty“ 90 ku 5 ku 5.“</i> Hlasování: PRO: 5 PROTI: 20 ZDRŽEL SE: 4 <i>Usnesení nebylo schváleno.</i>	R, Ú
	Hlasování o opětovném zařazení bodu hlasování o předloženém rozpočtu VŠE v Praze na rok 2008.	I
	Usnesení AS VŠE: <i>„AS VŠE znovu zařazuje bod hlasování o předloženém rozpočtu VŠE v Praze na rok 2008.“</i> Hlasování: PRO: 20 PROTI: 2 ZDRŽEL SE: 6 <i>Usnesení bylo schváleno.</i>	R
	Hlasování o rozpočtu VŠE v Praze na rok 2008.	I
	Usnesení AS VŠE: <i>„AS VŠE schvaluje rozpočet VŠE v Praze, který kvestor předložil na březnovém zasedání AS VŠE.“</i> Hlasování: PRO: 25 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 3 <i>Rozpočet AS VŠE na rok 2008 byl schválen.</i>	R
6. Hodnocení čerpání rozpočtu SÚZ VŠE v roce 2007		
	Ředitel SÚZ Zerzáň předložil a představil materiál „Hodnocení čerpání rozpočtu SÚZ VŠE v roce 2007“.	I
	Usnesení AS VŠE: <i>„Finanční komise doporučuje AS VŠE, aby vzal na vědomí materiál „Hodnocení čerpání rozpočtu SÚZ VŠE v roce 2007“.“</i> Hlasování: PRO: 24 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 <i>Usnesení bylo schváleno.</i>	R
7. Návrh hospodaření SÚZ VŠE na rok 2008		
	Ředitel SÚZ Zerzáň předložil a představil materiál „Návrh hospodaření SÚZ VŠE na rok 2008“.	I
	Usnesení AS VŠE: <i>„AS VŠE schvaluje materiál „Návrh hospodaření SÚZ VŠE na rok 2008“.“</i> Hlasování: PRO: 24 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 <i>Usnesení bylo schváleno.</i>	R
8. Různé		

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>Pan rektor přislíbil, že na květnovém zasedání předloží maketu rozpočtu v podobné struktuře jako materiál, který na dnešním zasedání představil ředitel SÚZ Zerzák.</p> <p>Senátorka Češková projevila svůj zájem o členství ve finanční komisi AS VŠE.</p>	I
	<p><u>Výsledky voleb do finanční komise AS VŠE:</u></p> <p>Hlasování: PRO: 18 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 2</p> <p><i>Senátorka Češková byla zvolena za dalšího člena finanční komise AS VŠE.</i></p>	R
	<p>Pan kvestor poděkoval všem senátorům, kteří podpořili schválení rozpočtu. Upozornil na fakt, že některé fakulty mají desintegrační tendence, které budou silit. To dle jeho slov komplikuje jakoukoliv dohodu. Kvestor přislíbil, že připraví analýzu vyhodnocení dopadu ECTS systému a poukáže na ekonomické problémy tohoto systému.</p> <p>Senátor Rosický vyjádřil souhlas a doporučil panu kvestorovi, aby ekonomické dopady zavedení systému ECTS skutečně vyhodnotil.</p> <p>Pan rektor poděkoval všem za revokaci rozhodnutí ohledně rozpočtu. Výhody vidí v konsensuální volbě senátu.</p>	I
	<p><u>Usnesení AS VŠE:</u></p> <p><i>„AS VŠE vítá snahu pana kvestora udělat ekonomickou analýzu dopadu zavedení systému ECTS.“</i></p> <p>Hlasování: PRO: 20 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1</p> <p><i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	R, Ú
	<p>Další zasedání AS VŠE bylo stanoveno na 19.5.2008 ve 13 hodin, místnost bude upřesněna.</p>	I

Přílohy (pouze u originálu):

- Prezenční listina
- Statut FMV
- příkaz rektora 01/08 - Rozdělení finančních prostředků ze stipendijního fondu pro rok 2008
- Hodnocení čerpání rozpočtu VŠE v Praze za rok 2008
- Rozpočet VŠE v Praze na rok 2008
- Hodnocení čerpání rozpočtu SÚZ VŠE v Praze v roce 2007
- Návrh hospodaření SÚZ VŠE v Praze na rok 2008

V Praze 7. 4. 2008

Schválil: