

<b>Předmět</b>	<b>Zasedání 16/06-09</b>	
<b>Datum</b>	19. května 2008	
<b>Místo</b>	VŠE v Praze (zasedací místnost rektora 169 NB)	
<b>Přítomni</b>	Bartošová-Vrbová, Češková, Fiala, Hudrliková, Chaloupka, Chlapek, Jiráková, Krčál, Mazouch, Novák, Pažitka, Pecuchová, Petkovová, Potluka, Radová, Rauš, Reschová, Rojko, Rosický, Sieber, Schüller, Soběhart, Spirit, Stejkoza, Svoboda, Zelenka	
<b>Omluvení</b>	Černý, Kašparová, Krajhanzl, Plášková, Štrach, Vaňko	
<b>Neomluvení</b>		
<b>Hosté</b>	Hindls, Dvořák, Zdražilová, Veber, Seger, Schwarz, Svoboda, Zerzáň, Ševčík, Král, Jiroušek, Koschin, Šťastný, Bartoň, Fischer, Kačerová, Steiner, Szabová, Bobek, Čermák	
<b>Předsedal</b>	Radová	
<b>Doba</b>	13:00 – 19:00	Tel.
<b>Zapsal</b>	Rojko	Strany

Bod jednání
1. Kontrola úkolů
2. Výroční zpráva VŠE za rok 2007
3. Výroční zpráva o hospodaření VŠE za rok 2007
4. Úprava stipendijního řádu
5. Kolejní řád VŠE
6. Kritéria ubytování na koleji 2008-2009
7. Statut centrální kolejní rady VŠE
8. Mzdový předpis
9. Nákladová náročnost servisních předpisů
10. Sdílená výuka mezi fakultami, principy rozdělování prostředků na VŠE, metodika sestavování rozpočtu 2009
11. Nález OKIS – bakalářský diplom studenta
12. Informace z RVŠ
13. Různé <ul style="list-style-type: none"> <li>• Analýza nárokové části mzdy</li> <li>• Koncepce rozvoje kolejí</li> </ul>

č.	PŘEDMĚT	TYP
	Paní předsedkyně Radová přivítala senátory, děkany a hosty a zahájila zasedání AS VŠE.	I
<b>1. Kontrola úkolů</b>		
	<p>Z minulého zasedání vyplynulo několik bodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pan kvestor zpracoval srovnání úrovně odměňování na jednotlivých fakultách (předmětem jednání bodu č. 13);</li> <li>• Zpracování vnitřního mzdového předpisu (předmětem jednání bodu č. 8);</li> <li>• Sdílená výuka (písemný materiál nebyl předložen; analýza není zcela dokončena, závěry předmětem jednání bodu č. 10);</li> <li>• Analýza efektivity nákladů servisních útvarů (předmětem jednání bodu č. 9).</li> </ul>	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
<b>2. Výroční zpráva VŠE za rok 2007</b>		
	Vedení VŠE uvedlo, že zpráva nevykazuje žádnou změnu v metodice, jak ji předepisuje Ministerstvo školství. Senátor Svoboda prezentoval několik poznámek (jazykové; obsahové ohledně přijímání cizinců; chybí výsledky SCIO), které budou zapracovány do výroční zprávy VŠE.	I
	<p><b>Usnesení AS VŠE:</b>  <i>„AS VŠE schvaluje Výroční zprávu VŠE za rok 2007, při zohlednění poznámek Ing. Svobody ze dne 19. května 2008.“</i></p> <p>Hlasování:  <b>PRO: 22</b>  <b>PROTI: 0</b>  <b>ZDRŽEL SE: 0</b></p> <p><i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	R, Ú
<b>3. Výroční zpráva o hospodaření VŠE za rok 2007</b>		
	Pan kvestor uvedl, že výroční zpráva navazuje na výsledky hospodaření, které byly předloženy na minulé schůzi. Zpráva je koncipována dle závazné osnovy Ministerstva školství. Dle slov senátora Zelenky, finanční komise neshledala žádné věci k úpravě či pozměnění zprávy.	I
	<p><b>Usnesení AS VŠE:</b>  <i>„AS VŠE schvaluje Výroční zprávu o hospodaření VŠE za rok 2007.“</i></p> <p>Hlasování:  <b>PRO: 22</b>  <b>PROTI: 0</b>  <b>ZDRŽEL SE: 0</b></p> <p><i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	R
<b>4. Úprava stipendijního řádu</b>		
	Úprava stipendijního řádu představuje pouze technickou záležitost. Vznikající disproporce ve výši finančních prostředků, které škola dostává od ministerstva, se řešily úpravou data pro podávání žádosti o stipendium (konec října + elektronicky).	I
	<p><b>Usnesení AS VŠE:</b>  <i>„AS VŠE souhlasí s úpravou Stipendijního řádu VŠE.“</i></p> <p>Hlasování:  <b>PRO: 22</b>  <b>PROTI: 0</b>  <b>ZDRŽEL SE: 1</b></p> <p><i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	R
<b>5. Kolejný řád VŠE</b>		
	Předseda centrální kolejní rady (CKR) představil úpravy a nové znění Kolejního řádu VŠE. Vedení SÚZ se podílelo na tvorbě nového řádu a všechny navrhované změny byly na vedení také projednány.	I
	<p><b>Usnesení AS VŠE:</b>  <i>„AS VŠE schvaluje Kolejný řád VŠE.“</i></p> <p>Hlasování:  <b>PRO: 23</b>  <b>PROTI: 0</b>  <b>ZDRŽEL SE: 0</b></p> <p><i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	R
<b>6. Kritéria ubytování na koleji 2008-2009</b>		
	Ředitel SÚZ, ing. Zeržáň, poznamenal, že kritéria prošla kolegiem rektora a zůstala obsahově stejná, jsou v nich provedeny pouze kosmetické změny (prodloužení termínu u zápisu kreditů). CKR vyslovila souhlas s předloženým materiálem.	I
	<b>Usnesení AS VŠE:</b>	R

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p><b>„AS VŠE schvaluje Kritéria pro ubytování 2008-2009.“</b></p> <p>Hlasování:  <b>PRO: 19</b>  <b>PROTI: 0</b>  <b>ZDRŽEL SE: 0</b></p> <p><b>Usnesení bylo schváleno.</b></p>	
<b>7. Statut CKR</b>		
	<p>Původní Statut CKR z roku 1998 odpovídal jiné struktuře kolejí. CKR odsouhlasila změny, které SÚZ provedla.</p>	I
	<p><b>Usnesení AS VŠE:</b></p> <p><b>„AS VŠE schvaluje Statut CKR.“</b></p> <p>Hlasování:  <b>PRO: 22</b>  <b>PROTI: 0</b>  <b>ZDRŽEL SE: 0</b></p> <p><b>Usnesení bylo schváleno.</b></p>	R
<b>8. Mzdový předpis</b>		
	<p>Mzdový předpis ještě nebyl projednáván na vedení školy. Finanční komise se daným materiálem zabývala a nedoporučuje materiál v dané podobě přijmout (paušální navýšení o 5 % vytváří problémy). Z diskuse vyplynulo několik připomínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tarif by neměl být nasazen napevno, ale měl by sloužit jako motivační nástroj v rukou jednotlivých děkanů a vedoucích pracovníků(děkan F4 Seger);</li> <li>• 5% navýšení tarifů, případně pohyblivá složka (děkan F3 Veber);</li> <li>• Relace pro obě strany, jak tarifů, tak paušální složky (senátor Rosický);</li> <li>• Volnost, která respektuje výkony jednotlivých kateder (děkan F1 Dvořák);</li> <li>• Určité rozpětí, které dává větší manévrovací prostor zejména vedoucím pracovníkům (děkanka F2 Zdražilová);</li> </ul> <p>Na základě diskuse, které proběhla, kvestor nedoporučuje mzdový předpis schválit.</p>	I
	<p><b>Usnesení AS VŠE:</b></p> <p><b>„AS VŠE doporučuje panu kvestorovi předložit na podzimním zasedání mzdový předpis, který bude reflektovat na připomínky děkanů.“</b></p> <p>Hlasování:  <b>PRO: 22</b>  <b>PROTI: 0</b>  <b>ZDRŽEL SE: 1</b></p> <p><b>Usnesení bylo schváleno.</b></p>	R, Ú
<b>9. Nákladová náročnost servisních předpisů</b>		
<b>10. Sdílená výuka mezi fakultami, principy rozdělování prostředků na VŠE, metodika sestavování rozpočtu 2009</b>		
	<p>Profesor Král představil materiál, který má celou řadu rozměrů a který vznikl na základě námětů z únorového zasedání AS VŠE. Poradní skupina tak připravila materiál týkající se zejména její oblasti zaměření (metodika sledování nákladové náročnosti).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1. část – srovnání a racionalita, kterou ověřuje ten, kdo daný výkon odebírá;</li> <li>• 2. část – ověření nákladové náročnosti s jiným obdobným pracovištěm;</li> <li>• 3. část – případné srovnání s tržními cenami.</li> </ul> <p>Priority, které byly stanoveny poradní skupinou:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Oblast, kde je nákladová náročnost relativně vysoká (první zaměření na nakladatelství);</li> </ul>	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Záležitost metodického odzkoušení nerozporných vztahových veličin, které dávaly možnosti jednoznačné alokace na interního odběratele (mzdová účtárna a personální oddělení).</li> </ul> <p>Finanční komise se při posuzování materiálu dotkla několika věcí (finanční komise vítá rozběhnutí prací na analýze, vnímání akcentu na osobní náklady).</p> <p>Paní předsedkyně Radová uvedla, že se jedná o záležitost, která pro rozpočet na rok 2009 může být významná, protože může dojít ke změně poměru alokace přidělených prostředků ministerstvem mezi fakulty a servisní pracoviště. Předsedkyně následně otevřela diskusi k danému bodu jednání. Z proběhlé diskuse vyplynulo několik připomínek či dotazů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Bude pracovní skupina schopna dopracovat materiál do takové podoby, aby byl senát schopen vyvodit zásadní závěry pro rozdělování rozpočtu pro rok 2009? (Rosický) Pracovní skupina odsouhlasila, že zjištěné podklady by měly být zapracovány do způsobu zpracování rozpočtu na rok 2009. (Král)</li> <li>Může dojít k razantní změně způsobu sestavování rozpočtu – peníze se rozdělí na fakulty, a fakulty tak zpětně poskytují peněžní prostředky servisním útvarům. (Rosický) Daný materiál s tímto nepočítá. Primární alokace částí rozpočtu na odebírající pracoviště a teprve následná realokace na servisní útvary má 3 podmínky: výkon dostatečně identifikovatelný a měřitelný naturálně; výkon dostatečně ovlivnitelný tím, kdo ho odebírá; a výkon ocenitelný nákladovou, materiálovou či osobní náročností bez osobních nákladů. (Král)</li> <li>Záležitost účelnosti a účinnosti nákladů – prioritní. Pokud je služba zaplacená škole v režii a následně ji musí udělat sám – považuje za absurdní (Rosický) Ověření si reálnosti a účelnosti interního odběratele a dodavatele. Do jaké míry servisní útvar poskytuje služby a jaká je jejich nákladová náročnost. (Král)</li> <li>Materiál o nakladatelství by měl být zpracován a předložen na příštím zasedání AS VŠE, aby byl senát schopen porozumět metodice. (Chlapek). Poradní skupinu řídí pan rektor a podklady jsou nesmírně podrobné. Interní materiál obsahuje citlivé záležitosti a může se v diskusi lehce stát předmětem spekulací. (Král)</li> <li>Úsilí komise směřuje k produkci určité služby, kde výsledkem je jakýsi ceník služeb či katalog s přesně určenými cenami. (Chlapek)</li> <li>Útvary, které jsou celoškolské musí mít jednoznačně stanoveny kompetence – řízení a financování. Děkan fakulty musí mít přesně vymezeno, co má řídit a jaké má finanční kompetence. Problém odpovědnosti – kdo odpovídá za jednotlivé činnosti? (děkan F1 Dvořák)</li> <li>Výkonový versus kapitační systém. Buď se bude dále vylepšovat výkonový systém, nebo se přistoupí na kapitační systém. Kombinace obou systémů není přijatelná pro F2. (děkanka F2 Zadražilová) Paní předsedkyně Radová poznamenala, že to je již druhá fáze rozpočtu (výkon a kapitace), první fáze je rozdělení „koláče“ na fakulty a jednotlivé orgány školy.</li> <li>Pokračovat v dalších diskusích ohledně kapitačních plateb. (Schüller)</li> <li>Na podzim minulého roku byl vypracován návrh rozdělování finančních prostředků, který nebyl přijat. Tento dokument obsahoval minoritní návrh kapitačních plateb, který prosazovala F5. (Svoboda)</li> <li>Není plně jasná technická stránka kapitačního systému. Problémem je, že se fakulty nedohodnou, a začnou tak vyučovat předměty samy. To může vést k poklesu odborné úrovně. Požadavek na profesora Krále, ať zpracuje určitou simulaci dopadů daného systému na fakulty. (děkan F4 Seger)</li> </ul> <p>Kvestor představil prezentaci „Kooperace mezi fakultami, letní semestr 2007/2008“, která poukázala na úroveň samostatnosti fakult VŠE, zatížení studentů a vyrovnávání mezi jednotlivými fakultami. Fakulty v průměru realizují 60 % výuky samy pro sebe. Z analýzy vyplynulo, že předmětem kompenzací mezi fakultami by nebylo víc než 4 % výuky. Problém přerozdělování je dle slov kvestora menší, než si sám myslel. Uvědomuje si, že analýza není dokonalá, důležitou věcí pro zvažování by mely být minimálně dva semestry; povinné versus volitelné předměty; využití učeben; atd.</p> <p>Paní předsedkyně otevřela diskusi, z které následně vyplynuly připomínky a náměty pro další analýzu v dané záležitosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Děkan F3 Veber poznamenal, že je zastáncem kapitačních plateb, protože by mohlo dojít k jinému chování jednotlivých fakult. Výkonový systém dle jeho slov představuje cestu, které objemy výkonů zvyšuje, na druhou stranu by kapitační systém vedl k vyšší racionalitě</li> </ul>	

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>chování.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Rozhodnutí není možné dělat střelbou od boku, jsou potřebná data a hluboká analýza. Doporučení panu rektorovi, aby uložil poradní skupině zabývat se možností uplatnit tzv. kapitační systém ve financování fakult a analýzou jeho slabých míst. (Svoboda)</li> <li>Kapitační versus výkonový model, ani jeden systém 100% nevyhovuje – existuje jiný model? Pokud ano, musí se sledovat a efektivně měřit. Může existovat kvalitativně jiný způsob než dva, které již existují? Uplatnění absolventů v praxi považuje za důležité kritérium. (Rosický) Je potřebná hlubší analýza. (Král)</li> <li>Poradní skupina se zabývala důslednou analýzou, oba systémy byly nesmírně pečlivě analyzovány. Posléze se většina členů poradní skupiny přiklonila k předmětu návrhu. (Král)</li> <li>Návrh F5 – dát přednost tzv. kapitačnímu systému, což ale neznamená vybrat pouze jedno jediné kritérium. Na poradní skupině byly představeny oba systémy, ale pouze jeden byl detailně rozebrán (výkonový). Detailní analýza nebyla provedena pro tzv. kapitační systém, jak to tvrdí prof. Král. To lze snadno dohledat v zápisech z jednání poradní skupiny. (Svoboda)</li> <li>Děkani řešili otázku kapitací, ale nebyly jim předloženy dva adekvátní systémy rozdělování finančních prostředků. Je nutná další analýza tzv. systému kapitačních plateb. (děkanka F2 Zadražilová). Děkan F5 Schwarz a děkan F3 Veber se přiklonili ke stanovisku děkanky F2 Zadražilové.</li> <li>Na poradní skupině nebyli zástupci F6 a pouze jeden zástupce z F3 a F5. Kapitačnímu systému byl věnován menší prostor než systému výkonově-kvalifikačnímu. Platy na F2 jsou nepoměrně nižší než na jiných fakultách. Je nutná detailnější analýza kapitačního systému, analýza, která zatím nebyla udělána. (Češková)</li> </ul> <p>Paní předsedkyně shrnula, že F3 a F5 jsou spíše pro kapitační platby, F6 je formou kapitací financována od doby připojení k VŠE. Dále poznamenala, že rozpočet roku 2008 není východiskem pro rozpočet roku 2009. Záležitost kapitačních plateb si proto zaslouží hlubší analýzu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Senátor Mazouch poznamenal, že po dlouhé době se poradní skupina dostala k tomu, aby analyzovala náklady školních pracovišť. Skupina nás tak posunula o krok dál. Pokud skupina dokončí započatou analýzu, pak může do hry vstoupit také problematika přerozdělování finančních prostředků mezi fakulty.</li> <li>Senátorka Jiráková se dotázala, proč se poradní skupina nerozrostla o další členy, pokud není schopna efektivně plnit zadané úlohy, respektive řešit zadané problémy. Profesor Král reagoval, že mu není zřejmé, že by poradní skupina pana rektora nesplnila úkoly, které jí byly zadány. Senátor Pažitka podotkl, že poradní skupina není pracovním orgánem senátu.</li> </ul> <p>Pan rektor poznamenal, jaká byla jeho představa založení dané komise a co od ní očekával. Jeho první představa byla otevřít otázky ohledně rozpočtu z hlediska jeho transparentnosti (problém viděl v porozumění rozpočtu). Úlohou tedy bylo zprůhlednit rozpočet a otevřít ho pro všechny, snažil se hledat způsoby, které povedou k lepšímu rozdělování finančních prostředků a k nižším nákladům na toto rozdělování. Proto klade důraz na hledání efektivnějšího a účelnějšího systému. V další části zmínil nepodařený přechod na systém ECTS, bez předešlé analýzy, která by zodpověděla na otázku, co přinese zavedení nového systému v oblasti rozdělování finančních prostředků? Navrhuje dokončit započatou práci v oblasti zefektivnění činností servisních útvarů a uvolnit peníze fakultám.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Inženýr Ševčík ve svém vystoupení uvedl, že v roce 2005 jako host zasedání AS VŠE varoval před možnými hrozbami systému ECTS. Uspěchalo se s jeho přijetím a vůbec to nebylo propočítáno. Položil dotaz, jestli senátoři vědí, jakým způsobem se rozdělují peníze za Ministerstva školství. Základ metody rozdělování je kapitační. Proto navrhnul vypracovat analýzu za použití stejné metodiky pro budoucí přerozdělování peněžních prostředků. Děkan F5 Schwarz následně poznamenal, že při hlasování o ECTS systému Národohospodářská fakulta konsensuálně hlasovala proti přijetí a zavedení systému ECTS.</li> </ul>	
	<p><b>Usnesení AS VŠE:</b>  <b>„AS VŠE doporučuje panu rektorovi, aby se poradní skupina dále zabývala analýzou možnosti uplatnění kapitačních plateb při financování fakult VŠE.“</b></p> <p>Hlasování:  <b>PRO: 17</b>  <b>PROTI: 2</b>  <b>ZDRŽEL SE: 5</b></p>	R, Ú

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<b>Usnesení bylo schváleno.</b>	
<b>11. Nález OKIS – bakalářský diplom studenta</b>		
	<p>Pan rektor uvedl, že se jedná o záležitost z konce února 2008. Byla přijata stížnost na průběh bakalářské zkoušky z matematiky studenta Národohospodářské fakulty. Následně pan rektor sdělil panu děkanovi F5 Schwarzovi, že diplom nepodepíše, dokud se celá věc nepřešetří. Tato záležitost otevřela vlnu otázek. Celý problém vnímá ve třech rovinách: rovina komunikativní (selhání komunikace mezi jednotlivými součástmi školy), rovina morální a rovina legislativní ((ne)dodržení platných předpisů). Nejedná se o jednoduchou záležitost, a tak byl celý materiál postoupen AS VŠE.</p> <p>Místopředseda Novák otevřel diskusi k danému bodu, z které vyplynulo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prorektor pro pedagogiku Koschin uvedl, že není jiné moci na škole, než je senát. Pokud senát nebude konat, neví, jak škola bude dále fungovat. Proto požádal o doporučení senátu k danému problému a dále uvedl, že senát by měl iniciovat změnu Statutu VŠE.</li> <li>• Senátor Rosický výslovně nesouhlasí s názorem prorektora Koschina, protože senát nemá rozhodovací pravomoc, ta je v rukou rektora VŠE.</li> <li>• AS VŠE schvaluje vnitřní předpisy, podává výklad ustanovení anebo se vyjadřuje k pojmání některých ustanovení vnitřních předpisů. (Reschová) Senátor Rosický reagoval, že výklad nemáme právo dělat, senát může vést diskuse či přijmout stanovisko.</li> <li>• Inženýr Ševčík dále poznamenal, že ho mrzí, že se taková situace vyvinula. AS NF VŠE přijal k dané záležitosti stanovisko, které bylo předáno všem členům AS VŠE. Uvedl, že došlo k šikanování vysokoškolského studenta na více stupních (šikana při průběhu bakalářské zkoušky na katedře matematiky; šikana při neudělení bakalářského diplomu, i když právoplatně ukončil studium). Položil do pléna několik otázek: <i>Vznikla by daná situace, kdyby nedošlo ke změně zkoušejícího právě u tohoto studenta, který byl členem AS VŠE, členem řady komisí? Proč byl změněn zkoušející právě při jeho zkoušce a právě z matematiky? Splnil tento student podmínky, aby napsal test při první zkoušce? Jak je možné, že jednotliví vyučující si zjišťují, kdy jde na zkoušku konkrétní student?</i> Dal za pravdu panu rektorovi, že došlo k selhání při komunikaci. Uvedl, že je nemyšlitelné, aby byl student trestán za názory při činnosti ve volené funkci, aby byl student jako rukojmí N.B. vedoucího katedry. Inženýr Ševčík je přesvědčen, že tady nedošlo k selhání ani studenta ani vedení F5, selhal pouze jedinec, který daného studenta šikanoval. Uvedl, že žádný předpis ze strany F5 nebyl porušen a student Gažo je řádně vystudovaným bakalářem této školy. Na závěr poznamenal, že by se taková situace neměla v žádném případě nikdy opakovat. Inženýr Ševčík dále reagoval na dotaz senátora Stejkozy, jestli byly určité konkrétní kroky, kterými student Gažo „ztrpčoval“ život pedagogů. Student Gažo byl jako senátor AS VŠE členem pedagogické komise, na kterou se obraceli studenti, kteří nebyli spokojeni s praktikami na katedře matematiky, respektive s výukou matematiky. Jednalo se o zabezpečení výuky těmi vyučujícími, kteří pravděpodobně uměli matematiku lépe podat než jiní vyučující. Na základě toho se student Gažo dostal do problému právě s vedoucím katedry matematiky, který nebyl ochotný naslouchat těmto názorům a vzniklou situaci řešit.</li> <li>• To, že vedoucí katedry vymění testy, které jdou na nějaký termín, není úplně standardní situace za předpokladu, že všechno ostatní probíhá standardně. Pokud má vedoucí katedry podezření, že dochází k úniku informací, tak může testy změnit. (Rauš) Dále položil otázku, jestli byl student Gažo jediný, kdo tento test nezvládl, nebo byl tento test natolik likvidační, že ho nezvládnul v podstatě nikdo? Pokud byla „odpadosť“ studentů u testů normální – nevybočující z normálu, to by nepovažoval za pomstu někoho vůči někomu jinému.</li> <li>• Student F5 Steiner, autor článků ohledně „kauzy Gažo“, které vyšly ve studentském časopise Economix, upozornil, že testy byly změněny pokaždé, když byl student Gažo přihlášen na zkoušku. Toto pokládá za nestandardní postup. Uvedl, že podezření na únik informací měl vedoucí katedry matematiky řešit personálními změnami. Položil otázku, jestli je normální (standardní), že vyučující mění testy tehdy, když se na zkoušku hlásí konkrétní student?</li> <li>• Pokud existuje podezření na únik informací, tak vedoucí katedry má právo testy vyměnit za jiné, a ne řešit stávající problém personálními změnami. (Mazouch)</li> <li>• Student Steiner reagoval, že mu doc. Kaňka při prvním rozhovoru o žádném podezření na únik informací neříkal. Začal o něm mluvit až po prvním článku v Economixu.</li> <li>• Děkanka F2 Zadražilová potvrdila, že student Gažo, jako člen pedagogické komise AS VŠE, byl aktivní ve studentských záležitostech (petice za zachování určité skupiny vyučujících</li> </ul>	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>z katedry matematiky ve výuce). V určité fázi si student Gažo stěžoval na podjatost vedoucího katedry matematiky. Navrhla řešení, kdy by pan děkan a pan prorektor jmenoval komisi mimo školu, která by prověřila vědomosti studenta.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Senátor Soběhart poznamenal, že se jedná o naprosto výjimečnou situaci a celou kauzu rozdělil do několik kroků (nestandardní poměry na katedře matematiky, rozpor mezi vyučujícími a vedením katedry, „potrestání“ studenta, že se angažoval ve studentských záležitostech). Uvedl, že docent Kaňka nezvládl situaci. Na stížnost studenta Gaža reagoval děkan F5 a výjimečně sáhnul k výjimečnému kroku, kterým bylo jmenování nové komise, která nabyla složená ze členů katedry matematiky. Po určité době kontrolní orgán dostal podnět na přešetření, že došlo k porušení předpisů, kdy výsledkem bylo doporučení pro pana rektora, aby diplom nepodepisoval.</li> <li>• Senátor Rosický přednesl konkrétní návrh, ošetřit daný problém dodatkem do Statutu VŠE, aby při opakované situaci bylo možné formálně najmenovat příslušnou komisi (rektor nebo prorektor, děkan příslušné fakulty a předseda AS VŠE). Doporučuje panu rektorovi, aby takový článek byl do Statutu VŠE doplněn. Další záležitostí byla otázka interpretace či pojetí zákona, jestli měl děkan F5 právo sestavit komisi. Poznamenal, že dané rozhodnutí bylo velmi nešťastné a nestandardní (to považuje za velice nepříjemný precedens). Nakonec doporučil, aby student Gažo opětovně složil zkoušku z matematiky, kde komisi budou tvořit lidé, dle výše zmíněného návrhu.</li> <li>• Senátorka Reschová na úvod uvedla, že není v dané záležitosti osobně zaujatá či podjatá (nezná ani studenta Gaža ani nikoho z katedry matematiky). Přednesla své stanovisko k danému bodu jednání: 1. V čase, kdy student Gažo skládal první a druhou zkoušku, jmenování komise bylo plně v kompetencích děkana F4, tedy fakulty, u které byl řádně akreditován předmět matematika. 2. Z analýzy faktických souvislostí není možné důvodně předpokládat, že jmenování komise děkanem F4 by bylo znevýhodňující podmínkou výkonu studijních povinností. 3. Děkan F5 jmenoval komisi již při prvním opravním termínu, a vzbudil tak pochybnosti o tom, že výkon studijních povinností se realizuje v podmínkách rovných pro všechny studenty. Senátorka je přesvědčena, že pokud je děkan akademický činitel a má rozhodovací pravomoci, na základě kterých vznikají právní účinky, má jenom takové oprávnění, která mu právní předpisy dávají.</li> <li>• Senátor Svoboda reagoval, že AS VŠE nepřísluší rozhodovat v dané věci. Dále poznamenal, že bez ohledu jak se celá kauza vykládá, student Gažo dokončil bakalářské studium (ze zákona plyne, že student ukončí studium složením státní závěrečné zkoušky). Usnesení může AS VŠE vydat pouze v jediném bodě. Existují určitá pravidla (Studijní a zkušební řád (SZŘ)), která určují, kdo může zkoušet na bakalářských zkouškách či státních zkouškách. Tato pravidla se dají různě interpretovat (existují různé výklady daného problému a došlo ke konfliktu těchto jednotlivých výkladů). Pokud existuje obava, že by se daný případ mohl vyskytnout v budoucnu, senátor Svoboda navrhuje přijmout usnesení, ať je SZŘ předložen v novém znění, které tento konflikt odstraní.</li> <li>• Senátor Schüller nesouhlasí s právním výkladem senátorky Reschové, naopak považuje jednání děkana F5 a jeho postup v dané záležitosti v souladu s právem. Celý vývoj je třeba vnímat na základě uvědomění si příčin i důsledků. Dále se přiklání k návrhu senátorů Rosického a Svobody doplnit a vylepšit SZŘ. Na závěr poznamenal, že pokud na plénu několikrát zazní slovo „problém“ v souvislosti s katedrou matematiky, pak by AS VŠE měl přijmout další usnesení, které zcela volně zaúkoluje katedru matematiky, aby si svoji pověst vylepšila.</li> <li>• Děkan F4 Seger reagoval na poznámky senátora Schüllera a poznamenal, že se nemůže ztotožnit s koncepcí usnesení ohledně vylepšení vnitřních poměrů na katedře matematiky. Je si plně vědom problému, který je starý 15 let, a podniknul již v tomto směru celou řadu kroků. Na katedře v dnešní době existuje osobní nenávisť mezi vedoucím katedry a některými jejími členy. Připustil, že vedoucí katedry v této kauze postupoval nestandardně, na druhou stranu ale potvrdil, že děkan F5 také nezvolil šťastné řešení. Student Gažo dle jeho slov nebyl dostatečně připraven na zkoušku. Z 10 bodů z písemné části získal 5,2 bodu a v následném ústním pohovoru dle slov děkana F4 student vůbec nevěděl, co v dané písemce psal. Následně dostal 2 jednoduché otázky, na které nezabral. Děkan ale také zároveň razantně odmítá tezi, že skupina, která nenávidí docenta Kaňku, měla zájem studenta Gaža vyzkoušet.</li> <li>• Senátorka Češková považuje opětovné přezkoušení studenta za nemorální tlak, proto by nehlasovala pro to, aby student opětovně skládal zkoušku z matematiky. Poznamenal, že děkan fakulty má v dnešní době takové pravomoci, že může stížnost na jakýkoliv</li> </ul>	

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>nestandardní postup řešit.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Senátor Krčál zdůraznil fakt, že pokud se schválí postup, kterým F5 umožnila studentovi Gažovi vykonat zkoušku z matematiky, bude to považovat za precedens, který by mohl být v budoucnu zneužit. Ve svém proslovu podpořil stanovisko senátorky Reschové. Dále se odvolával na současný platný SZŘ VŠE, kde se v článku 11 v odstavci 2 písmeně c uvádí: „Akreditační spis studijní povinnosti je veřejně přístupný. Obsahuje její komplexní charakteristiku s těmito povinnými položkami: c) jméno garanta, jenž odpovídá zejména za obsahovou náplň.“ Senátor Krčál si tedy nedovede představit, že pro každého studenta by byl garantem někdo jiný. Proto tvrdí, že zkouška by byla platně složená, pouze pokud by tak bylo učiněno na katedře matematiky F4. Zpochybnil také tvrzení senátora Svobody, že student Gažo je řádným absolventem bakalářského studia.</li> <li>• Senátor Stejkoza poznamenal, že kvalita zkušební komise je dostatečnou zárukou toho, že student Gažo složil zkoušku z matematiky právoplatně. Zpochybnění právoplatnosti zkoušky následně vede k tomu, že jsou členové komise vystaveni určitému podezření, že nejsou schopni ve svém oboru (neuznání zkoušky de facto znevažuje a zpochybňuje kvality komise). Senátor Stejkoza opakování zkoušky nepřipouští.</li> <li>• Senátorka Hudrlíková se dotázala, jak se mají zachovat jiní studenti, pokud budou mít podezření, že jsou šikanováni.</li> <li>• Děkan F5 Schwarz poznamenal, že se z jeho strany jednalo o první nestandardní rozhodnutí za pět let ve funkci děkana Národohospodářské fakulty. Jednal tak proto, že se několikrát přesvědčil, že na studentovi Gažovi byla použita šikana. Šikana za to, že působil ve funkci senátora AS VŠE, a za to, že zastupoval zájmy studentů. Poznamenal, že na danou skutečnost má několik důkazů a v žádném jiném případě by nic takového neudělal. Svým nestandardním rozhodnutím pouze suploval nečinnost vedoucího katedry matematiky za celých 15 let. Byl sám velmi překvapen, když se dozvěděl stanovisko některých vyučujících katedry matematiky (to pro ně představuje velké riziko – ukončení pracovního poměru). Dále s lítostí poznamenal, že na VŠE existuje tzv. profesní či profesionální kolegialita. Po dlouhodobém sledování celé záležitosti se rozhodnul konat. Zdůraznil, že to, co by se na půdě VŠE mělo řešit, je problém šikany, která představuje velké společenské zlo. Jak poznamenal dále, jeho rozhodnutí nebude znamenat precedens. Precedens by byl pouze tehdy, pokud by šikana na VŠE byla obvyklým stylem chování mezi vyučujícími a studenty.</li> <li>• Inženýr Ševčík reagoval na vystoupení senátorky Reschové. Poznamenal, že se ve svém stanovisku společně se studentským zástupcem, senátorem Krčálem, opírá o neexistující fakta, na základě mylného předpokladu (neexistující akreditační spis bakalářské zkoušky z matematiky).</li> <li>• Senátor Svoboda uvedl, že nemá smysl se dále bavit o studentovi Gažovi (to považuje za hotovou záležitost), nýbrž o změně pravidel. Poznamenal, že v současném SZŘ je možné, aby student opakování bakalářské zkoušky třikrát, kde třetí termín může být povolen děkanem jeho fakulty. V minulých SZŘ takhle možnost nebyla (byla možná pouze dvě opakování bakalářské zkoušky). Přesto se stávalo, že děkan umožnil čtvrtý pokus, respektive třetí opakování bakalářské zkoušky. Dle interpretace některých senátorů by tato skutečnost byla zásadně v rozporu s vnitřními předpisy a žádný takový student, který tuto možnost využil, ve skutečnosti nedostudoval a není hotovým bakalářem. V minulosti jako proděkan o dané praxi věděl, společně s dalšími proděkany či prorektorem, ale nikdo v té době nepsal stížnosti na útvar OKIS, respektive nikdo nepsal podvržené dopisy na Ministerstvo školství. Jednalo se věcně a při změně SZŘ se prostě na návrh F4 zařadila možnost děkanova povolení třetího opakování, aby se zlegalizovala současná praxe. Pokud se dnešní kauza vyvíjí jinak, ukazuje to na to, že její příčina není věcná. Dále upozornil, že je nutná změna SZŘ, změna pravidel, která jsou vykládána různým způsobem (problém interpretace SZŘ).</li> <li>• Právní jistota pro studenty, skládání zkoušek za stejných podmínek pro všechny. (Krčál)</li> <li>• Senátor Mazouch uvedl, že důkaz o zmíněné šikaně studenta jsou dva špatně napsané testy z matematiky. Pokud takový problém existoval, vedení F5 mělo v této záležitosti obeznámit vedení F4, případně AS VŠE.</li> <li>• Děkan F5 Schwarz poznamenal, že usiloval o řešení tohoto problému, upozornil na něj na zasedání kolegia rektora a čekal déle než měsíc, ale nic se nedělo. Pak přistoupil k dalšímu kroku a tím bylo odebrání výuky matematiky na F5 katedře matematiky F4. Po tomto kroku se dle jeho slov začalo konečně něco dít. Uvedl, že student Gažo řádně ukončil bakalářské studium. Diplom je pouze osvědčení o absolvování studia a podpis rektora nemá konstitutivní</li> </ul>	



č.	PŘEDMĚT	TYP
	charakter. Student Gažo je proto řádným studentem v navazujícím magisterském studiu. Děkan F5 tak čeká na normalizaci stavu na katedře matematiky, pokud se toto stane, výuku katedře matematiky F4 vrátí.	
	<p><b>Usnesení AS VŠE:</b>  <b>„AS VŠE doporučuje panu rektorovi zvážit změnu Studijního a zkušebního řádu, který odstraní pochybnosti, kdo má právo ověřovat splnění studijních povinností.“</b></p> <p>Hlasování:  <b>PRO: 11</b>  <b>PROTI: 4</b>  <b>ZDRŽEL SE: 4</b></p> <p><i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	R, Ú
<b>12. Informace z RVŠ</b>		
	<p>Člen předsednictva Rady vysokých škol (P RVŠ) delegovaný za VŠE v Praze, Ing. Jakub Fischer, Ph.D. stručně informoval AS VŠE o nejdůležitějších bodech, kterými se P RVŠ zabývalo v posledním půlroce. Jedná se zejména o přípravu stanovisek k transformaci univerzitních nemocnic na akciové společnosti, k návrhu a postupu prací na reformě financování výzkumu, vývoje a inovací včetně plánované změny metodiky hodnocení výsledků výzkumu, vývoje a inovací, k financování vysokého školství a k přípravě Bílé knihy terciárního vzdělávání.</p> <p>V otázce transformace nemocnic se VŠE s ohledem na značnou odtažitost tématu nikterak neangažuje (při zachování kolegiální podpory dotčeným školám). Otázka reformy výzkumu a vývoje i problematika střednědobého výhledu rozpočtu je pro VŠE v Praze velice palčivá a delegáti za VŠE se snaží upozorňovat na rizika v obou oblastech. Ing. Fischer upozornil Akademický senát VŠE na možná finanční rizika pro VŠE v případě schválení navržené reformy výzkumu a vývoje i na skutečnost, že dlouhodobě klesá skutečný normativ na jednoho (fyzického) studenta (i při abstrahování od studentů, kteří platí poplatky za delší studium). Tento pokles je přitom nominální, takže reálně (při zohlednění inflace) je tento pokles ještě silnější. Střednědobě bude podle něj nutné řešit rizika spojená s financováním školy jak v pedagogické, tak ve vědecké oblasti. Veškeré dokumenty z Rady VŠ jsou přístupné na stránkách <a href="http://www.radavs.cz">www.radavs.cz</a>, Ing. Fischer doporučuje průběžně sledovat i web Rady pro výzkum a vývoj <a href="http://www.vyzkum.cz">www.vyzkum.cz</a>. S případnými podněty k RVŠ je možné se na Ing. Fischera obracet průběžně.</p> <p>Senátor Pažitka informoval plénium o činnosti SK RVŠ, a to zejména o spolupráci při přípravě Bílé knihy terciárního vzdělávání. Dále podal informaci o účasti na inovačním fóru VIVAT konaného dne 12. 5. 2008 pod záštitou předsedy vlády ČR Mirka Topolánka. Zástupce studentů také podal informace o chystaných krocích SK RVŠ při další komunikaci ohledně připravované reformy.</p>	I
<b>13. Různé</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Analýza nárokové části mzdy; Srovnání úrovně odměňování pedagogických pracovníků</b></li> </ul>		
	Senátorům byl panem kvestorem představen předložený materiál. Za každou fakultu jsou údaje uvedeny dvakrát. První část se týká hlavní činnosti plus vědy a výzkumu, druhá část obsahuje jednotlivé kategorie za všechny činnosti plus doplňkovou činnost. Kvestor v analýze hodlá pokračovat dál. Děkan F2 Zdražilová a senátor Soběhart ocenili předložený materiál.	I
	<p><b>Usnesení AS VŠE:</b>  <b>„AS VŠE oceňuje materiál „Srovnání úrovně odměňování pedagogických pracovníků“ a bere materiál na vědomí.“</b></p> <p>Hlasování:  <b>PRO: 23</b>  <b>PROTI: 0</b>  <b>ZDRŽEL SE: 0</b></p> <p><i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	R
<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Koncepce rozvoje kolejí 2008 – 2010</b></li> </ul>		
	Panem rektorem byl představen koncept rozvoje kolejí do roku 2010. Z uvedených informací vyplynulo, že problematika kolejí není na posledním místě. Do konce roku 2010 bude proinvestováno 256 miliónů korun (jedná se pouze o investiční prostředky, provoz bude činit 10 miliónů korun). Předseda CKR	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
	poděkoval panu rektorovi za vstřícnost.	
	<p><b>Usnesení AS VŠE:</b>  <b>„AS VŠE bere na vědomí informaci o koncepci rozvoje kolejí.“</b></p> <p>Hlasování:  <b>PRO: 22</b>  <b>PROTI: 0</b>  <b>ZDRŽEL SE: 0</b>  <b>Usnesení bylo schváleno.</b></p>	R
<p>• <b>Změna rozpisu předmětů pro první ročníky</b></p>		
	<p>Na základě ohlasů studentů prvních ročníků, kterým bylo nedoporučeno zasahovat do vzorového studijního plánu, senátor Stejkoza uvedl, že je zapotřebí řádně zvažovat rozpis "těžších" předmětů pro první semestry studia. Jakkoli si je vědom šíře tohoto problému, navrhl, aby předměty s těžší látkou a komplexnějším rozsahem nebyly zařazovány do rozvrhů studentů prvních ročníků paralelně. (Studenti sami byli velmi nemile překvapeni náročností těchto předmětů, která jim svým kreditovým ohodnocením neodpovídala.) Z předmětů celoškolního povinného základu jmenoval především matematiku, statistiku, účetnictví a ekonomii, které se s přechodem na ECTS systém staly turbo předměty, k jejichž složení se sice průměrný student ke zkoušce připraví, ale schází mu prostor k delšímu zažití látky. V momentě, kdy má student dva komplexnější předměty v jednom semestru, je tak jen malá pravděpodobnost, že si danou problematiku bude delší dobu pamatovat, potažmo ji bude schopen v praxi aplikovat.</p> <p>Za svoji osobu tedy doporučil, aby tyto předměty byly vypisovány s obezřetností, a ne v jednom semestru současně.</p>	I
	Další zasedání AS VŠE bylo stanoveno na 29.9.2008 ve 13 hodin, v zasedací místnosti rektora 169 NB.	I

**Přílohy** (pouze u originálu):

- Prezenční listina
- Výroční zpráva o činnosti VŠE v Praze za rok 2007
- Výroční zpráva o hospodaření VŠE v Praze za rok 2007
- Poznámky k návrhu znění Výroční zprávy VŠE (Ing. Miroslav Svoboda)
- Úprava stipendijního řádu
- Kolejní řád VŠE v Praze
- Kritéria pro ubytování na kolejí v akademickém roce 2008/2009
- Statut CKR
- Srovnání úrovně odměňování pedagogických pracovníků podle fakult v roce 2007
- Návrh změny vnitřního mzdového předpisu VŠE v Praze
- Členění činností servisních útvarů
- Analýza nákladové náročnosti servisních útvarů VŠE v Praze
- Zpráva o přešetření oznámení na neregulární postup při bakalářské zkoušce z matematiky
- Stanovisko vedení Národohospodářské fakulty VŠE v Praze ke *Zprávě o prošetření oznámení na neregulární postup při bakalářské zkoušce z matematiky* ze dne 23. 4. 2008
- Stanovisko AS NF VŠE
- Stanovisko k bakalářské zkoušce z regionální ekonomiky a socioekonomické geografie
- Vyjádření ke Stanovisku vedení Národohospodářské fakulty VŠE v Praze (doc. RNDr. Felix Koschin, CSc.)
- Koncepce rozvoje kolejí VŠE 2008-2010

V Praze 26. 5. 2008

**Schválil:**

Ú – Úkol

I – Informace

R- rozhodnutí

O -Ostatní

P – Prezentace