

Zápis ze zasedání AS - 29.11.2004

Přítomni:

Čermáková, Dušková, Fischer, Gažo, Janhuba, Jílková, Kopřiva, Mazouch, Mikolandová, Neumaierová, Pichanič, Poláková, Příbyl, Rosický, Ševčík, Vančurová, Wokoun, Zadražilová

Omluveni:

Bartošová, Boháčková, Eyberger

Program jednání:

1. **Diskuse s děkany fakult o problematice společného základu a způsobu realizace ECTS na VŠE. Bod zařazen ve smyslu požadavku senátorů vyjádřených na 15. zasedání AS VŠE**
2. **Různé**

ad 1) Diskuse o problematice společného základu a způsobu realizace ECTS na VŠE.

Předseda AS VŠE Pichanič přivítal vedení školy a děkany. Uvedl, že smyslem jednání senátu je vyjasnit si s děkany, do jaké míry jsou připraveni přejít na ECTS v termínu září 2005 a jak by AS VŠE mohl celému procesu napomoci. Požádal o úvodní stanovisko jednotlivé děkany.

Děkanka F1 Hamerníková: Společný základ studia by měl být zachován. Bohužel jednání se protáhla a nedospělo se k uspokojivému řešení v oblasti financování. Na F 1 nepovažuje termín spuštění nového systému od září 2005 za reálný již vzhledem k tomu, že by bylo nutné nově akreditovat obory. Nechce ale bránit spuštění na jiné fakultě. F 1 se bude snažit připravit předměty společného základu, které garantuje. Zároveň děkanka vyjádřila obavy, zda to bude do září 2005 možné.

Děkan F2 Švarc: Studijní a zkušební řád by měl být podle jeho názoru schválen s platností od akademického roku 2006/07. Respektuje dohodu o 12 doménách a jejich garanci. Otázkou je, zda rozsah domén bude pro fakulty stejný a zda bude pro studenty vlastní fakulty možná modifikace v doméně, kterou fakulta garantuje. Vyjádřil názor, že přechod na ECTS je reálný od akademického roku 2006/07. Na doplňující dotaz předsedy AS Pichaniče, zda v případě mezinárodní ekonomie nepovažuje pan děkan dvojí garantství F2 a F5 za problematické, děkan Švarce odpověděl, že fakulty jsou schopné se dohodnout.

Děkan F3 Kleibl: Fakulta věnovala tomuto programu v posledních dvou letech velkou pozornost a projekt má v podstatě hotový. Nyní se doladují detaily. Fakulta má silnou konkurenci a nechce ztratit výhodu „vlajkové lodi“. Chce proto na systém evropských kreditů přejít již od září 2005. Škola by podle názoru pana děkana měla vytvořit prostor pro možnou modifikaci celoškolského základu v souladu s profilem absolventa v tom smyslu, že ta část celoškolského základu, kterou fakulta vyučuje pro sebe, by měla mít návaznost na další oborové předměty. F 3 je přesto připravena v zájmu zachování shody od tohoto principu upustit a připojit se k variantě jedna, tzn. stejnému společnému základu. Vzhledem k úsilí,

kteří tu již bylo vynaloženo, by odložení projektu o rok působilo demotivačně. Pan děkan považuje proto za účelné schválit studijní a zkušební řád a vytvořit rámcový prostor pro pilotní projekt F 3 s tím, že podle míry situace na ostatních fakultách by se tyto mohly přidat v dalším roce.

Děkan F4 Hindls: Uvedl, že fakulta je v jiné pozici, protože musí reakreditovat bakalářské programy, kterým končí akreditace v červnu 2005, tzn. dříve než na ostatních fakultách. F 4 je pro společný základ. Jinou věcí je technická realizace, jejímž průběhem za poslední čtyři roky je pan děkan zklamán. Dvě fakulty od celoškolského základu před čtyřmi lety jednostranně ustoupily, což považuje za bezprecedentní odchod od nepsaných dohod. Celoškolský základ je sdílenou dohodou. Podporuje celoškolský základ, ale jednání o něm považuje za otevřené až do konce. Zálžitosti musí být vždy řešeny v homogenním rámci.

Děkan F5 Schwarz: Pociťuje dva problémy ohledně studijního a zkušebního řádu, a to zařazení státní zkoušky z ekonomie a striktní načasování harmonogramu výuky. Fakulta vyhlásila, že nemá ambice učit mikroekonomii. Dohody mohou být naplněny až po projednání na fakultách, to znamená v akademických senátech a akademických obcích fakult. Dohoda musí být výhodná pro každou jednotlivou fakultu. F 5 nechce bránit pilotnímu projektu F 3, ale vznikne jí problém, jak personálně výuku od září 2005 zajistit v jiné variantě než pro ostatní fakulty.

Děkan F6 Pudil: Pro fakultu je nepřijatelné jakékoli rozšiřování celoškolského základu. Zavedení ECTS od září 2005 nepovažuje F 6 za vyloučené, i když by to bylo pro fakultu značně komplikované.

Předseda AS Pichanič poděkoval za názory fakult a požádal senátory o dotazy

Senátorka Zdražilová: První dotaz byl směřován k paní rektorce, a to zda podporuje spuštění nového systému pouze na F3 již od září 2005 a neobává se, že právě toto může být cesta k desintegraci školy.

Rektorka Durčáková: Abychom mohli pokračovat ve strategii, je nutné se dohodnout na tom, zda je předložený studijní a zkušební řád přijatelný. Jedině tak mohou práce nerušeně pokračovat. Pokud jde o vznesený dotaz doc. Zdražilové, je třeba vzít v úvahu, že všichni děkani souhlasí se společným základem tak, jak byl předložen na 15. zasedání AS VŠE. Třetí fakulta je připravena na systém ECTS přejít. Bude to možné za předpokladu, že ostatní fakulty budou spolupracovat na předmětech společného základu. Paní rektorka bude pilotní projekt podporovat. Přejít na systém ECTS je složitý, protože jde o změnu systému organizace studia. Vyjádřila přání, aby AS VŠE studijní a zkušební řád přijal, protože jen tak je možné dále pokračovat v návazných pracích, a to i vzhledem k tvorbě nového informačního systému (ISISNG).

Senátorka Zdražilová: Druhý dotaz byl směřován na děkana Kleibla a týkal se procedury schvalování nových předmětů celoškolského základu, které chce fakulta zařadit do svého programu a vyučovat již od září 2005

Děkan Kleibl: Děkani mají pravdu, chtějí-li být opatrní. F 3 již dříve zredukovala většinu předmětů na čtyřkreditové. Přejít na ECTS rozhodně nesmí být mechanický. Pokud jde o předměty celoškolského základu, pan děkan se setkal s ochotou fakult ke kooperaci. Příslušný předmět celoškolského základu by měla akreditovat pouze ta fakulta, která jej garantuje. F 3

např. nebude akreditovat statistiku, jestliže ji negarantuje. Akreditovaný předmět si pak fakulta zařadí do svého studijního plánu.

Předseda AS Pichanič požádal i ostatní děkany, zda se k této otázce chtějí vyjádřit.

Děkan F2 Švarc: Uvedl, že tato otázka má dva momenty. Studijní a zkušební řád, jehož platnost je vázána na schválení AS VŠE, a zároveň uvedení tohoto studijního a zkušebního řádu ve statutu fakulty, který se na něj musí odvolávat. S tímto principem děkani souhlasili. Druhým momentem je akreditace předmětů celoškolského základu, což je věcí té které fakulty, která daný předmět garantuje. Za klíčovou považuje dohodu o minimální kreditové dotaci jednotlivých domén, která musí být všemi fakultami dodržena.

Děkanka F1 Hamerníková: Není jednoduché promyslet do detailů situaci, kdy jedna fakulta bude mít jiný studijní plán a zbytek školy bude pokračovat podle dosavadní akreditace. Vyjádřila znovu ochotu připravit předměty celoškolského základu k výuce od roku 2005 a zároveň obavu o promyšlený obsah rychle vzniklých předmětů. Například příprava odpovídajících studijních pomůcek ve zbývajícím čase je prakticky nemožná.

Děkan F4 Hindls: Po této debatě si myslím, že to bude velmi komplikované. Budeme při akreditaci uplatňovat nějaký jednotný princip? Bude platit, že já něco odakredituji, ostatní fakulty také, a poslední slovo bude mít vědecká rada, která může říci, my takovýto předmět garantovaný jinou fakultou nechceme? Bude společný základ zajišťován z jednoho centra?

Rektorka Durčáková : Je tu dohoda o minimálním rozsahu společného povinného základu, který je stejný pro všechny studenty školy, a o garanci předmětů. Děkan Hindls má pravdu, že studijní program musí projít vědeckou radou fakulty. Na jednotlivých fakultách se musí akceptovat minimální rozsah předmětů společného základu. Co není dosud vyjasněno, je jaký rozsah ECTS kreditů bude jednotlivým předmětům společného základu přidělen. To je úkol pro prorektora pro pedagogiku a proděkany, připravit návrh tohoto ocenění. Dalším krokem bude připravit převodové mechanismy na ECTS pro ostatní ročníky. Bude to pro ně konkurenční výhoda při vstupu do zaměstnání.

Senátorka Poláková: Akademický senát nebude schvalovat společný základ, ale studijní a zkušební řád. O něm bude hlasovat. Cítí stále mezi děkany určité nesrovnalosti. Co by děkani očekávali za měsíc od tohoto senátu, bude-li mu studijní a zkušební řád znovu předložen ke schválení?

Senátor Rosický: Zdůraznil, že přes řadu otevřených otázek tu podle jeho názoru dochází ke konsensu, který tu nikdy nebyl.

Senátor Kopřiva: Dotázal se na připomínku děkana F5 ke státnici z ekonomie a datum zahájení změn. Osobně se mu nelíbí, že by jedna fakulta měla zavést změny a ostatní ne. Pokud nejsme schopni zavést změny od září 2005, co tomu brání? Problém neexistence akreditační komise již neexistuje?

Děkan F5 Schwarz: Zatím neslyšel, že by státní zkouška z ekonomie neměla být a nepočítá s takovou variantou. Problém má se způsobem projednávání. K této otázce nebyla žádná diskuse. Upozornil, že pilotní projekt pouze na F 3 způsobí značnou nerovnoměrnost v zatížení učitelů. Budou nutné změny pracovních smluv. Není schopen takovýto způsob výuky utáhnout.

Senátor Fischer: Dotaz směřoval na představu školy o převodu stávajících studentů do systému ECTS. Nemá F3 obavu, že bude-li sama realizovat pilotní projekt, dojde ke značnému omezení možnosti studenta volit si přednášející a sestavovat rozvrh?

Děkan F3 Kleibl: Nový systém bude spuštěn pouze pro první ročníky. Je na vedení školy dořešit případný převod vyšších ročníků, F 3 se touto otázkou nezabývala. Omezení volitelnosti nepovažuje za problém už s ohledem na to, že F 3 v prvním ročníku používá systém studijních skupin a rozvrh je tedy víceméně pevný.

Senátorka Jílková: Dotázala se rektorky a prorektora Krebse, co brání tomu, aby akademickému senátu byl předložen kompletní materiál a změna běžela až od roku 2006/07?

Prorektor Krebs: AS dostal řadu materiálů. Schvaluje pouze studijní a zkušební řád. Ostatní materiály byly předloženy jako doprovodné a senát je neschvaluje. Nemusí být proto předkládány.

Senátorka Poláková: Znovu zopakovala svůj dotaz, co fakulty od akademického senátu očekávají. Jak může senát nejlépe napomoci uskutečnění transformace kreditního systému? Podporují pilotní projekt?

Děkanka Hamerníková: Nebyla proti pilotnímu projektu. Je ale člověk odpovědný a uvědomuje si, že je tu celá řada nedořešených věcí. Může se stát že AS schválí něco, co není v jeho kompetenci, např. zatížení kapacit. Nemůže říci senátu, jaká má očekávání, ale není vyloučeno, že pokud se záležitost dostane na malé senáty, výsledek může být jiný.

Děkan F4 Hindls: Pilotní projekt je rozhodnutím F 3. Pokud bude mít fakulta zájem o výuku matematiky či statistiky, F 4 předměty nabídne. Co nenabídne, je volitelnost učitelů. Fakulta rozhodne tak, jak to bude vyhovovat katedře a jejím možnostem, nikoli studentům. Toto je věc, na kterou si F 3 musí odpovědět sama. Jinou věcí je vyjednávání. Po té, co dvě fakulty opustily společný základ tím, že zrušily některé volitelné skupiny předmětů, vznikl s vyjednáváním problém. Respektuje zákonný postup, ale zároveň vznáší tuto výhradu vůči zmíněným fakultám. Staví se za senátorku Jílkovou a její žádost o komplexní materiál. To by mohlo uvést procedury do pohybu.

Děkan F2 Švarc: Projekt F 3 je spojen s určitými komplikacemi, nicméně F 2 je připravena zajistit pro pilotní projekt F 3 předměty do společného základu. To, co může AS pro fakulty udělat, je schválení studijního a zkušebního řádu. Doporučuje, aby se AS dohodl, že do data účinnosti studijního a zkušebního řádu může být tento změněn jen jednomyslným usnesením všech senátorů. Nedostaneme se tak do nestabilní situace.

Děkan F3 Kleibl: Požádal senát o schválení studijního a zkušebního řádu. Jinak se může zpochybnit celá práce.

Děkan F6 Pudil: Pilotní projekt podporuje. Pro F 6 by ovšem přechod již od září 2005 znamenal velké technické problémy. Souhlasí s ostatními děkany v pomoci AS tím, že studijní a zkušební řád schválí.

Senátorka Neumaierová: Ocenila podobně jako senátor Rosický konsensus všech děkanů. Dnešní jednání je dobrým východiskem pro další práce. Domnívá se, že F 3 je schopná zrealizovat pilotní projekt a přiklání se k tomu.

Senátor Mazouch: Z úst děkanů tu zazněla podpora pilotnímu projektu, ale nikdo neřekl, zda jsou schopni akreditovat předměty v celoškolském základě. Jestliže ano, pak a? je spuštěn program od září 2005. Jestliže je třeba udělat více prací, přiklání se k roku 2006.

Děkanka F1 Hamerníková: U financí podniku si akreditaci dokáže představit. U ostatních předmětů to musí posoudit katedry. Zda budou např. během jednoho semestru schopny připravit nové učební pomůcky. Nemůže říci, že to bude připraveno na 100%, ale fakulta se bude velmi snažit.

Děkan F2 Švarc: Jsme připraveni v předmětu právo. U mezinárodní ekonomie se domnívá, že nebude žádný problém dohodnout se s F 5.

Děkan F5 Schwarz: Fakulta je schopna zabezpečit nový samostatný předmět, který v celoškolském základu garantuje. U dalšího předmětu garantovaného spolu s F 2 panuje konsensus a nebude to problém. Problémem bude předmět ekonomie. F 5 odmítá akreditaci části mikroekonomie garantované F 3 v podobě, kdy je tu vymezeno x pojmů. Pokud F3 změní názor ano, jestli ne, dohoda bude velmi složitá.

Proděkan F3 Kubálek: Fakulta stojí o pilotní projekt, na který je schválen rozvojový projekt. Jestliže AS studijní a zkušební řád neschválí, nemůže fakulta do rozvojového projektu jít. Nouzovým řešením by byl fakultní studijní a zkušební řád schválený fakultním senátem. I ten by ale musel schválit AS VŠE na svém jednání 20. prosince. Předměty jiných fakult vidí jako druhý problém. Je tu riziko, že např. F 1 předmět nedodá. Takovou situaci by bylo obtížné nějak řešit. F 3 chce škole nabídnout zkušenost. Jistým rizikem je rozpočet. Fakulta musí být od své práce placena. Proděkan je vděčný za jednání v prosinci a nechce jít proti jiným fakultám. Proto navrhuje pilotní projekt tak, jak to učinili.

Senátor Ševčík: Celou dobu jsme hovořili o akreditaci na úrovni školy. Z pohledu studenta by mě transformovaný program zaujal. Bude ovšem dostatek času a prostoru pro akreditaci úrovni ministerstva

Rektorka Durčáková: Ano, myslím si, že je to možné. Několikrát jsme hovořili se zástupci ministerstva. Bylo řečeno, že akreditace je nezbytná, pokud změny přesáhnou určitý rozsah (cca 10 %). V termínu je zároveň nutné požádat o reakreditace. Není zapotřebí akreditovat všechny obory na všech fakultách. Teď hovoříme o tom, jestli bude mít F3 šanci dokončit svoji práci a zahájit výuku od roku 2005. Je potřeba, aby trojka měla jistotu, že jim ostatní nabídnou to, co k tomu trojka potřebuje – dvanáct předmětů. Nyní je zapotřebí, aby pan prorektor a proděkan udělali návrh, který bude projednán a následně předložen vědeckým radám.

Senátor Rosický: Má-li mít studijní a zkušební řád šanci, musí tu být velkorysost. Rozhodujeme o tom, jak tato škola bude učit, jak si povede. Nespojujeme to nyní s penězi.

Děkan F5 Schwarz: Upozornil, že dohoda o předmětech pokrývajících domény nevyloučila existenci duplicit. Jde o zásadní procedurální problém. Je si jist, že fáze diskuse o obsahu všech předmětů dosud neproběhla. Hovořili jsme tu o garančním přístupu a klientském přístupu. Má-li se škola dostat na vyšší úroveň, musí usilovat o klientský přístup. I když studijní a zkušební řád schválíme, problémy, které tu doposud byly, neodstraníme. Možná se jen zakuklí do jiné formy.

Rektorka Durčáková: Zdůraznila, že procedury musí mít postupné kroky. Diskuse o obsahu musí pokračovat tam, kde se předměty odborně zabývají. Po té, co docházelo k vetování návrhů celoškolské akreditační komise, velmi přivítala, že F3 dělala určitý krok a že veškeré úsilí na fakultě bylo vynakládáno k tomu, aby změnili systém studia. Velmi si toho váží a oceňuje to. Poděkovala za slova senátora Rosického. Zdůraznila, že věci jako studium, inovace výuky, ... jsou samozřejmě spojeny s otázkou peněz, ale prvně bychom se měli soustředit na otázku studia a peníze řešit až v druhé řadě.

Diskusi ukončil **předseda AS Pichanič**. Jménem senátu poděkoval děkanům a rektorce. Diskuse nebyla formální záležitostí. Zasedání AS označil za pokrok. Smyslem bylo pomoci senátu v jeho rozhodování, má-li na svém příštím zasedání o studijním a zkušebním řádu opět rozhodovat.

Ad 2) Různé:

Senátor Gažo požádal přítomného pana kvestora o vysvětlení ohledně zvýšení ceny stravného v menze na JM pro studenty VŠE. Pan kvestor provedl rekapitulaci celého vzniklého problému. Situace nastala jednostranným krokem VŠCHT, která z důvodu vysokých provozních nákladů menzy zvedla ceny.

Senátor Mazouch se dotázal na cenu jídla v menze Italská. Ze srovnání obou cen vyplývá rozdíl 10 Kč na každého studenta. Vznosl požadavek ohledně dotace těmito 10 Kč na jídlo v menze na JM.

Pan kvestor odpověděl, že škola nemá žádné jiné zdroje než stipendijní fond, aby takovouto dotaci mohla provést. AS VŠE by musel schválit nový stipendijní řád, který by potom umožnil přesun zdrojů stipendijního fondu na tuto dotaci.

V diskusi k tomuto bodu dále vystoupili senátoři: Rosický, Jílková, Mazouch, Gažo, Neumaierová, Fischer.

Závěr: AS VŠE projednal situaci vzniklou navýšením ceny v menze JM a žádá vedení školy, aby se ve spolupráci s kolejni a stravovací komisí senátu zabývala jejím řešením.

Ve smyslu usnesení 15. zasedání senátu VŠE, bod 4 – výběrové řízení na prodej objektu Štěpánská - předložil kvestor informaci o vypsání nového výběrového řízení. K materiálu vystoupila prof. Jílková, která byla pověřena AS VŠE účastnit se výběrového řízení. Uvedla, že členové senátu neměli možnost si materiál prostudovat, protože byl předložen v den jednání senátu. Upozornila na spěch v souvislosti s novým výběrovým řízením včetně návrhu, aby se správní rada vyjádřila per rollam. V následné diskusi se otázala senátorka Jílková, zda v nových podmínkách neměla být uvedena i minimální požadovaná cena. Kvestor odpověděl, že si netroufá stanovit, jaká by měla být, a proto není uvedena. Senátor Rosický vznosl dotaz, zda se prodej neměl svěřit realitní kanceláři. Kvestor odpověděl, že objekt dokážeme prodat za nižších nákladů, než by požadovala taková kancelář.

Závěr: Pověřený zástupce senátu se i nadále bude účastnit průběhu výběrového řízení.

- Senátor Gažo upozornil, že AS VŠE schválil na svém 12. zasedání připomínky k Aktualizaci dlouhodobého záměru VŠE pro rok 2005, na které neobdržel dosud z vedení školy žádnou reakci.

Vznesené připomínky je možno shrnout do následujících bodů:

1. nebyl zmíněn přechod na ECTS
2. alespoň pro interní potřebu řízení školy by senát uvítal
 - a. zprávu o plnění dlouhodobého záměru za rok 2003,
 - b. prováděcí plán s uvedením konkrétní odpovědnosti za jednotlivé záměry VŠE.

Předseda Pichanič navrhl, aby se AS VŠE k těmto připomínkám a požadavkům vrátil na svém lednovém zasedání.

- Senátorka Poláková podala informaci o zjištění skutečností týkajících se habilitačního řízení ing.Šímy z F 5 a délky období, po které neproběhlo jmenování: „ Z jednání s paní rektorkou vyplynulo, že zákonem není stanoveno, do kdy musí docenturu podepsat. Jmenování se nebrání. Ještě nejde o problém, který by měl řešit senát.“
- Senátor Gažo informoval o připravovaných kritériích pro přidělení kolejí pro příští akademický rok. Projednávána byla možnost přidělit body za dosažené studijní výsledky. Tuto bonifikaci by nezískávali nově přijatí studenti.

Zapsala: Zadražilová

Schválil: Pichanič