

Zápis ze zasedání AS - 31.01.2005

Přítomni (15): Dušková, Eyberger, Gažo, Fischer, Janhuba, Jílková, Kopřiva, Mazouch, Neumaierová, Pichanič, Rosický, Ševčík, Vančurová, Wokoun, Zadražilová

Nepřítomni (6): Bartošová, Boháčková, Čermáková, Mikolandová, Poláková, Přibil,

Omluvení (6): všichni nepřítomni

Host: Durčáková, Kříž, Novotný

Program:

1. Kontrola úkolů ze zasedání
2. Návrh priorit VŠE pro rozpočtový rok 2005
3. Informace o dopadu vyúčtování kongresu EAA
4. Návrh na změnu Studijního a zkušebního řádu VŠE v Praze pro studium v bakalářských a navazujících magisterských studijních programech pro Fakultu financí a účetnictví.
5. Změna přílohy č.2 Statutu VŠE v Praze v souvislosti s rozhodnutím MŠMT ČR udělit F II, oprávnění konat řízení ke jmenování profesorem v oboru Cestovní ruch.
6. Různé

1. Kontrola úkolů ze zasedání

Předseda Pichanič zahájil zasedání a oznámil odchod senátorky doc. Zadražilové z důvodu zvolení do funkce děkanky FMV, poblahopřál jí ke zvolení. Poděkoval senátorce Zadražilové za vynikající a příkladnou činnost ve funkci předsedkyně pedagogické komise AS VŠE. Senátorka Zadražilová popřála senátu úspěchy v jeho další práci. Navrhla do funkce předsedy pedagogické komise AS VŠE senátora doc. Janhubu.

Usnesení AS VŠE

Senát souhlasil s jmenováním senátora Janhuby do funkce předsedy pedagogické komise AS VŠE.

Pro: 14

Proti: 0

zdržel se: 1

Návrh byl schválen.

2. Návrh priorit VŠE pro rozpočtový rok 2005

Kvestor Kříž informoval AS VŠE o změnách v předkládaném návrhu oproti předchozím letům, přičemž v rozpočtu se promítá:

- tzv. bonifikace za absolventy,
- zavedení systému tzv. kontraktovaného financování (na vyšší počty studentů uzavírá škola MŠMT kontrakt, upřednostňování bakalářů),
- zavedení systému rozdělování prostředků podle kvalitativních kritérií (kvalifikační struktura - počet profesorů, počet docentů) a dále kritéria mobilit (vyjíždějící a přijímaní studenti).

V letošním rozpočtovém roce MŠMT nepočítá tzv. "propadovost" (počet studentů, který nedokončili 1. rok studia). Je tak financován vyšší počet přepočtených studentů a zvyšuje se rozpočet minimálně o 3 % (rozpočet pokrývá oček. míru inflace).

Priority jsou podle kvestora Kříže následující:

1. oblast priorit - růst mzdových prostředků
2. oblast priorit - předpokládaný provoz nových kapacit, kde byl proveden odhad nákladů.
3. oblast priorit - požadavky jednotlivých pracovišť?

Kvestor Kříž uvedl, že návrh priorit odpovídá dotacím v tomto roce. V případě schválení priorit předpokládá jejich zabezpečení finančními zdroji.

Doc. Pichanič poděkoval kvestoru Křížovi, jež zastupoval paní rektorku, a předal slovo Ing. Fischerovi, předsedovi finanční komise AS VŠE. Ten poděkoval členům komise a seznámil senátory se závěry jednání finanční komise, která navrhuje předložený materiál schválit a doporučuje rovněž schválit připomínky, které členové senátu obdrželi v písemném stanovisku komise.

Doc. Pichanič poděkoval finanční komisi a předal slovo doc. Novotnému (z odborové organizace na VŠE). Doc. Novotný se otázal, zda celkově došlo k navýšení normativu o 1 %. Kvestor Kříž odpověděl, že základní normativ zvýšil opravdu o 1 %. Kvůli nezahrnování propadajících studentů dochází k nárůstu (o 3.1 %), dále MŠMT dává prostředky nad rámec ukazatele (bonifikace, kontraktové financování, aj.).

Doc. Novotný uvedl, že odbory předložily návrh, který vycházel z jiných informací, proto navrhovaly zvýšení mzdových tarifů rozdílným procentem u pedagogických a nepedagogických pracovníků.. Dnes podle něj představují tarify cca 60 % mzdy. Dotázal se kvestora co se stane, když se propadne podíl tarifů po navýšení pohyblivé složky mzdy.

Doc. Pichanič uvedl, že poměr tarifů a pohyblivé složky mzdy je nevyhovující. V jiných organizacích je vykazován vyšší podíl tarifní mzdy. Neměla by být posilována pouze jedna složka mzdy (pohyblivá), pracovníci pak neví, kolik dostanou.

Doc. Wokoun uvedl, že přepočet se provádí na fakultách a na katedrách a nechal by větší volnost na vedoucích pracovnících.

Doc. Neumairová nesouhlasí s tím, aby byl realizován pouze nárůst netarifních složek mzdy, a tarifní složka se nezvyšovala. Toto je podle ní nedůstojné.

Doc. Vančurová se ztotožnila s názorem finanční komise. Domnívá se, že mzdový předpis definující tarifní mzdy vychází z minulých dob a pracovníci VŠE jsou zvyklí na osobní

ohodnocení. Pokud budou navýšeny tarify, pracovníci přijdou o osobní ohodnocení (nutné vzít prostředky jinde). Situaci je nutno podle jejího názoru vnímat komplexně. Navrhla uspořádat diskusi na téma odměňování.

Doc. Wokoun přišel s návrhem tarify zrušit. Dále uvedl, že je proti plošnému zvyšování tarifů.

Dr. Kopřiva vyjádřil nesouhlas s finanční komisí. Uvedl, že dokud není k dispozici jiný systém, tak by měl být zachován stávající. Navrhl navýšit tarify i pohyblivou složku mzdy. Dále vyjádřil pochybnosti o využívání osobního ohodnocení.

Doc. Novotný uvedl, že se na všech ostatních VŠ tarify zvyšují. Dále hovořil o zkušenostech z fakulty a katedry. Upozornil na problém rozdělení docentů na habilitované a nehabilitované a hovořil o zkušenostech z UK (byly zrušeny tarify, byly tam obrovské rozdíly v normativech na jednotlivé fakulty).

Doc. Wokoun uvedl, že rozdíly mezi fakultami jsou problematické.

Kvestor Kříž upozornil, že plošné navýšování tarifů zvýhodňuje méně kvalifikovanou práci, a že se také snižuje manévrovací prostor pro děkany fakult. U některých pracovišť podle něj představují tarify okolo 80 % mzdy, a pracoviště pak mají problémy sestavit rozpočet. Podnětné je, že mzdové tarify po roce 1998 byly transformovány do současné podoby. V uplynulých letech byla snaha preferovat mladší kategorie pracovníků. Kvestor dále navrhl zamyslet se nad jiným systémem.

Doc. Zadražilová by podpořila odbourání osobních příplatků (splývají s pevnou složkou mzdy). Doporučila však neupouštět od systému tarifů. Uvedla, že nerozumí tomu, jak se generují prostředky na THP (vypadá to jako kdyby se to odvíjelo z historie).

Ing. Rosický uvedl, že před lety navrhoval zvyšovat tarify místo pohyblivé složky. Dále řekl, že podle jeho názoru nynější systém dává dostatek prostoru pro vedoucí kateder pro ohodnocení individuálního přínosu.

Kvestor Kříž uvedl, že v současnosti není žádoucí plošně navýšit tarify, což však neznamená, že to tak bude dlouhodobě.

Doc. Wokoun upozornil na přechod na ECTS a navrhl vytvoření 2 tarifních stupnic.

Doc. Novotný souhlasil s vytvořením 2 stupnic pro pedagogické a nepedagogické pracovníky.

Ing. Fischer uvedl, že podle jeho názoru situaci nedůstojného tarifu nevyřeší navýšení tarifu o pár procent. Vyjádřil nesouhlas se zvýšením tarifů (nebezpečné tam, kde pro ně není prostor). Domnívá se, že vedoucí pracovníci jsou kompetentní pro rozhodování o rozdělení prostředků.

Doc. Pichanič uvedl, že pokud mají pracoviště problém s tím, aby vyšly s prostředky, mělo by být zvaženo, zda tato pracoviště udržovat při výkonnostním systému. Neměli by na to doplácet ostatní pracovníci. Dále upozornil na rozdíl mezi VŠ a středními školami ve mzdových tarifech, které jsou na středních školách ve všech tarifních třídách vyšší než na VŠE.

Prof. Jílková podpořila významnost této otázky a navrhla, že by na VŠE měla odstartovat diskuse nad systémem odměňování.

Usnesení AS VŠE

AS VŠE schvaluje Návrh stanovení priorit VŠE v Praze pro rozpočtový rok 2005 v předloženém znění.

Hlasování o předloženém materiálu

Pro: 10

Proti: 2

Zdržel se: 1

Návrh priorit byl schválen.

Předseda finanční komise senátor Fischer předložil za finanční komisi další návrhy k projednání a schválení senátem:

Usnesení AS VŠE o návrhu finanční komise

1. Akademický senát VŠE upozorňuje na dlouhodobou neefektivnost systému, v němž některé výdaje jsou realizovány na vrub jednotlivých pracovišť a některé, v některých případech i velmi obdobné, nikoli (např. kopírování na katedrách a v rozmnožovně). Takto nejsou fakulty ani mimofakultní pracoviště motivovány k úsporám a dochází k neefektivnímu vynakládání prostředků. Stejně tak v situaci, kdy se jednotlivá pracoviště přímo nepodílejí na nákladech spojených s užíváním svých místností, se snižuje efektivita dislokace. Případné změny systému rozpočtování tímto směrem se však musejí týkat nejen fakult, ale i mimofakultních pracovišť.

Hlasování o 1. doprovodném usnesení finanční komise

Pro: 13

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

2. Akademický senát VŠE doporučuje rozdělovat prostředky na kvalitativní rozvoj podle podobných kritérií, podle kterých dostává tyto prostředky z MŠMT (kvalifikační struktura, mobility studentů). Doporučuje zvážit možnost rozdělování prostředků "dopředu" přes rozpočet a nikoli až zpětně před koncem roku. **Hlasování o 2. doprovodném usnesení finanční komise**

Pro: 13

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

3. Akademický senát VŠE se domnívá, že dislokační rozhodnutí ve vztahu k uvedení Rajské budovy a Menzy Italská do provozu již mělo být vydáno dříve. Takto noví uživatelé nebudou mít možnost zasáhnout např. do vybavení jednotlivých místností,

což s ohledem na různé potřeby jednotlivých pracovišť může opět vést k neefektivnímu vynakládání finančních prostředků. AS VŠE doporučuje provést dislokaci co nejdříve. Akademický senát VŠE doporučuje, aby se řešila i otázka vhodnosti vybavení nábytkem nové budovy Rajská.

Hlasování o 3. doprovodném usnesení finanční komise

Pro: 12

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení bylo schváleno.

3. Informace o dopadu konání kongresu EAA do hospodaření VŠE

Kvestor Kříž stručně zhodnotil situaci s tím, že k určitému vyjasnění stanovisek došlo. Dále uvedl, že zbyla jedna organizační záležitost - majetek byl pořízen, nebyl o něm veden záznam, nebyl převeden. Ing. Fischer souhlasil s kvestorem, jediný problém je převedení majetku.

Závěr:

AS VŠE vzal na vědomí závěr jednání finanční komise ohledně převodu drobného majetku od pořadatele kongresu na VŠE.

Tvorba a užití stipendijního fondu VŠE

Ing. Fischer seznámil senátory se zjištěním finanční komise v oblasti tvorby a užití stipendijního fondu VŠE (komise zjišťovala situaci na základě zadání úkolu z 15 zasedání senátu) a navrhl přijmout v této oblasti usnesení (viz. níže).

Usnesení AS VŠE

AS VŠE konstatuje, že v současné době nejsou jednotlivé fakulty (resp. jejich studenti) nijak zainteresovány na výši vybraných poplatků za delší studium, což může vést k vyšší četnosti doporučení prominout či snížit poplatek za delší studium. Vzhledem k tomu, že vedení VŠE nemá reálnou možnost posuzovat každý jednotlivý případ (a je tedy do značné míry odkázáno na stanoviska vedení fakult), AS VŠE doporučuje přijetí mechanismu vedoucího k většímu zájmu fakult o výběr těchto prostředků.

Hlasování o usnesení

Pro: 12

Proti: 0

Zdržel se: 1

AS VŠE projednal materiál finanční komise a přijal výše uvedené usnesení.

4. Návrh na změnu Studijního a zkušebního řádu VŠE v Praze pro studium v bakalářských a navazujících magisterských studijních programech pro Fakultu financí a účetnictví

AS VŠE opětovně projednal Návrh na změnu Studijního a zkušebního řádu VŠE v Praze pro studium v bakalářských a navazujících magisterských studijních programech pro Fakultu financí a účetnictví a dospěl k závěru, že i ostatní fakulty VŠE musí řešit problém přechodu studentů z bakalářského na navazující magisterské studium, který vyplývá z časového nesouladu administrativních procedur s tím souvisejících.

Usnesení AS VŠE

AS VŠE žádá paní rektorku o předložení návrhu řešení tohoto problému na příštím zasedání AS VŠE.

5. Změna přílohy č.2 Statutu VŠE v Praze v souvislosti s rozhodnutím MŠMT ČR udělit FMV oprávnění konat řízení ke jmenování profesorem v oboru CR.

Usnesení AS VŠE

AS VŠE schvaluje změnu statutu VŠE

Hlasování:

Pro: 13

Proti: 0

Zdržel se: 0

Materiál byl schválen

6. Různé

6.1 Doplnění členů do komise projednávající IEIS

Doc. Pichanič požádal senátory o návrh na členy do hodnotící komise pro IEIS (Integrovaný ekonomický informační systém). Na návrh Ing. Fischera a studentských zástupců v senátu budou členy komise prof. Jílková a studentský zástupce, náhradníky pak Ing. Fischer a studentský zástupce.

6.2 Věda a výzkum na VŠE

Na podnět Ing. Fischera a předsedkyně AS senátu fak. IV doc. Blatné, se AS VŠE zabýval nepříznivou situací týkající se vědy a výzkumu na VŠE a následně na toto téma proběhla diskuse.

Usnesení AS VŠE:

AS VŠE žádá paní rektorku a pana prorektora pro vědu o vysvětlení vzniklé situace, reakce vedení školy na tuto situaci a informace o dalším postupu.

6.3 Stanovisko členů AS VŠE

Senátor Ševčík přednesl [stanovisko 9 senátorů AS VŠE \(viz. příložený materiál\)](#). Dále senátor Ševčík požádal pedagogickou komisi o vysvětlení na některém z příštích zasedání, proč doporučila schválení materiálu, přestože ho dříve ve stejném znění odmítla. Mezi senátory proběhla na toto téma diskuse. V průběhu diskuse se dostavila na jednání senátu rektorka doc. Durčáková.

Doc. Pichanič přivítal paní rektorku a seznámil ji s námitkami některých senátorů ke schválení materiálů ohledně přechodu VŠE na ECTS.

Ing. Fischer položil paní rektorce dotazy: co je nového ohledně ECTS, jak bude postupovat realizace ECTS, atd.

Paní rektorka uvedla následující:

- na ECTS přecházejí 3 fakulty VŠE (FPH, FNH, FM),
- ohledně celoškolského základu se děkani shodli, nyní je třeba, aby fakulty předměty vstupující do celoškolského základu zakreditovaly a daly je k dispozici fakultám, které přecházejí na ECTS,
- ohledně kreditového ohodnocení předmětů existuje dohoda s děkany na hodinovém ohodnocení a probíhá jednání na ECTS kreditech,
- podle paní rektorky by celoškolský základ neměl představovat více než 1/3 kreditů tj. 60 kreditů (v této oblasti ještě dohoda není)

Doc. Vančurová se dotázala, jak bude řešena situace, kdy některá z fakult neschválí předmět akreditovaný garantující fakultou.

Paní rektorka uvedla, že na tuto otázku neví odpověď, předpisy však říkají, že za studijní program zodpovídá děkan. Je tedy jasné, že akreditační proces musí proběhnout na obou fakultách.

Senátor Ševčík namítl, že již dříve bylo řečeno, že celoškolský základ je už dohodnutý, proč tedy je tomu nyní jinak.

Paní rektorka nesouhlasila s tím, že by panovala ohledně této otázky neshoda.

Senátor Mazouch upozornil na časový tlak týkající se akreditace předmětů a akreditace na ministerstvu. Dále žádal o informování senátorů na nejbližším zasedání.

Paní rektorka uvedla, že nevidí důvod v tom, proč by senát neměl být informován. Dále připustila, že mohou existovat technické problémy, ty je však nutno řešit.

Podle senátora Gaža je důležité sledovat vývoj na fakultách. Rovněž žádal o informaci na příštím zasedání AS VŠE.

Usnesení AS VŠE

AS VŠE žádá vedení školy, aby na příštím zasedání AS VŠE předložilo zprávu o stavu připravenosti jednotlivých předmětů celoškolského základu v souvislosti s přechodem na systém ECTS.

Pro: 12

Proti:0

Zdržel se:0

Usnesení bylo schváleno.

6.4 Dotaz senátora Gaža na kvestora Kříže

Senátor Gažo měl dotaz na kvestora Kříže, jaká je situace ohledně Centra exekutivního vzdělávání .

Kvestor Kříž uvedl, že pokud jde o Centrum exekutivního vzdělávání, byla vyčíslena celková ztráta 870 tis. Kč za celou dobu působení centra, je nutno rozhodnout, jak se ztráta vypořádá.

6.5. Předseda senátu Pichanič informoval o požadavku na povolání náhradníka za senátorku Zdražilovou.

Zápis vyhotovila : senátorka ing. Dušková

Kontrolu provedla: senátorka doc. Vančurová

Předseda AS VŠE : doc. Pichanič

Stanovisko členů Akademického senátu VŠE k výsledkům tajné volby o schválení Studijního a zkušebního řádu plánu E (ECTS)

My, níže podepsaní senátoři v počtu devíti, tímto prohlašujeme, že jsme v tajné volbě na zasedání akademického senátu dne 20.12.2004 hlasovali proti návrhu schválit nový Studijní a zkušební řád plánu E.

Jelikož tajné hlasování bylo již uzavřeno a dvakrát ověřeno, nechceme tímto zpochybňovat výsledek volby. Chtěli bychom však poukázat na několik závažných faktů, které provázely celý schvalovací proces.

- jsme si vědomi, že konsensus nutný pro vytvoření nového studijního programu za předpokladu zachování jakékoliv struktury celoškolského základu vyžadoval značné úsilí, domníváme se však, že při řízení tak zásadní změny nebylo postupováno profesionálně, a že vnitřní předpis školy, umožňující zavést nový studijní program, je řešením polovičatým a podle našeho názoru plní pouze částečně strategické cíle VŠE
- z celkového konceptu chybí především:
- vymezení obsahové náplně a specifikace změn jednotlivých předmětů celoškolského základu a kreditní ohodnocení
- jednoznačná stanoviska jednotlivých fakult, resp. kateder, které se mají podílet na zajištění předmětů celoškolského základu - zejména schopnost zajistit výuku v požadované kvalitě a termínu
- dohoda o budoucím financování předmětů celoškolského základu

- ze všech jednání senátu, na kterých byli přítomni zástupci vedení fakult kdy se jednalo o novém Studijním a zkušebním řádu, se lze domnívat, že neexistuje stoprocentní konsensus mezi vedením jednotlivých fakult, který je nutný pro správné fungování celoškolského základu.

Dále bychom rádi zmínili, že způsob prosazování návrhu ze strany vedení školy na senátory, zejména pak před samotným hlasováním, považujeme za nepatřičný a některé zmíněné argumenty za nepodložené.

Schválením nového Studijního a zkušebního řádu plánu E dojde k mnoha změnám, které mohou dosti významným způsobem ovlivnit profil Vysoké školy ekonomické. Věříme, že všechny kroky, které budou následovat budou pečlivě zváženy a budou konzultovány se všemi zúčastněnými stranami, tak aby nedošlo k dezintegraci školy a k narušení myšlenky společného základu, která byla na listopadovém zasedání AS VŠE senátory prohlášena za podporovanou. V opačném případě bychom museli trvat na odložení účinnosti Studijního a zkušebního řádu nebo samotné zrušení tohoto vnitřního předpisu.

Tímto stanoviskem dáváme najevo, že neexistuje tak většinová shoda, která vyplynula z tajného hlasování. Nepřesvědčenou částí o povedenosti celého projektu k přechodu na ECTS zůstává především valná většina studentské komory.

Za studentskou komoru:

Miroslav Ševčík, Richard Gažo, Petr Mazouch, Milan Eyberger, Barbora Čermáková,
Michaela Boháčková, Petra Mikolandová

Za učitelskou komoru:

Prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc. - zdržela se hlasování zneplatněním svého hlasu, Doc. Ing. Jiří Wokoun, CSc.