

## **Zápis ze zasedání AS - 28.02.2005**

**Přítomni (16):** Bartošová, Boháčková, Dušková, Eyberger, Gažo, Fischer, Janhuba, Jílková, Kopřiva, Mazouch, Neumaierová, Pichanič, Poláková, Přibil, Rosický, Wokoun

**Nepřítomni (5):** Čermáková, Mikolandová, Spirit, Ševčík, Vančurová

**Omluvení (4):** Čermáková, Mikolandová, Ševčík, Vančurová

**Hosté:** rektorka doc. Durčáková, prorektor prof. Krebs

### **Program zasedání:**

**19/1 13:00** Zahájení a kontrola úkolů

**19/2 13:15** Informace paní rektorky o připravenosti jednotlivých předmětů celoškolského základu v souvislosti s přechodem na systém ECTS - viz. usnesení AS VŠE ze dne 31.1.2005 v bodě 6.3.

**19/3 14:00** Informace paní rektorky ohledně nepříznivé situace týkající se vědy a výzkumu na VŠE - vysvětlení vzniklé situace, reakce vedení školy na tuto situaci a informace o dalším postupu - viz. usnesení AS VŠE ze dne 31.1.2005 v bodě 6.2.

**19/4** Návrh paní rektorky na řešení problému přechodu studentů z bakalářského na navazující magisterské studium, který vyplývá z časového nesouladu administrativních procedur s tím souvisejících - viz. usnesení AS VŠE ze dne 31.1.2005 v bodě 4.

**19/5** Volba místopředsedy AS VŠE.

**19/6** Vyřešení problému s členstvím v SK RVŠ.

**19/7** Různé

---

### **19/1 Zahájení a kontrola úkolů**

Předseda AS VŠE Pichanič přivítal přítomné senátory na zasedání a v předstihu informoval o některých bodech, které budou předmětem projednávání v bodě 19/7 - Různé.

---

### **19/2 Informace paní rektorky o připravenosti jednotlivých předmětů celoškolského základu v souvislosti s přechodem na systém ECTS**

Paní rektorka podala informaci související s postupem přechodu na ECTS. Rozdělila ji do několika podstatných bodů.

- AS VŠE podpořil přechod VŠE na systém ECTS kreditů tím, že schválil SZŘ plánu E. Tento byl posléze přeložen na MŠMT k registraci. Paní rektorka dostala návrh z ministerstva zpátky s tím, že jsou v něm vyznačeny určité změny formulací. Např. platnost na fakultách byla původně upravena převzetím do statutu fakulty. Zákon nic takového nezná, ze zákona je výklad takový, že fakulta se k SZŘ přihlásí a nemusí se dávat do jejího statutu. Jedná se o připomínky formální, nejde o podstatnou změnu obsahu.
- Otázka přípravy fakult, které se k ECTS přihlásily již od září, a spolupráce s ostatními fakultami. Zachování společného základu je po dohodě se všemi děkany žádoucí. Jednala s pány děkany znovu, aby se dohodli na konečném ocenění ECTS kredity. Pět fakult se dohodly, že společný základ studia by neměl obsahovat více než 1/3 ECTS kreditů. Tj. ze 180 kreditů na bakalářském stupni studia by to bylo 60 kreditů společného základu. FPH se velmi svědomitě připravuje na přechod. Paní rektorka si velmi váží pracovitosti doc. Kubálka. Tato fakulta se snaží dopracovat vazby hodinové dotace a ohodnocení ECTS kredity rovnoměrně. Představa FPH je 69 kreditů společného základu. Děkan Kleibl toto však zatím nepovažuje za uzavřené. FPH by tedy společnému základu dala větší váhu než ostatní fakulty. Dle názoru paní rektorky by bylo daleko lepší, aby to bylo na všech fakultách stejné. Dohodli se na společném základu, na společné hodinové dotaci, ale pokud v ocenění ECTS kredity dojde v jednom případě k jinému ocenění společného základu jinou hodnotou v ECTS kreditech na úkor fakultních předmětů, potom v tom nevidí problém.
- Děkani všech fakult počítají s dodáním vypracovaného ohodnocení předmětů společného základu, které garantují, v ECTS kreditech, k dnešnímu dni.
- V dubnu by se mohly podat materiály Akreditační komisi.

V následné diskusi vystoupili senátoři se svými dotazy a připomínkami

Senátorka Dušková se domnívá, že harmonogram výuky na příští semestr nevytváří dostatečný prostor pro všechny změny související s přechodem na ECTS. Začátek semestru až od 26.9. vnáší určitý nesoulad, protože počet hodin, které se odučí v ZS se liší od LS. Jde o problém při ohodnocení ECTS kredity.

Paní rektorka se domnívá, že senátorka Dušková slučuje 2 odlišné věci - počet hodin výuky v semestrech a ECTS. Harmonogram je v rozhodnutí rektora. Situace je taková, že na některých fakultách by nejráději začínali semestr začátkem října a končili již týden před vánočními svátky. Některé fakulty by chtěly začínat dříve. Jen ojediněle by chtěly vyučovat až do poloviny ledna. ECTS zahrnuje nejen přímou výuku, ale celkovou studijní zátěž studenta a váhu předmětu v jeho studijním programu, tzn. že student při menším počtu hodin přímé výuky věnuje větší úsilí samostudiu a původním pramenům.

Senátorka Dušková respektuje odpověď, ale vnímá jako problém odlišnou strukturu rozložení stejného předmětu ve dvou po sobě následujících semestrech.

Senátorka Boháčková se dotázala paní rektorky, zda skutečnost, že SZŘ plánu E byl ministerstvem vrácen s přepracovanými formulacemi, znamená, že AS VŠE by měl materiál v nové podobě znovu schválit, nebo zda bude po úpravě znovu předložen MŠMT.

Paní rektorka poukázala na fakt, že se jedná pouze o formulační a formální nedostatky, ne o podstatnou věcnou či obsahovou stránku, a proto není důvod pro to, aby AS VŠE předpis před jeho opětovným předložením ministerstvu k registraci opět schvaloval.

Senátor Fischer upozornil, že vnitřní předpisy VŠ schvaluje AS a předpis potom podléhá registraci na ministerstvu. Domnívá se, že ze zákona by měl být SZŘ znovu schválen Akademickým senátem. Dále se vyjádřil k situaci na fakultách, kdy 5 fakult chce mít 60 kreditů, 1 fakulta 69, přesto je zde situace prezentována tak, že je vše připraveno. Bude tedy jeden a týž předmět učen pro různé fakulty odlišně?

Paní rektorka odpověděla, že připomínky které z MŠMT přišly, se týkají formulací tak, aby odpovídaly dikci zákona. Může požádat prorektora Krebse, aby informoval komise senátu o tom, čeho se připomínky týkají. Domnívá se, že nedochází k věcné změně a proto není potřeba, aby senát znovu schvaloval SZŘ plánu E. K druhému dotazu uvedla, že od počátku byla filozofie ECTS nesena tím, že škola nechce učinit jen formální přepočty, ale aby se zvážilo to, co je podstatné. Došlo k podstatnému zúžení nabídky předmětů, a to je velmi důležité a podstatné. Např. předmět informatika se učí na celé řadě škol v Evropě a nikde není uvedeno, že tento předmět v rozsahu tolik a tolik hodin musí mít tolik a tolik ECTS kreditů v celé Evropě jednotně. FPH chce dát předmětům větší váhu. Systém ECTS je o tom, že rozhodují v rámci studijního programu, čemu dávám větší váhu v jednotlivých předmětech. Student mimo jiné nesmí být přetěžován neúměrným počtem studijních povinností.

Senátor Fischer uvedl, že rozumí všem výhodám, které z ECTS vyplývají, systém nezpochybňuje. Neví však, jak to bude v praxi vypadat, když budou zároveň studenti, z nichž jedni mají předmět třeba za 5 kreditů a jiní za 6. Jak to tedy bude v praxi fungovat?

Paní Rektorka odpověděla, že student FPH bude mít odlišné ocenění předmětů v rámci ECTS od studentů jiných fakult. Nemůže třetí fakultě nařídit, aby měli společný základ za 60 ECTS, může to pouze doporučit a podpořit.

Senátor Wokoun se domnívá, že tentýž předmět který, je povinen pro všechny obory na této fakultě, může mít odlišné ohodnocení. Věci tohoto technického charakteru už by se neměly na zasedání AS VŠE probírat.

Senátor Rosický se dotázal, zda SZŘ, který jsme schválili, je nebo není jednotný. V tomto okamžiku se dle něj zdá, že není. Najednou se zde objevily záležitosti, které devalvují dohodu. Nejdříve měly předměty garantovat jen fakulty, které je tvoří, najednou je musí schvalovat i fakulty, které je budou učit. Neměl by být nyní velkorysý někdo, kdo je sám proti pěti ostatním fakultám? Uvedl, že sám pracoval s oceněním zátěže a celá řada studentů mu říká, že je mnohem náročnější než zbytek školy. Bude se brát v úvahu přepočty 1,5 jako větší zátěž?

Paní rektorka zdůraznila, že AS byl informován o garanci předmětů, ke které došlo po jednání s fakultami. Aby mohla fakulta něco garantovat, musí to také předložit příslušnému grémiu. Zákon říká, že za studijní program je odpovědný děkan příslušné fakulty. Přece nemůžeme obcházet zákon. Poté, co je tady garance od fakulty, která nabízí něco do společného zákona, potom fakulta, která bude mít tento předmět jako součást svého studijního programu, jej musí také akreditovat. Jde o naplnění dikce zákona. Nemůže tady vydat nějaký příkaz rektorky, a říci, že tím to celé končí.

Senátorka Dušková upozornila, že od začátku se mluvilo o tom, že fakulta, která předmět garantuje, ho bude předkládat k akreditaci fakultě, která ho poté bude vyučovat.

Paní rektorka informovala, že shoda v garancích byla dosažena a je to dobře. Nemuselo by tady docházet k nějakému narušování dohod proto, že fakulta nechá ještě předmět schválit svými orgány.

Senátor Mazouch vznesl dotaz, jaký vliv má přidání např. jednoho ECTS kreditu, odrazí se to v akreditačním spise? Bude tento spis jiný? Bude potřeba vypracovat další akreditační spis? Kdy došlo k dohodě o tom, že pan docent Kubálek bude požadovat ve společném základě o 9 kreditů více?

Paní Rektorka uvedla, že žádná taková dohoda neexistuje.

Senátorka Dušková informovala, že za jeden kredit se počítá 26 hodin zátěže studenta, potom se musí připočítat další kredity za další zátěž studenta.

Senátor Mazouch zdůraznil, že dnešním dnem vypršela lhůta pro podávání vypracovaných přepočtů. Co bude dále, kdy dojde k dohodě o tom, že FPH bude mít jiné ocenění?

Senátor Janhuba se domnívá, že je to otázka přijetí. Podle něj problém není, proč doc. Kubálek chce ve společném základu o 9 kreditů více, otázka je, proč ostatní fakulty chtějí o 9 méně.

Paní rektorka je názoru, že se zde jedná o detailech, byla by daleko spokojenější, kdyby k této situaci nedošlo, ale věcně se shodli všichni, hodinově se také shodli. Nechce dál o tom diskutovat, protože to nemá žádný efekt.

Senátor Mazouch znovu opakoval svůj názor, že v důsledku povede tento fakt k tomu, že fakulty budou muset akreditovat dva různé předměty.

Paní rektorka uvedla, že to není pravda, že od studenta se bude vyžadovat pouze vyšší zátěž.

Senátorka Dušková souhlasila s kolegou Mazouchem, že technicky to budou 2 předměty o 2 různých identech.

Senátor Mazouch upozornil, že bylo řečeno, že přechod na ECTS nebude vyžadovat rostoucí zátěž pracovníků školy, byli jsme zde tedy v podstatě podvedeni, protože zde dochází k dalším a dalším problémům.

Paní rektorka zopakovala, že děkan Kleibl včera řekl, že to není ještě zcela uzavřeno. Ona sama nemá v ruce nástroj jak přinutit fakultu změnit ohodnocení. Nemyslí si, že toto je natolik významný prvek, abychom se jím zabývali. Je to problém, který je na cestě k řešení.

Senátor Janhuba upozornil, že nakonec to povede k tomu, že budeme muset rozdílně vyučovat. Přestože bude stejný počet přímé výuky, budou rozdíly v nárocích kladených na studenty. Dotázal se paní rektorky, zda měla v ruce některý akreditační spis.

Paní rektorka zdůraznila, že zátěž se rekrutuje také z toho, že student kromě ze skript studuje také např. z původních pramenů, apod. V souvislosti s tímto přechodem se podařilo dosáhnout shody v celé řadě stanovisek, bohužel se nepodařilo dosáhnout shody ve společném základu.

Senátor Mazouch znovu zopakoval, že se cítí podveden, protože na základě doplňkových informací jsme SZŘ schvalovali.

Paní rektorka poukázala na fakt, že jsme neschvalovali společný základ a pokud se cítí podveden, potom se má obrátit na toho, od koho toto podvedení podle něj pochází. Ona sama žádnou příčinu k tomuto tady nezdala

Pan prorektor Čermák řekl, že debata původně pracovně hovořila o 66 kreditech společného základu, nakonec to dopadlo takto, má názor že je to v kompetenci děkanů

Senátor Rosický souhlasil s paní rektorkou, že ona problém v daných intencích řešit nemůže. On zvedal ruku pro ECTS v souvislosti s tím, že to přinese řadu obrovských výhod. Neříkal by, že se cítí podveden, nicméně hlasoval za předpokladů, které v současné době nejsou naplněny.

Senátor Gažo uvedl, že paní rektorka má v určitém smyslu pravdu, a to v tom, že se schvaloval SZŘ. Jako senát jsme ale dali jasně najevo, že nám záleží na ECTS systému jako celku, nejen na dílčí části, kterou představuje SZŘ. Bylo zde předneseno, že po dlouhých debatách došlo ke shodě na celoškolském základě, a to, jak se teď ukazuje, není pravda. Za těchto okolností bychom pravděpodobně tenkrát hlasovali o ECTS jinak.

Paní rektorka uvedla, že ona ani senát nemůže nic jiného než doporučit panu děkanovi Kleiblovi ohodnotit společný základ šedesáti ECTS kredity, tak jako ostatní fakulty.

Senátor Kopřiva uvedl, že se od začátku hovořilo o 180 kreditech s tím, že společný základ bude mít váhu jedné třetiny. Neslyšel nikdy od doc. Kubálka jiný počet. Nevíme, co FPH nakonec k tomuto navýšení vedlo. Přiklání se k tomu požádat třetí fakultu o stejný počet kreditů, případně požádat o vysvětlení.

Senátor Fischer souhlasí s paní rektorkou, že se toho podařilo hodně. Bojí se však, aby se na těchto dílčích problémech celé úsilí nezadrhlo. Nepovažujeme to jako senátoři za splnění požadavku celoškolského základu, který jsme podpořili jednomyslně. Pokud budeme učit jeden předmět různě, potom to tak vypadá.

Senátorka Dušková vznesla námitku. Nemyslí si, že počet kreditů studijního programu je věc, do které by měl AS školy mluvit jednotlivým fakultám, studijní program je záležitostí děkanů fakult.

Na základě této rozpravy přijal senát 2 usnesení.

### **1. Usnesení AS VŠE**

***"AS VŠE žádá paní rektorku o poskytnutí předsedovi AS VŠE připomínek MŠMT ke znění SZŘ plánu E, schváleného AS VŠE. AS ukládá legislativní a pedagogické komisi, aby se těmito připomínkami zabývaly a podaly elektronickou formou všem členům senátu do 14 dnů svá stanoviska."***

Hlasování

Pro: 16

Proti: 0  
Zdrželi se: 0

***Usnesení bylo jednohlasně přijato.***

Pro 2. usnesení byly předloženy 2 návrhy:

1. Senátor Rosický předložil návrh na usnesení následujícího znění:

"AS VŠE vyslechl informaci paní rektorky týkající se ECTS a obrací se na pana děkana FPH profesora Kleibla, aby zvážil situaci s počtem ECTS kreditů společného základu na FPH a přistoupil k dohodě s ostatními děkany na 60 ECTS společného základu."

2. Senátorka Jílková navrhla usnesení ve znění

"AS VŠE vyslechl informaci paní rektorky týkající se ECTS a obrací se na děkany fakult, aby se pokusili nalézt konsensuální řešení společného základu."

Předseda AS VŠE nechal hlasovat o návrzích v pořadí, v jakém byly předloženy.

## **2. Usnesení AS VŠE**

***"AS VŠE vyslechl informaci paní rektorky týkající se ECTS a obrací se na pana děkana FPH profesora Kleibla, aby zvážil situaci s počtem ECTS kreditů společného základu na FPH a přistoupil k dohodě s ostatními děkany na 60 ECTS společného základu."***

Hlasování o 1. návrhu 2. usnesení:

Pro: 11  
Proti: 2  
Zdrželi se: 3

***AS VŠE usnesení schválil.***

***Z výsledku hlasování o návrhu 1 nevyplývá potřeba hlasovat o návrhu 2.***

---

## **19/3 Informace paní rektorky ohledně nepříznivé situace týkající se vědy a výzkumu na VŠE**

Paní rektorka podala informaci o posledním stavu financování výzkumných záměrů na VŠ. Situace se stále vyvíjí. Na posledním jednání Konference českých rektorů informovala paní ministryně, že MŠMT pro rok 2005 žádné dodatečné prostředky neposkytne, s výjimkou záměrů, kde byli zahrnuti mladí vědečtí pracovníci a lze prokázat výsledky světového významu. Pro tyto vyčlenilo MŠMT 50 mil. Kč. Paní rektorka informovala senát o tom, že připravuje s děkany Program národního výzkumu II. a bude s nimi hovořit o tom, jakou strategii bude mít škola do budoucnosti.

Následovala diskuse senátorů:

Na základě informace paní rektorky senátor Wokoun informoval senát o sněmu RVŠ. Doc. Ježek předložil materiál týkající se výzkumných záměrů. Senátor Wokoun informoval o tom, že na sněmu RVŠ také vystoupil na obhajobu ekonomického výzkumu.

Paní Rektorka poděkovala zástupci v RVŠ doc. Wokounovi za jeho aktivní práci v RVŠ.

Předseda AS Pichanič se dotázal, jakou iniciativu vyvinula VŠE při získávání zdrojů z EU a dále jak se podílíme na výzkumech se školami zapojenými v CEMS.

Paní Rektorka se domnívá, že možností získat zdroje z EU je dost, ale není jich pracovníky VŠE dost využíváno. Byla např. možnost využití prostředků Evropského sociálního fondu. Na tuto možnost reagovala pouze V. fakulta. Bylo by vhodné, kdyby z úrovně AS přišla připomínka, aby se tohoto využívalo.

Dále paní rektorka informovala o programech doktorského studia - v rámci Evropské asociace universit, jíž jsme členy, byl organizován seminář o doktorském studiu - podpora mobility, i naše škola podporuje mobility, ale zájem je minimální. Je to velká škoda, protože nositelem vědeckého pokroku by měli být zejména mladí vědečtí pracovníci. Toto je navrhováno i v VII. Rámcovém programu EU.

Senátor Rosický vznesl několik připomínek

- před měsícem jsme se shodli na tom, že chceme vědět co uděláme pro to, abychom byli lepší ve vědě a výzkumu
- naše problémy nejsou jen ve vědeckých záměrech, další problém je, že nemáme centrum pro výzkum, které dostalo Brno, je to pro nás nevýhoda, protože nejsme bráni jako škola, která ještě před několika lety byla brána jako číslo jedna v ekonomickém výzkumu

Paní rektorka zdůraznila znovu přípravy na Program národního výzkumu II. Při budování strategie se bude muset hovořit nejen o věcných otázkách, ale bude také potřeba se dohodnout na tom, co je rozumné. Aby se v rámci školy úsilí spíše soustředilo a netříštilo.

Senátor Rosický se dotázal, zda se chceme věnovat tomu, co se týká úplně všech zaměstnanců školy více do hloubky.

Paní rektorka uvedla, že škola má velmi dobré jméno a to, o čem se jedná s děkany, se netýká žádných konkrétních projektů, ale toho, jak koncipovat vědu do budoucna.

Senátorku Neumaierovou zajímalo, jak se v čase vyvíjí prostředky na ekonomický výzkum a jak velkou část dostává naše škola.

Paní Rektorka odpověděla, že v souvislosti s financováním výzkumných záměrů vzniká dlouhodobá podpora 5-7 let. Nejsou to však jediné prostředky, které jsou získávány. Vedle nich jsou ještě prostředky z grantů a specifického výzkumu. Pro zodpovězení dotazu senátorky Neumaierové nemá přesná čísla, ale nevidí problém v tom, aby pan prorektor pro vědu v krátké době informaci dodal.

Senátor Gažo se dotázal, co by znamenalo vyčlenění ekonomického výzkumu ze skupiny společenských věd, i z hlediska financí.

Paní Rektorka odpověděla, že by to mělo finanční dopady, protože bychom byli srovnáváni se srovnatelnými výzkumnými institucemi.

---

#### **19/4 Řešení problému přechodu studentů z bakalářského na navazující magisterské studium, který vyplývá z časového nesouladu administrativních procedur s tím souvisejících**

Pan prorektor Krebs informoval senátory o příčinách problému. Zápočty se nedostanou hned do databáze, studenti chtějí skládat bakalářské nebo státní závěrečné zkoušky dříve než skončí zkouškové období. Studijní referentky musí věřit indexu jakožto dokumentu studenta, který je nutno respektovat. Na některých fakultách je zavedena praxe, že pokud referentka studentovi nevěří, existuje čestné prohlášení studenta, že příslušné zápočty a zkoušky složil. Pan prorektor uvedl, že není potřeba vždy tyto technické problémy řešit až na úrovni celoškolského senátu, situace je takto flexibilně řešitelná.

**"AS VŠE vyslechl informaci pana prorektora Krebse, který informoval o tom, že kromě indexu je možno využít i čestného prohlášení studenta o tom, že složil příslušné zápočty a zkoušky."**

---

#### **19/5 Volba místopředsedy AS VŠE.**

V souvislosti s ukončením členství doc. Zdražilové v AS VŠE skončila její funkce jako místopředsedkyně AS VŠE. Předseda AS požádal senátory o návrhy na uvolněné místo místopředsedy AS VŠE do příštího zasedání. Návrhy by měly směřovat předsedkyni legislativní komisi dr. Polákové.

---

#### **19/6 Vyřešení problému s členstvím v SK RVŠ.**

Předseda senátu informoval senátory o organizačním problému zastoupení AS VŠE v SK RVŠ. Poděkoval dosavadní zástupkyni Ing. Janě Outratové za její aktivní práci v SK RVŠ. Senát potvrdil jednomyslně ve funkci zástupce studentské komory Petru Mikolandovou pro zůstatek funkčního období. Předseda AS zároveň požádal studentské zástupce AS VŠE o navržení náhradníka do SK RVŠ.

---

#### **19/7 Různé**



Pan prorektor Krebs podal informaci o novém navazujícím magisterském programu Podnikání a komerční inženýrství v průmyslu, který škola připravuje ve spolupráci s ČVUT. Program byl schválen na VR VŠE.

Předseda Pichanič upozornil, že jedná - li se o celoškolský studijní program, pak ho AS VŠE musí schválit. Požádal proto pana prorektora, aby předložil písemný materiál ve smyslu časového předkládání materiálů pro schvalování AS VŠE.

Senátor Janhuba podal vysvětlení týkající stanovisek pedagogické komise k ECTS. V prvním jednání kolem materiálu PK pouze nedoporučila schválit materiál s účinností od 1.9.2005, přičemž formulovala 4 body, které by měly být doladěny. Pouze jeden bod zde zůstává doteď, nemá však závažný charakter. V dalším stanovisku PK doporučuje materiál schválit, přičemž se jedná o většinové, ne jednomyslné stanovisko. Dále zaznívá, že všechny fakulty ECTS podporují a neblokují jeho realizaci.

Předseda Pichanič podal informaci o průběhu prací v dislokační komisi, kterých se účastní senátoři Mazouch, Jílková (nahrazena Wokounem) a Pichanič. Doposud bylo schváleno, že FPH přechází do Rajské budovy jako celek, FNH se přesune z přízemí NB do 3. poschodí NB. Rektorát zůstane v NB. O dělení zbývajících místností se svádějí urputné, ale přátelské boje.

Senátorka Jílková se vyjádřila, že odstoupila z dislokační komise. Komise pracuje dle jejího názoru intenzivně, ale nekonceptně.

Senátor Wokoun upozornil, že může vzniknout vážný problém se stěhováním z budov Štěpánská a Černá z důvodu časového nesouladu s nutností vystěhování z těchto budov a dokončení stavby a kolaudace Rajské budovy.

Senátoři vznesli nesčetné dotazy, týkající se webových stránek AS VŠE na serveru VŠE, zejména ke skutečnosti, že na celoškolském webu se nacházejí neaktualizované informace. Senátor Eyberger vysvětlil jádro problému. Stránky senátu udržuje on, celoškolské stránky udržují jiní lidé, ale zveřejňují tam zastaralé seznamy členů senátu

Předseda Pichanič požádá pana prorektora Čermáka o zjednání nápravy

### **Přílohy (pouze u originálu):**

1) Prezenční list zasedání AS VŠE ze dne 28.února 2005

2.3.2005

Zapsala: Boháčková  
Schválil: Pichanič

## **Menu**

- [Úvod](#)
- [Předpisy](#)
- [Co je senát?](#)

- [Termíny zasedání](#)
- [Zápisy ze zasedání](#)
- [Zasedání - účast](#)
  
- [Senátoři](#)
- [Pracovní komise](#)
  
- [Přihlásit](#)