

Předmět	Zasedání 19/06-09	
Datum	15.12. 2008	
Místo	VŠE v Praze (zasedací místnost NF VŠE 337 RB)	
Přítomni	Bartošová-Vrbová , Černá, Češková, Fiala, Gabriel, Hudrlíková, Chlapek, Jiráková, Kašparová, Krčál, Mazouch, Petkovová, Plášková , Pospíšová, Radová, Sieber, Soběhart, Spirit, Svoboda, Šanda, Vašíčková, Vlnas, Vostatek, Ostrovská, Zelenka	
Omluvení	Černý, Pecuchová, Potluka, Rauš, Reschová, Rosický, Zelenka	
Neomluvení	Pažitka,	
Hosté	Hinds, Hronová, Svoboda	
Předsedal	Radová	
Doba	13:00 – 16.00	Tel.
Zapsal	Gabriel	Strany

Bod jednání
1. Kontrola úkolů
2. SZŘ pro studijní plány CD
3. SZŘ pro studijní plán E
4. Řád zveřejňování disertačních prací
5. Nákladová náročnost servisních útvarů
6. Nakladatelství Oeconomica – návrh racionalizačních opatření
7. Alternativní způsoby rozdělování příspěvku MŠMT
8. Různé

č.	PŘEDMĚT	TYP
	Paní předsedkyně Radová přivítala senátory a hosty a zahájila zasedání AS VŠE.	I
1. Kontrola úkolů		
	Z minulých zasedání vyloučeny úkoly, k nimž jsou předloženy materiály z jednání poradní skupiny pana rektora. Jsou předmětem dalších bodů jednání.	I
2+3. SZŘ pro studijní plány bakalářského a magisterského studia na VŠE		
	<p>Pan rektor uvedl důvody pro úpravu stávajících řádů. Zdůraznil, že nová úprava všech řádů nijak neovlivňuje stávající, jen se jedná o jeho rozšíření a doplnění zejména v oblasti zveřejňování kvalifikačních prací.</p> <p>Doc. Spirit poukázal na navrhované úpravy po zasedání legislativního komise (viz příloha). Byly doladěny technické detaily a korektní znění.</p> <p>Ing. Svoboda navrhl:</p> <p>a) O studijním informačním systému se SZŘ zmiňují již v článku 13. Odkaz na ISIS tedy nutné vytvářet v nově navrženém článku, ale naopak je třeba jej vytvořit v článku 13, anebo vůbec nevytvářet odkaz na ISIS a spokojit se se souslovím "studijní informační systém", které je už v SZŘ používáno.</p> <p>b) V novém článku, odstavci 5, ze sousloví "děkan příslušné fakulty" vyškrtnout "příslušné fakulty", aby to bylo konsistentní se zbytkem textu.</p> <p>c) V témže odstavci změnit text "že obhajoba práce je veřejná a po dobu stanovenou zákonem, je práce před plánovanou obhajobou v místě pracoviště zveřejněna" na "že obhajoba práce je veřejná, že po dobu stanovenou zákonem je práce před plánovanou obhajobou v místě pracoviště zveřejněna".</p>	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>Usnesení AS VŠE: „AS VŠE schvaluje studijní a zkušební řady se zahrnutím připomínek, které byly vzneseny.“ Hlasování: PRO: 22 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 <i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	R, Ú
4. Řád zveřejňování disertačních prací		
	<p>Paní prorektorka Hronová uvedla materiál s tím, že jde o jakési provizorium pro doktorská studia. Grémium proděkanů pracuje na novém SZŘ pro doktorská studia, kam bude právě navrhovaný řád zapracován, stejně jako je tomu pro studium bakalářské a magisterské. Paní prorektorka Hronová souhlasí s analogickým zapracováním změn, které byly navrženy pro dnes projednávané SZŘ. Doc. Spirit navrhl, aby se v řádu zveřejňování prací objevila informace o tom, že jeho platnost je pouze dočasná.</p>	I
	<p>Usnesení AS VŠE: „AS VŠE souhlasí s řádem zveřejňování disertačních prací s tím, že je dočasný.“ Hlasování: PRO: 22 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 <i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	R
5. Doplněn bod – Příprava rozpočtu investic na rok 2009		
	<p>Pan kvestor uvedl předkládaný rozpočet investic, zdůraznil, že jde pouze o plán a nepředpokládá, že dojde k jeho schvalování. Paní předsedkyně senátu shrnula základní stanoviska ze zápisu ze zasedání finanční komise (viz příloha). Byla vznesena otázka miliónových částek do rekonstrukcí kolejí na 6. fakultě a na celkovou strategii k 6. fakultě – nová ekonomická univerzita v ČB. Dále zazněly poznámky týkající se privatizací kolejí. Pan kvestor reagoval na poznámky a souhlasil, že je nutné specifikování a dokončení finální úpravy rozpočtu investic. Pan rektor také obhajoval plán, že jde celkově o kulturu školy a dobré koleje patří k dobrému výrazu školy. Mimo jiné poznamenal, že sám není v lehké pozici, protože neví, jak to s privatizací bude a co může v budoucnu očekávat. Kromě toho zmínil, že na 6. fakultu bylo v minulosti s investicemi pozapomenuto, a proto se v současném plánu jedná a vyšší sumu. Žižkov je dle jeho názoru dnes špička ve vybavenosti, a proto by se mělo investovat i v Jindřichově Hradci. Tato poslední poznámka vyvolala diskuzi o SB (Staré budově), nekvalitních malých učebnách a jejich nevybavenosti. Byl diskutován i problém s dataprojektory. Pan rektor konstatoval, že promyslí koncepci SB. Paní místopředsedkyně Češková vznesla dotaz týkající se Třebešína. Zajímala se o využití a zda bude areál i výdělečný a zda nebude příliš velká spotřeba. Pan rektor poznamenal, že půjde především o výuku a studentské akce. Provozní náklady by měly být pokryty – areál by v tomto ohledu měl být soběstačný. Dále připomenul, že bychom státní dotaci asi na nic jiného nedostali, a také, že jsme byli jedinou školou bez sportovního areálu. Poslední poznámky se týkaly dodatečných požadavků - přepažení zasedaček v RB, prostor, přípojek a židliček se stolečky ve Venkovského aule.</p>	I
	<p>Usnesení AS VŠE: „AS VŠE projednal materiály k připravovanému rozpočtu investic a žádá pana kvestora o zapracování dodatků na základě diskuse.“ Hlasování: PRO: 25 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 <i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	R

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>5. Nákladová náročnost servisních útvarů</p> <p>6. Nakladatelství Oeconomica – návrh racionalizačních opatření</p> <p>7. Alternativní způsoby rozdělování příspěvku MŠMT</p>	
	<p>Po krátké přestávce se dostavil prof. Král, vysvětlil a popsal materiály předložené poradní skupinou pod jeho vedením - analýza nákladové náročnosti servisních útvarů a alternativní způsoby rozdělování příspěvku MŠMT.</p> <p>P. Radová přednesla stanoviska finanční komise (viz příloha), ocenila práci skupiny prof. Krále a zároveň na základě závěrů jednání finanční komise požádala, zda by nemohl být zveřejněn harmonogram jednotlivých etap zmíněných v předkládaném materiálu a zda by mohl být zpřesněn předložený materiál - návrh racionalizačních opatření Nakladatelství Oeconomica.</p> <p>Finanční komise doporučila předložit návrh rozpočtu pro rok 2009 ve variantě C.</p> <p>Prof. Král ocenil práci finanční komise a reagoval na připomínky. Pan Král také zdůraznil, že se naprosto mění filosofie celkového přerozdělování.</p> <p>Člen finanční komise, pan Chlapek reaguje na slova pana Krále tím, že poukazuje na špatný harmonogram a také na to, že nejsou stanoveny řádné termíny. Pan Král se obhájí tím, že je jeho skupina pouze poradní skupinou, která diskutuje a dotazy by měly směřovat na vedení školy. Pan Král také zmiňoval, že je důležité spojit nákladovou náročnost s výdělečností a zjistit, co je pro školu výhodné.</p> <p>Prof. Král zdůraznil, že je velmi dobrým komunikačním vztahem s vedením školy a souhlasí, že termíny musí být upřesněny. Pan Chlapek se ptá, jaké části, které vyhotovila pracovní skupina, budou zakomponovány do rozpočtu 2009.</p> <p>Pan kvestor by rád doplnil, že pro příští rozpočet budou využity jen ucelené části analýzy, navíc předpokládá, že to s analýzami nepůjde tak rychle, a že se nebude servisním útvarům přidávat a bude se tak na ně tlačit ekonomickou cestou. V návrhu bude veškerý růst připsán na fakulty a snížen podíl servisních útvarů. Snaha hledat neefektivnost. Idea pana rektora zní, skloubit lepší práci za menší peníze. Pan rektor také poznamenal, že z ministerstva přichází nejhorší zprávy, málo prostředků půjde do školství (porcování medvěda).</p> <p>Dále bylo dohodnuto, že bude připraven modelový rozpočet pro variantu C.</p> <p>12. ledna budou dohodnuty termíny zasedání senátu v letním semestru. První kolegium rektora v roce 2009 bude 14. února. Návrh rozpočtu by se neměl schvalovat na rychlo a pod tlakem.</p> <p>Pan kvestor navrhuje, aby se finanční komise sešla nad stejným materiálem, který jde do kolegia rektora, 17. ledna</p> <p>Předpokládá se, že do senátu přijdou dvě verze modelu a senát může sám určit, kterou zvolí.</p> <p>Paní předsedkyně navrhla, abychom nejdříve schválili metodiku rozpočtu a pak teprve hlasovali o rozpočtu. Pan rektor ale oponuje, že model není dán jednou pro vždy, ale ten se bude dál vyvíjet. Pan rektor má obavy, co ten jiný přístup vyvolá časem a jaké chování vyvolá později.</p> <p>Pan Soběhart nedoporučuje nastavení kritérií,</p> <p>Pan Chlapek připojuje, že varianta C je revoluční, jedná se o obrovskou změnu na fungování školy. Dopady mohou být extrémní.</p> <p>Finanční komise ještě navrhla rozpracovat bod 4, aby rozpočty fakult byly připraveny jako rozpočty celých fakult a teprve z těchto financí se oddělovala částka pro servisní centra.</p> <p>Pan Chlapek vidí přednost varianty C v průhlednosti toku prostředků. Děkaní uvidí přesněji, jak jsou prostředky alokovány servisním útvarům a mohou pak ovlivnit kritéria.</p> <p>Pan rektor poznamenává, že v každém systému se každý naučí dříve či později chodit. Změna má být o motivaci, zda se vedoucí kateder naučí s tím pracovat – per hlava/ per prostor.</p> <p>Pan Král zdůraznil, že je pro to se systémem něco udělat, ale je nutno být u toho opatrný. Celý rozpočet by měl upozornit na úzká místa a problémy.</p> <p>Pan Mazouch parafrázoval ECTS systém, který byl přijat neuváženě a proto žádá větší preciznost modelu financování školy.</p> <p>Senátor Svoboda odpověděl, že všechny navržené varianty obsahují přechodové období, a proto paralela s přijímáním ECTS není na místě. Na přesnějším dopracování jednotlivých variant se pochopitelně bude ještě pracovat.</p> <p>AS počká na další jednání finanční komise s vedením a poradní komisí.</p>	I
	<p>Usnesení AS VŠE:</p> <p>„AS doporučuje, aby metodika rozpočtu byla přeložena ve dvou variantách, které by respektovaly předložené materiály, závěry finanční komise a připomínky.“</p> <p>Hlasování: PRO: 23</p>	R

č.	PŘEDMĚT	TYP
	PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1 <i>Usnesení bylo schváleno.</i>	
8. Různé		
	Termíny zasedání budou upřesněny paní Radovou.	R, Ú
	Prosba paní Radové, aby doc. Spirit svolal legislativní komisi k návrhu volebního a jednacího řádu AS VŠE, neboť se blíží volby nových členů.	
	Pan Mazouch informoval, že nová pizzeria je dobrá. Že neslyšel o žádných negativních ozvěnách.	
	Dále se diskutoval problém: vybavení počítačových učeben dataprojektory a tabulemi. Problém s přejížděním plátna a posouváním tabulí. Nelze v některých učebnách zároveň promítat a psát.	I
	Pan Chlapek informuje o tom, že se výběrové zřízení na nákup dataprojektorů bylo zrušeno. Výpočetní centrum samo rozhodlo, ve kterých místnostech budou dataprojektory instalovány. Pan Chlapek nabídl, že by byl členem komise a podílel se na rozhodování o tom, v kterých místnostech budou umístěny dataprojektory. Aby došlo ke komunikaci centra a vybrané komise, v níž by měli být zastoupeni i členové pedagogická komise.	
	P. Soběhart se nabídl, že posílí na krátkou dobu finanční komisi. P. Soběhart byl odsouhlasen do 23 pro 1 zdržel.	
	Pan Mazouch nadnesl problém se zkouškovým obdobím, které má být dle harmonogramu 6 týdnů. Do 6. 2 je řádný termín, ale někteří vyučující nabízejí jen zkoušky ve 4 týdnech. Není to splňováno. Problém s nahuštěním termínu od Vánoc do 10. ledna. Snaha apelovat na 4 plus 2. Vede se ostrá diskuze – o předtermínech, termínech, atd. <u>Návrh, aby pan prorektor Koschin předložil návrh harmonogramu akademického roku.</u>	
	Zmíněny i další body, náhrada výuky za svátky i rektorsky den by měl být součástí harmonogramu. Vznesen problém ohledně registrací i ECTS kreditů.	

Přílohy (pouze u originálu):

- Prezenční listina
- Studijní a zkušební řády VŠE v Praze pro studium v bakalářských a magisterských programech
- Řád zveřejňování disertačních prací VŠE v Praze
- Zápis legislativní komise
- Příprava rozpočtu investic na rok 2009
- Analýza nákladové náročnosti servisních útvarů VŠE v Praze
- Návrh racionalizačních opatření – Nakladatelství Oeconomica
- Alternativní způsoby rozdělování příspěvku MŠMT
- Zápis ze zasedání finanční komise
-

V Praze 23.12. 2008

Schválil: