

## ZÁPIS č. 3/2018-2021

### z 3. zasedání Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze (AS)

<b>Datum:</b>	22. 10. 2018
<b>Místo:</b>	VŠE v Praze, zasedací místnost NB 169
<b>Přítomni:</b>	<b>FFÚ</b> (F1 – 5 členů): Marek, Král, Hulínský, Husák <b>FMV</b> (F2 – 5 členů): Bič, Čapková, Peterková <b>FPH</b> (F3 – 5 členů): Smrčka, Stříteský (předseda), Pokorný, Vitale <b>FIS</b> (F4 – 5 členů): Zouhar, Potančok, Mazouch, Staněk, Dolejš <b>NF</b> (F5 – 5 členů): Ševčíková, Váňa, Vondráček (místopředseda), Mašek, Němec <b>FM</b> (F6 – 5 členů): Pažitný, Váchová, Krbová, Prchal (místopředseda), Šimáček <b>Jiné</b> (CTVS – 1 člen): Čermáková
<b>Omluveni:</b>	Zelenka, Říha, Stehlíková, Zima
<b>Hosté:</b>	<b>J. M. prof. Machková</b> (rektorka), <b>doc. Dvořák</b> (prorektor pro studijní a pedagogickou činnost, statutární zástupce rektorky), <b>prof. Hnilica</b> (prorektor pro mezinárodní vztahy), <b>prof. Musílek</b> (prorektor pro vědu a výzkum), <b>doc. Štěrbová</b> (prorektorka pro strategii), <b>Ing. Zouhar</b> (kvestor), <b>Ing. Nidl</b> (ředitel CI)
<b>Předsedal:</b>	Stříteský (předseda)
<b>Komise:</b>	<b>Finanční:</b> Král (předseda), Mazouch, Zelenka, Váňa, Stehlíková, Čapková, Ševčíková <b>Studijní a pedagogická:</b> Zima (předseda), Peterková, Čermáková <b>Legislativní:</b> Bič (předseda), Krbová, Vondráček <b>Ubytovací a stravovací:</b> Dolejš (předseda), Hulínský, Staněk, Šimáček

#### Program (návrh):

1. Zahájení, usnášeníschopnost, program
2. Plán realizace strategického záměru VŠE v Praze na rok 2019
3. Institucionální plán VŠE v Praze na roky 2019-2020
4. I. změna Statutu VŠE v Praze (článek 20)
5. Rozdělení navýšení příspěvku za rok 2018
6. Zprávy o činnosti Centra tělesné výchovy a sportu, Centra informačních a knihovnických služeb, Certifikačního ústavu, Francouzsko-českého institutu řízení, Institutu krizového managementu, Institutu oceňování majetku, Nakladatelství Oeconomica, Správy účelových zařízení, Výpočetního centra, xPort Business Acceleratoru za rok 2017
7. Statut Centra informatiky
8. Zařazení osob do Seznamu hodnotitelů NAÚ
9. Záměr prodeje Rooseveltovy koleje
10. Uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení služebnosti č. A3NWC
11. Různé

---

#### Průběh:

##### 1. Zahájení, usnášeníschopnost, program

- 1.1. Předseda AS ve 13:00 **zahájil** zasedání AS, přičemž konstatoval, že je **přítomno 26 členů AS** z celkových 31 členů AS, a tedy AS **je usnášeníschopný**. K přijetí usnesení, k nimž je třeba

prostá většina, je třeba **14 hlasů**, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba **16 hlasů**.

- 1.2. Předseda AS avizoval významný úspěch VŠE a předal slovo prorektorovi prof. Musílkovi. Prorektor **prof. Musílek** informoval o umístění VŠE v soutěži Eduniversal Business School Ranking 2018 a předal J. M. prof. Machkové první cenu v této soutěži, kterou VŠE tento rok znovu vyhrála. J. M. prof. Machková po převzetí ceny uvedla soutěž v širších souvislostech a blíže seznámila AS s tímto úspěchem VŠE.
- 1.3. Předseda AS konstatoval, že všechny body, které jsou předmětem návrhu programu dnešního zasedání, byly řádně navrženy k tomu oprávněnými osobami, návrhy byly podány včas a splňovaly formální náležitosti. Rozhodnutím předsednictva AS byla v souladu s ust. čl. 7 odst. 5 JŘ AS VŠE zkrácena lhůta k předložení návrhů na 8 kalendářních dnů.
- 1.4. Předseda AS navrhl usnesení v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

<u>návrh usnesení:</u>	<b>„AS schvaluje program zasedání dle návrhu“</b>
pro-proti-zdržel se:	<b>26-0-0</b>
závěr:	<b>Usnesení <u>bylo</u> přijato.</b>

## 2. Plán realizace strategického záměru VŠE v Praze na rok 2019

- 2.1. Předseda AS **zahájil** projednání bodu „Plán realizace strategického záměru VŠE v Praze na rok 2019“, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, jež krátce uvedla důvod předložení návrhu, a dále prorektorce **doc. Štěrbové** jako zpracovatelce předkládaného materiálu, která jej krátce shrnula.
- 2.2. Předseda AS konstatoval, že návrh nebyl přikazován **žádné z pracovních komisí**, neboť předsednictvo neshledalo důvod pro takový postup.
- 2.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, přičemž vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.
- 2.4. Předseda AS shodně s návrhem předložil **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o předloženém usnesení aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

<u>návrh usnesení:</u>	<b>„AS schvaluje Plán realizace strategického záměru VŠE v Praze na rok 2019“</b>
pro-proti-zdržel se:	<b>26-0-0</b>
závěr:	<b>Usnesení <u>bylo</u> přijato.</b>

## 3. Institucionální plán VŠE v Praze na roky 2019-2020

- 3.1. Předseda AS **zahájil** projednání bodu „Institucionální plán VŠE v Praze na roky 2019-2020“, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, jež krátce uvedla důvod předložení návrhu, a dále prorektorce **doc. Štěrbové** jako zpracovatelce předkládaného materiálu, která jej krátce shrnula.
- 3.2. Předseda AS konstatoval, že návrh nebyl přikazován **žádné z pracovních komisí**, neboť předsednictvo neshledalo důvod pro takový postup.

3.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, do níž se přihlásili:

- (a) senátorka **Krbová**, k jejímuž dotazu byl diskutován další postup schvalování;
- (b) senátor **Pažitný**, k jehož dotazu bylo diskutováno **(i)** vyhodnocení indikátorů z minulých let s použitím příslušné metodiky a hodnocení budoucích institucionálních plánů (J. M. prof. Machková) a dále **(ii)** skladba studentů a realizovatelnost plánu, která byla potvrzena (J. M. prof. Machková, prorektor doc. Dvořák);
- (c) senátor **Mazouch**, jenž uvedl, že se nechce věnovat konkrétním ukazatelům, ale chce upozornit na kvalitu, přičemž upozornil, že počty uchazečů klesají rychleji než demografická křivka, obává se, že zájem o VŠE upadá, a domnívá se, že se škola dostatečně neprezentuje; k tomu prorektor doc. Dvořák uvedl, že s prezentovaným názorem nesouhlasí, neboť data hovoří jinak, pokud jde o prezentaci VŠE, je třeba ji vnímat a realizovat ve spolupráci s fakultami; k tomu senátor Mazouch uvedl, že hlavní problém spatřuje v tom, že se škola více neangažuje v regionech; k tomu uvedla J. M. prof. Machková, že tomu tak není, ostatně 50% studentů VŠE jsou studenti z Prahy a zbytek je z regionů;
- (d) vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

3.4. Předseda AS shodně s návrhem předložil **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

<u>návrh usnesení:</u>	<b>„AS schvaluje Institucionální plán VŠE v Praze na roky 2019-2020“</b>
pro-proti-zdržel se:	<b>26-0-0</b>
závěr:	<b>Usnesení <u>bylo</u> přijato.</b>

#### 4. I. změna Statutu VŠE v Praze (článek 20)

4.1. Předseda AS **zahájil** projednání bodu „I. změna Statutu VŠE v Praze (článek 20)“, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, jež krátce uvedla důvod předložení návrhu, a dále prorektor **doc. Dvořákovi** jako zpracovateli předkládaného materiálu, který jej krátce shrnul.

4.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **přikázán k projednání** níže uvedeným komisím:

- (a) **legislativní komisi**, přičemž předseda komise Bič sdělil závěry projednání, a to že komise nemá výhrad proti obsahu předloženého materiálu.

4.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, přičemž vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

4.4. Předseda AS shodně s návrhem předložil **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

<u>návrh usnesení:</u>	<b>„AS schvaluje změnu Statutu VŠE v Praze dle návrhu.“</b>
pro-proti-zdržel se:	<b>26-0-0</b>

závěr: **Usnesení bylo přijato.**

## 5. Rozdělení navýšení příspěvku za rok 2018

5.1. Předseda AS **zahájil** projednání bodu „Rozdělení navýšení příspěvku za rok 2018“, přičemž udělil slovo kvestorovi **Ing. Zouharovi** jako zpracovateli předkládaného materiálu, který jej krátce shrnul.

5.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:

- (a) **finanční komisi**, přičemž vzhledem k nepřítomnosti předsedy komise senátor Váňa jako člen komise sdělil, že závěr komise zní, že komise doporučuje AS VŠE schválit materiál „Návrh rozdělení navýšeného příspěvku na rok 2018“, nicméně dodal, že komise o tomto nehlasovala, přičemž sdělil, že by bylo vhodné vypustit poslední část v návrhu materiálu: „Dále se navrhuje, aby případné dodatečné neúčelové prostředky z MŠMT rozdělované v závěru roku byly přiděleny na dofinancování investičního projektu OP VVV Podpora rozvoje studijního prostředí na VŠE (POROST).“

5.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, do níž se přihlásili:

- (a) kvestor **Ing. Zouhar**, jenž uvedl, že zmiňovaná poslední část je v podstatě kompromisním řešením do budoucna, které se ale nemusí stát, neboť není zřejmé, zdali nastane;
- (b) senátor **Váňa**, jenž uvedl, že by byl rád, aby byla poslední věta vypuštěna, a nebyla schvalována;
- (c) senátorka **Krbová**, k jejímuž dotazu kvestor Ing. Zouhar vysvětlil důvody navýšení projektu, přičemž dále uvedla, že také souhlasí s vypuštěním předmětné poslední části materiálu;
- (d) místopředseda **Vondráček**, jenž uvedl, že ve své podstatě jde o rozpočtovou změnu, přičemž i z tohoto důvodu, kdy není zřejmé, zdali to či ono nastane, má za to, že poslední část materiálu by měla být vypuštěna, přičemž k jeho dotazu kvestor Ing. Zouhar uvedl, že vypuštění nezpůsobí žádné zásadní obtíže, pouze případnou potřebu nově schvalovat případnou další změnu;
- (e) vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

5.4. Předseda AS shodně s návrhem předložil **usnesení** v níže uvedeném znění, o kterémžto návrhu dal aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

<u>návrh usnesení:</u>	<b>„AS schvaluje rozdělení navýšení příspěvku za rok 2018 dle návrhu.“</b>
pro-proti-zdržel se:	<b>11-2-13</b>
závěr:	<b>Usnesení <u>nebylo</u> přijato.</b>

5.5. K dotazu místopředsedy **Vondráčka** kvestor Zouhar uvedl, že souhlasí s úpravou usnesení (vypuštění poslední části), přičemž předseda AS navrhl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „AS schvaluje rozdělení navýšení příspěvku za rok 2018 dle návrhu, a to s výjimkou části ve znění: „Dále se navrhuje, aby případné dodatečné neúčelové prostředky z MŠMT rozdělované v závěru roku byly přiděleny na dofinancování investičního projektu OP VV Podpora rozvoje studijního prostředí na VŠE (POROST)“

pro-proti-zdržel se: 25-0-1  
závěr: Usnesení bylo přijato.

## 6. Zprávy o činnosti Centra tělesné výchovy a sportu, Centra informačních a knihovnických služeb, Certifikačního ústavu, Francouzsko-českého institutu řízení, Institutu krizového managementu, Institutu oceňování majetku, Nakladatelství Oeconomica, Správy účelových zařízení, Výpočetního centra, xPort Business Acceleratoru za rok 2017

- 6.1. Předseda AS **zahájil** projednání bodu „Zprávy o činnosti Centra tělesné výchovy a sportu, Centra informačních a knihovnických služeb, Certifikačního ústavu, Francouzsko-českého institutu řízení, Institutu krizového managementu, Institutu oceňování majetku, Nakladatelství Oeconomica, Správy účelových zařízení, Výpočetního centra, xPort Business Acceleratoru za rok 2017“, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machové**, která celý bod uvedla, a dále prorektorce **doc. Štěrbové** jako zpracovateli předkládaného materiálu, která jej krátce shrnula.
- 6.2. Předseda AS konstatoval, že návrh nebyl **přikazován žádné z pracovních komisí**, neboť předsednictvo neshledalo důvod pro takový postup.
- 6.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, do níž se přihlásili:
- (a) senátor **Marek**, jenž uvedl, že se domnívá, že je třeba každou zprávu o činnosti schválit zvlášť;
  - (b) místopředseda **Vondráček**, jenž uvedl, že vzhledem k tomu, že k předchozímu dotazu předsedy AS, zdali má někdo nějakých výhrad k předkládaným zprávám, nikdo ze senátorů žádnou výhradu nevznesl, není překážka pro jednotné usnesení;
  - (c) vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

*(Zasedání opustil senátor Váňa. Je přítomno 25 členů AS z celkových 31 členů AS, a tedy AS je nadále usnášeníschopný. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je třeba 13 hlasů, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba 16 hlasů.)*

- 6.4. Předseda AS shodně s návrhem předložil **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrzích aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „AS schvaluje Zprávu o činnosti Centra tělesné výchovy a sportu za rok 2017.“

pro-proti-zdržel se: 25-0-0  
závěr: Usnesení bylo přijato.

návrh usnesení: „AS schvaluje Zprávu o činnosti Centra informačních a knihovnických služeb za rok 2017.“

pro-proti-zdržel se: 25-0-0

závěr: **Usnesení bylo přijato.**

*(Na zasedání se vrátil senátor Váňa. Je **přítomno 26 členů AS** z celkových 31 členů AS, a tedy AS je **nadále usnášeníschopný**. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je třeba **14 hlasů**, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba **16 hlasů**.)*

návrh usnesení: **„AS schvaluje Zprávu o činnosti Certifikačního ústavu za rok 2017.“**  
 pro-proti-zdržel se: **26-0-0**  
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

návrh usnesení: **„AS schvaluje Zprávu o činnosti Francouzsko-českého institutu řízení za rok 2017.“**  
 pro-proti-zdržel se: **26-0-0**  
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

návrh usnesení: **„AS schvaluje Zprávu o činnosti Institutu krizového managementu za rok 2017.“**  
 pro-proti-zdržel se: **26-0-0**  
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

návrh usnesení: **„AS schvaluje Zprávu o činnosti Institutu oceňování majetku za rok 2017.“**  
 pro-proti-zdržel se: **26-0-0**  
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

návrh usnesení: **„AS schvaluje Zprávu o činnosti Nakladatelství Oeconomica za rok 2017.“**  
 pro-proti-zdržel se: **26-0-0**  
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

návrh usnesení: **„AS schvaluje Zprávu o činnosti Správy účelových zařízení za rok 2017.“**  
 pro-proti-zdržel se: **26-0-0**  
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

návrh usnesení: **„AS schvaluje Zprávu o činnosti Výpočetního centra za rok 2017.“**  
 pro-proti-zdržel se: **26-0-0**  
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

návrh usnesení: **„AS schvaluje Zprávu o činnosti xPort Business Acceleratoru za rok 2017.“**  
 pro-proti-zdržel se: **26-0-0**  
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

- 7.1. Předseda AS **zahájil** projednání bodu „Statut Centra informatiky“, přičemž udělil slovo prorektorovi **doc. Dvořákovi** a poté **Ing. Nidlovi** jako zpracovateli předkládaného materiálu, jenž jej krátce shrnul.
- 7.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:
- (a) **legislativní komisi**, přičemž předseda komise Bič sdělil závěry projednání, a to že komise nemá výhrad proti obsahu předloženého materiálu.
- 7.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, přičemž vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.
- 7.4. Předseda AS shodně s návrhem předložil **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

<u>návrh usnesení:</u>	<b>„AS schvaluje Statut Centra informatiky dle návrhu.“</b>
pro-proti-zdržel se:	<b>26-0-0</b>
závěr:	<b>Usnesení <u>bylo</u> přijato.</b>

## 8. Zařazení osob do Seznamu hodnotitelů NAÚ

- 8.1. Předseda AS **zahájil** projednání bodu „Zařazení osob do Seznamu hodnotitelů NAÚ“, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, která jej krátce shrnula.
- 8.2. Předseda AS konstatoval, že návrh nebyl **příkazován žádné z pracovních komisí**, neboť předsednictvo neshledalo důvod pro takový postup.
- 8.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, do níž se přihlásili:
- (a) senátor **Marek**, jenž uvedl, že současné kapacity hodnotitelů jsou dosti napjaté a bylo by vhodné předložit více návrhů než pouze jediný;
- (b) **J. M. prof. Machková**, jež uvedla, že může být předloženo více návrhů, a to i z řad studentských senátorů;
- (c) senátorka **Váchová**, jež uvedla, že by bylo vhodné vyhlásit přestávku, při které by si potenciální zájemci mohli zjistit více informací od aktivních hodnotitelů.
- 8.4. Předseda AS ve 14:20 **přerušil zasedání** s tím, že pokračovat se bude ve 14:30 hodin, přičemž ve 14:30 **zahájil pokračování zasedání**.

*(Zasedání opustil senátor Mazouch, na zasedání přišel senátor Král. Je přítomno 26 členů AS z celkových 31 členů AS, a tedy AS je nadále usnášenischopný. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je třeba 14 hlasů, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba 16 hlasů.)*

- 8.5. Předseda AS uvedl, že **obdržel návrhy**, aby do Seznamu hodnotitelů NAÚ byli zařazeni: Adam Dolejš, Martin Husák, Matěj Pokorný.
- 8.6. Vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

- 8.7. Předseda AS shodně s návrhy předložil **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrzích aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „AS schvaluje návrh na zařazení doc. Ing. Ludmily Štěrbové, CSc. za VŠE v Praze do Seznamu hodnotitelů NAÚ.“

pro-proti-zdržel se: 26-0-0

závěr: Usnesení bylo přijato.

návrh usnesení: „AS schvaluje návrh na zařazení Adama Dolejše za VŠE v Praze do Seznamu hodnotitelů NAÚ.“

pro-proti-zdržel se: 25-0-1

závěr: Usnesení bylo přijato.

návrh usnesení: „AS schvaluje návrh na zařazení Martina Husáka za VŠE v Praze do Seznamu hodnotitelů NAÚ.“

pro-proti-zdržel se: 24-0-2

závěr: Usnesení bylo přijato.

návrh usnesení: „AS schvaluje návrh na zařazení Matěje Pokorného za VŠE v Praze do Seznamu hodnotitelů NAÚ.“

pro-proti-zdržel se: 25-0-1

závěr: Usnesení bylo přijato.

## 9. Záměr prodeje Rooseveltovy koleje

- 9.1. Předseda AS **zahájil** projednání bodu „Záměr prodeje Rooseveltovy koleje“, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, které krátce prezentací uvedla tento bod po věcné stránce, a dále kvestorovi **Ing. Zouharovi** jako zpracovateli předkládaného materiálu, jenž jej shrnul po ekonomické stránce, to vše s tím, že jde o zajištění kofinancování projektu, který by měl být vyhlášen MŠMT v závěru roku 2018.

- 9.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:

- (a) **ubytovací a stravovací komisi**, přičemž člen komise Staněk z pověření předsedy komise Dolejše sdělil závěry projednání, a to že komise nedoporučuje AS VŠE vzít na vědomí záměr vedení VŠE prodat objekt Rooseveltovy koleje, přičemž k tomu blíže uvedl, že dle aktuálních informací a podkladů komise nejsou volná místa na kolejích, a tedy prodejem by došlo ke snížení kapacity kolejí, v materiálu postrádá alternativy řešení zajištění kofinancování, přičemž zdůraznil, že kolejní ubytování je zvláště v dnešní době pro studenty významné;
- (b) **finanční komisi**, přičemž předseda komise Král sdělil závěry projednání, a to že komise doporučuje AS VŠE vzít na vědomí záměr vedení VŠE prodat objekt Rooseveltovy koleje s cílem využít takto získané prostředky ke spolufinancování investičních akcí na ostatních objektech kolejí s prioritou kampusu Jarov s tím, že AS VŠE žádá vedení VŠE o zajištění takového způsobu prodeje, který zajistí co nejvyšší prodejní cenu, projednání takových smluvních podmínek etapizace prodeje, které umožní případná jednání o prodeji ukončit



bez návazných negativních dopadů na finanční výsledky školy, a zajištění toho, aby prostředky získané případným prodejem, byly vynakládány na zmíněné investiční akce co nejúčelněji a nejehospodárněji.

9.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, do níž se přihlásili:

- (a) senátor **Šimáček**, jenž uvedl, že s úvěrem jednoznačně souhlasí, jelikož se domnívá, že tu je možnost ještě jistit budovou; dostupnost z Rooseveltovy koleje je lepší než těch, které se nacházejí na Jižním městě. K tomu kvestor Ing. Zouhar uvedl, že jediný možný rozvoj je právě pouze na Jarově, změna v rámci Rooseveltovy koleje by byla finančně silně nákladná a vzhledem ke kolejnému by to ani nebylo rentabilní;
- (b) senátor **Váňa**, jenž uvedl, že musí upozornit na to, že se jedná pouze o řešení předloženého materiálu, že komise jednala pouze o záměru, ale upozorňuje na některé problémy, které v materiálech jsou, jako je např. dolní hranice 110, resp. 120 mil Kč, cena v posudcích je vždy jiná, nicméně současná hodnota je dle jeho názoru vyšší. Druhá část jím nahlíženého problému se týkala využití takto získaných peněžních prostředků, přičemž navrhuje, aby byla doložena o zprávu o finanční efektivitě takovéto aktivity. K tomu kvestor Ing. Zouhar uvedl, že jde jen o odhady vypočítané dle prodeje;

*(Zasedání opustila senátorka Ševčíková. Je přítomno 25 členů AS z celkových 31 členů AS, a tedy AS je nadále usnášeníschopný. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je třeba 13 hlasů, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba 16 hlasů.)*

- (c) senátor **Pažitný**, jenž uvedl, že je třeba si nejprve odpovědět na otázku týkající se předpokladů budoucího počtu studentů, kteří budou využívat koleje, a podle toho zvážit další postup kolejního ubytování, samotný návrh uvádí pouze jedinou variantu, o žádných dalších alternativách neuvádí nic; jelikož není možnost porovnat varianty, není možné dojít k definitivnímu úsudku týkajícímu se konečného rozhodnutí. Kvestor Ing. Zouhar k tomu uvedl, že je tu příliš mnoho proměnných, a jediné, co jisté je, je to, že se jedná o mimořádnou situaci, o které víme dopředu, a škola se k tomu musí postavit, neboť výzva bude zveřejněna jen krátce a budou preferovány školy, resp. projekty, které budou připraveny, optimálně v podobě stavebního povolení, přičemž půjde primárně o infrastrukturu, rozhodně nikoliv o vybavení apod. J. M. prof. Machková odkázala na svou původní prezentaci s tím, že jde o to, aby se škola mohla připravit;
- (d) senátor **Marek**, jenž se dotázal, zdali jde jen o prodej budovy, anebo o prodej budovy i s pozemkem, a dále ak to je v ostatních případech s budovami VŠE. Kvestor Ing. Zouhar odpověděl, že v případě koleje Rooseveltovy se jedná o prodej i s pozemkem, v majetku VŠE se nachází pouze dvě budovy, které jsou buď spoluvlastněny, anebo v jednom případě se jedná o obecní pozemek;
- (e) senátor **Staněk**, jenž uvedl, že by místo kolejní rady bylo lepší se ptát studentů, co na kolejích chtějí a současně nedělat z kolejí na JM ghetto, přičemž s prodejem budovy nesouhlasí;
- (f) místopředseda **Vondráček**, jenž uvedl, že je třeba samozřejmě vnímat, že plánování na úrovni VŠ je složité, a to i vzhledem k řadě proměnných, nicméně to je prostě fakt a neznamena to, že by plánování nebylo vůbec možné, ostatně přijímá se řada strategických dlouhodobých materiálů. Na straně jedné je legitimní požadavek na kolejní ubytování, na straně druhé je legitimní požadavek na zajištění kofinancování. Senátorům nezbyvá než vyjít z materiálu předloženého kvestorem Ing. Zouharem, přičemž poukázal, že (i) není

zcela správný argument, že cena vyplývá z posudků, neboť jeden materiál není posudek, ale pouhé vyjádření neznalce (SRO se zahraniční majetkovou účastí), zbylé dva posudky uvádějí cenu k jednání, dále **(ii)** poukázal na to, že ačkoliv dle vyjádření kvestora Ing. Zouhara nemá být dotační program určen pro vybavení, je řada investičních položek jím předloženého materiálu právě o vybavení. K dotazu místopředsedy Vondráčka kvestor Ing. Zouhar dále uvedl, že **(i)** uvedený celkový objem finančních prostředků ve výši 2,5 mld. Kč je objem příslušného subtitulu, že **(ii)** i když podstatná část investičních položek v materiálu je ve stadiu studie, je reálné stihnout získání územního rozhodnutí a stavebního povolení, že **(iii)** k prokázání schopnosti kofinancování postačí obvykle předložení prohlášení;

- (g) senátor **Staněk**, jenž uvedl, že by uvítal statistiku studentů, jestli a jak bydlí, na což reagovala J. M. prof. Machková odkazem na prezentaci z úvodu;
- (h) předseda **Stříteský**, jenž vyzval k ukončení diskuse s tím, že prostor bude dán tím, že dojde k hlasování, přičemž připomněl, že AS není správní radou a k záměru se pouze vyjadřuje;
- (i) místopředseda **Vondráček**, jenž poukázal, že sečtou-li se prezentované počty mimopražských studentů, tj. těch ze Středočeského kraje a dalších mimopražských krajů, kapacita kolejí se jeví jako nedostatečná, přičemž dále uvedl, že rozumí záměru, nicméně předložený materiál je obsahově značně problematický;

*(Odešel senátor Mašek a senátorka Čermáková. Je přítomno 23 členů AS z celkových 31 členů AS, a tedy AS je nadále usnášenischopný. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je třeba 12 hlasů, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba 16 hlasů.)*

- (j) senátor **Hulínský**, jenž uvedl, že nelze argumentovat tím, že koleje nenesou zisk; vývoj cen studentům nepřeje, dá se předpokládat, že díky zpřísnění regulace hypoték ČNB se běžné ubytování stane pro studenty prakticky nedosažitelné. Kvestor Ing. Zouhar vysvětlil, proč je situace neuspokojivá, totiž že jde o malou kolej, není možné dosáhnout úspor z rozsahu;
- (k) senátor **Pažitný**, jenž vznesl dotaz, zdali v případě počtu absolventů v prvním bodu materiálu jde o kumulativní číslo, na což reagovala prorektorka doc. Štěrbová s tím, že ano, nicméně jde o počet absolventů;
- (l) senátor **Váňa**, jenž uvedl, že si přeje vytvoření analýzy efektivity projektu;
- (m) senátor **Marek**, jenž uvedl, že by v záměru mělo být uvedeno více informací, které tam postrádá;
- (n) vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

9.4. Předseda AS shodně s návrhem předložil **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: **„AS VŠE bere na vědomí záměr vedení VŠE prodat objekt Rooseveltovy kolejí (pozemek s budovou) s cílem využít takto získaných prostředků ke spolufinancování investičních akcí na ostatních objektech kolejí s prioritou kampusu Jarov.“**

pro-proti-zdržel se: **7-9-7**

závěr: **Usnesení nebylo přijato.**

## 10. Uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení služebnosti č. A3NWC

- 10.1. Předseda AS **zahájil** projednání bodu „Uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení služebnosti č. A3NWC“, přičemž udělil slovo kvestorovi **Ing. Zouharovi** jako zpracovateli předkládaného materiálu, jenž jej krátce shrnul.
- 10.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:
- (a) **finanční komisi**, přičemž předseda komise sdělil závěry projednání, a to že komise doporučuje AS VŠE postupovat v souladu s návrhem usnesení uvedeným u materiálu „Zřízení služebnosti inženýrské sítě na pozemku parc. č. 1/1 v kat. úz. Žižkov, obec Praha“.
- 10.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, do níž se přihlásili:
- (a) senátor **Bič**, k jehož dotazu kvestor Ing. Zouhar potvrdil, že smlouva byla posouzena právním oddělením VŠE s kladným výsledkem;
- (b) místopředseda **Vondráček**, k jehož dotazu kvestor Ing. Zouhar vyslovil souhlas se změnou navrhovaného usnesení tak, že AS uzavření smlouvy vezme na vědomí, nikoliv že jej bude doporučovat;
- (c) vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

*(Odešel senátor Váňa. Je přítomno 22 členů AS z celkových 31 členů AS, a tedy AS je nadále usnášeníschopný. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je třeba 12 hlasů, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba 16 hlasů.)*

- 10.4. Předseda AS shodně s upraveným návrhem předložil **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

<u>návrh usnesení:</u>	„AS VŠE bere na vědomí uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě, resp. smlouvy o zřízení služebnosti na pozemku parc. č. 1/1 v kat. úz. Žižkov, obec Praha mezi VŠE (vlastník pozemku) a Vodafone Czech Republic a.s. (budoucí oprávněný).“
pro-proti-zdržel se:	22-0-0
závěr:	Usnesení <u>bylo</u> přijato.

## 11. Různé

- 11.1. Předseda AS **zahájil** projednání bodu „Různé“, přičemž vyzval přítomné ke sdělení, zdali má někdo něco k projednání.
- 11.2. Místopředseda **Vondráček** informoval o **aktualizovaném obsahu webových stránek AS týkajících se předkládání návrhů** pro jednání AS, a to včetně vzorového návrhu, který představuje nikoliv nutné, ale pouze možné znění.

11.3. Senátor **Marek** vznesl dotaz na **sharepoint AS**, jestli se bude využívat, anebo nikoliv, k čemuž předseda Stříteský uvedl, že za hlavní informační platformu AS považuje webové stránky.

11.4. Senátor **Zouhar** tlumočil námitky spojené s **otevřením přijímacího řízení**, kdy není možné vložit dotaz. Na to reagoval prorektor doc. Dvořák.

*(Odešel senátor Němec. Je přítomno 21 členů AS z celkových 31 členů AS, a tedy AS je nadále usnášeníschopný. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je třeba 11 hlasů, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba 16 hlasů.)*

11.5. Senátor **Zouhar** tlumočil námitky spojené se současným způsobem **poskytování SIM karet zaměstnancům VŠE** a dotázal se, jestli nebude v dohledně době přijato nařízení, které by změkčilo splnění povinností pro jejich poskytnutí. J. M. prof. Machková uvedla, že zcela výjimečné situace lze řešit individuálně. Kvestor Ing. Zouhar poukázal na možné změny na konci roku.

11.6. Senátor **Vitale** pozval členy AS na **hokejovou bitvu**, která se bude konat 1. 11. 2018.

## 12. Závěr

12.1. Vzhledem k tomu, že byl program zasedání AS vyčerpán, předseda AS zasedání v 16:51 hodin ukončil.

12.2. Předseda AS připomněl, že další zasedání AS se koná dne 19. 11. 2018.

Zapsal: Ing. Drábek, dr. Vondráček

Schválili: Mgr. Marek Stříteský, Ph.D., předseda AS, v. r.

Ing. Vojtěch Prchal, místopředseda AS, v. r.