

**ZÁPIS č. 7/2018-2021**  
**ze 7. zasedání Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze (AS)**

**Datum:** 20. 5. 2019  
**Místo:** VŠE v Praze, zasedací místnost rektora NB 169  
**Přítomni:** **FFÚ** (F1 – 5 členů): Marek, Zelenka, Král, Hulínský, Husák  
**FMV** (F2 – 5 členů): Čapková, Peterková  
**FPH** (F3 – 5 členů): Stříteský (předseda), Pokorný  
**FIS** (F4 – 5 členů): Zouhar, Potančok, Mazouch, Staněk, Dolejš  
**NF** (F5 – 5 členů): Ševčíková, Váňa, Vondráček (místopředseda), Mašek, Němec  
**FM** (F6 – 5 členů): Krbová, Šimáček  
**Jiné** (CTVS – 1 člen): Čermáková  
**Omluveni:** Bič, Smrčka, Říha, Pažitný, Váchová, Stehlíková, Zima, Vitale, Prchal (místopředseda)  
**Hosté:** **J. M. prof. Machková** (rektorka), **doc. Dvořák** (prorektor pro studijní a pedagogickou činnost, statutární zástupce rektorky), **prof. Hnilica** (prorektor pro mezinárodní vztahy), **doc. Štěrbová** (prorektorka pro strategii), **prof. Musílek** (prorektor pro vědu a výzkum) **Ing. Zouhar** (kvestor), **Ing. Nidl** (ředitel CI)  
**Předsedal:** Stříteský (předseda)  
**Komise:** **Finanční:** Král (předseda), Mazouch, Zelenka, Váňa, Stehlíková, Čapková, Ševčíková  
**Studijní a pedagogická:** Zima (předseda), Peterková, Čermáková  
**Legislativní:** Bič (předseda), Krbová, Vondráček  
**Ubytovací a stravovací:** Dolejš (předseda), Hulínský, Staněk, Šimáček

**Program** (schválený):

1. Zahájení, usnášeníschopnost, program
2. Výroční zpráva o činnosti VŠE v Praze za rok 2018
3. Výroční zpráva o hospodaření VŠE v Praze za rok 2018
4. Závěrečná zpráva o dosažení cílů Institucionálního plánu VŠE v Praze na roky 2016–2018
5. Jmenování členů hlavní volební komise
6. Různé

**Průběh:**

**1. Zahájení, usnášeníschopnosti, program**

- 1.1. Předseda AS ve 13:05 **zahájil** zasedání AS, přičemž konstatoval, že je **přítomno 20 členů AS** z celkových 31 členů AS, a tedy AS **je usnášeníschopný**. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je tedy třeba **11 hlasů**, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba **16 hlasů**.
- 1.2. Předseda AS konstatoval, že všechny body, které byly předmětem pozvánky na dnešní zasedání, byly řádně navrženy k tomu oprávněnými osobami, návrhy byly podány včas a splňovaly formální náležitosti.

*(Jednání opustila senátorka Ševčíková. Přítomno je 19 členů AS z celkových 31 členů AS, a tedy AS je usnášeníschopný. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je tedy třeba 10 hlasů, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba 16 hlasů.)*

- 1.3. Předseda AS navrhl usnesení v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „AS schvaluje program zasedání dle pozvánky“  
 pro-proti-zdržel se: 19-0-0  
 závěr: Usnesení bylo přijato.

## 2. Výroční zpráva o činnosti VŠE v Praze za rok 2018

- 2.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, která jej krátce uvedla, a dále **doc. Štěrbové** jako zpracovateli předkládaného materiálu, která jej po obsahové stránce krátce shrnula.

*(Vrátila se senátorka Ševčíková. Přítomno je 20 členů AS z celkových 31 členů AS, a tedy AS je usnášeníschopný. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je tedy třeba 11 hlasů, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba 16 hlasů.)*

- 2.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:

- (a) **finanční komisi**, přičemž předseda komise Král sdělil závěry projednání, a to že komise nemá výhrad proti obsahu předloženého materiálu;
- (b) **studijní a pedagogické komisi**, přičemž členka komise Peterková sdělila závěry projednání, a to že komise nemá výhrad proti obsahu předloženého materiálu a doporučuje jej ke schválení.

- 2.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, přičemž vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

*(Dostavil se senátor Váňa. Přítomno je 21 členů AS z celkových 31 členů AS, a tedy AS je usnášeníschopný. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je tedy třeba 11 hlasů, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba 16 hlasů.)*

- 2.4. Předseda AS shodně s návrhem přednesl **usnesení** v níže uvedeném znění a vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „AS schvaluje Výroční zprávu o činnosti VŠE v Praze za rok 2018“  
 pro-proti-zdržel se: 21-0-0  
 závěr: Usnesení bylo přijato.

### 3. Výroční zpráva o hospodaření VŠE v Praze za rok 2018

- 3.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, která jej krátce uvedla, a dále **Ing. Zouharovi** jako zpracovateli předkládaného materiálu, který jej po obsahové stránce krátce shrnul.
- 3.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:
- (a) **finanční komisi**, přičemž předseda komise Král sdělil závěry projednání, a to že komise má několik dotazů k předloženému materiálu:
- i. **senátor Král** vznesl dotaz k tabulce č. 10a a 10b, kdy se finanční komise se pozastavila nad skutečností, že většina činností, jež obsahovaly tabulky výše popsané, se odehrává v doplňkové činnosti, přičemž koleje, respektive menzy vykazují v některých oblastech ztrátu; k tomu **Ing. Zouhar** uvedl, že je stále diskutabilní, jakým způsobem nahlížet na rozdělení doplňkové a hlavní činnosti, přičemž v tomto případě za hlavní činnosti pokládá pouze ty, kde jde o plnění zákonných povinností; v současnosti se tedy subvencují ztrátové doplňkové činnosti z jiných doplňkových činností;
  - ii. **senátor Král** vznesl dotaz k rozsahu ztrátovosti doplňkové činnosti; k tomu **Ing. Zouhar** uvedl, že mezi kolejami jsou rozdíly, nicméně celkově je jejich doplňková činnost zisková;
  - iii. **senátor Král** vznesl dotaz, jestli škole nehrozí nějaká výtka z důvodu ztrátovosti části doplňkové činnosti; k tomu **Ing. Zouhar** uvedl, že nikoliv;
- (b) **studijní a pedagogické komisi**, přičemž členka komise Peterková sdělila závěry projednání, a to že komise nemá výhrad proti obsahu předloženého materiálu a doporučuje jej ke schválení;
- 3.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu a vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.
- 3.4. Předseda AS shodně s návrhem přednesl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

<u>návrh usnesení:</u>	<b>„AS schvaluje Výroční zprávu o hospodaření VŠE v Praze za rok 2018“</b>
pro-proti-zdržel se:	<b>21-0-0</b>
závěr:	<b>Usnesení <u>bylo</u> přijato.</b>

### 4. Závěrečná zpráva o dosažení cílů Institucionálního plánu VŠE v Praze na roky 2016–2018

- 4.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, která jej krátce uvedla, a dále **doc. Štěrbové** jako zpracovateli předkládaného materiálu, která jej po obsahové stránce krátce shrnula.
- 4.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:

- (a) **finanční komisi**, přičemž předseda komise Král sdělil závěry projednání, a to že komise navrhuje úpravu materiálu a poté opětovné hlasování per rollam;
- (b) **studijní a pedagogické komisi**, přičemž členka komise Peterková sdělila závěry projednání, a to že komise nemá výhrad proti obsahu předloženého materiálu a doporučuje jej ke schválení.

4.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, do níž se přihlásili:

- (a) **senátor Mazouch**, který uvedl stanovisko finanční komise, kdy některé formulace ve zprávě pokládá za nevhodné, některé odrážky nejsou propojeny s předchozím textem, hlavním záměrem je, aby text vzhledem ke svému významu neobsahoval žádnou chybu ani zbytečnou nepřesnost, přičemž celkem bylo nalezeno 10 bodů, které nepopisují správné cíle (např. kapitola Diverzita a dostupnost zejména obsahuje nepřesnosti v prvních bodech), dále je otázkou, zdali zpráva nezaměňuje IP s ESF, což je neslučitelné z hlediska dvojího financování; poukázal zejména na to, jestli je dané znění vhodné použít vzhledem k možnému postihu; k **doc. Štěrbová** uvedla, že zprávu hodnotil i manažer ESF a zmíněný problém dvojího financování neseznal; **senátor Mazouch** dále poukázal na to, že vznikly projekty, které byly vytvořeny z ESF, na což reagoval **doc. Dvořák**, že některé projekty skutečně byly financovány ze zdrojů ESF a některé programy tímto způsobem financovány naopak nebyly; **senátor Mazouch** dále poukázal na stranu 23, bod 7. zprávy, kdy text nesplňuje obsahovou strukturu; k tomu **J. M. prof. Machková** uvedla, že v daném případě jde o komerční činnost, tedy o komerční aktivitu; **senátor Mazouch** dále poukázal, že není správný uvedený počet podaných projektů Horizons, neboť jich nebylo 12; k tomu **prof. Musilek** uvedl, že je to diskutabilní, lze případně uvést číslo 6;
- (b) **senátor Král** dále upozornil na bod č. 3 na straně 16, kdy bod podle popisu nebyl naplněn; k tomu **prof. Hnilica** uvedl, že při naplňování daného cíle bylo problematické jeho financování, konkrétně to, že studijní fond neměl dostatek finančních prostředků, tato změna byla schválena a dohodnuta, a bod tedy v tomto smyslu nebyl naplněn, nicméně jde o přístup; na to reagovala **J. M. prof. Machková**, která navrhla přeformulování výše probraného bodu;
- (c) **místopředseda Vondráček** uvedl, že z diskuse vyplývá, že výhrady jsou převážně stylistické, pokud jde o obsahové výhrady, jde o rozdíly vyplývající z rozdílných interpretací, nikoliv o věcné nesprávnosti; vzhledem ke sdělení senátora Krále, že finanční komise se k projednání materiálu sešla dnes v 11 hodin, apeloval, aby případné výhrady byly sdělovány v určitém předstihu, a to třeba i neformálně, aby na ně bylo možno adekvátně reagovat a materiál případně upravit;
- (d) **senátor Marek** vznesl dotaz, kolik dříve uvedených drobných poznámek senátor Mazouch našel; k tomu **senátor Mazouch** uvedl, že řadu, a proto doporučuje jednoznačné přezkoumání stylistické úrovně;
- (e) **senátor Král** reagoval na vystoupení místopředsedy Vondráčka tím, že bohužel nebyl čas zprávu projednat dříve;
- (f) **senátor Zelenka** zdůraznil, že problém, který se nyní probírá, je ve srozumitelnosti, pokud se bude jednat o veřejný dokument, stálo by za zvážení, jestli jej vzhledem

k významu nepřeformulovat; k tomu **J. M. prof. Machková** uvedla, že zprávu již schválilo vedení univerzity a vědecká rada univerzity;

- (g) **předseda AS** upozornil, že předsednictvo AS je zajedno v tom, že v tomto případě není možné hlasování per rollam;
- (h) **senátorka Krbová** vznesla dotaz, jestli je potřebné, aby byla zpráva schválena nyní, anebo jestli celá věc snese ještě odkladu;
- (i) **doc. Štěrbová** uvedla, že zprávu musí schválit ještě správní rada univerzity, přičemž požádala AS, aby jí byly sděleny konkrétní výhrady, pokud jí to bude takto sděleno, je možné zprávu upravit;
- (j) **místopředseda Vondráček** uvedl, že finanční komise zjevně při svém přístupu vycházela z toho, že materiál bude možné schválit per rollam, což nelze; vznesl tedy dotaz, zdali dle názoru finanční komise zpráva vykazuje takové vady, že ji nedoporučuje ke schválení, anebo jde o precizaci, která by byla vhodná, ale není z hlediska správnosti nezbytná;
- (k) **senátor Marek** vznesl dotaz, proč není možné postupovat per rollam, jelikož ze zákona ni z jednacího řádu explicitě nevyplývá, že by takový postup nebyl možný; **místopředseda Vondráček** uvedl, že explicitě to sice uvedeno není, což ovšem neznamená, že by výklad měl být jiný; předseda **Strítěský** uvedl, že předsednictvo AS je v tomto ohledu jednotného názoru;

*(Dostavil se senátor Dolejš. Přítomno 22 členů AS z celkových 31 členů AS, a tedy AS je usnášeníschopný. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je tedy třeba 12 hlasů, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba 16 hlasů.)*

- (l) **senátorka Krbová** se opět zeptala na náležitosti, které musí být naplněny vzhledem k přijetí dokumentu později; k tomu **J. M. prof. Machková** uvedla, že zpráva byla skutečně velmi pečlivě zpracována a daná kritika je sice vhodná, ale pokud bude stanovisko negativní, je třeba dodat připomínky písemně.

4.4. Předseda AS shodně s návrhem přednesl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

<u>návrh usnesení:</u>	„AS schvaluje Závěrečnou zprávu o dosažení cílů Institucionálního plánu VŠE v Praze na roky 2016–2018“
pro-proti-zdržel se:	4-2-16
závěr:	Usnesení <u>nebylo</u> přijato.

*(Jednání opustil senátor Husák. Přítomno 21 členů AS z celkových 31 členů AS, a tedy AS je usnášeníschopný. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je tedy třeba 11 hlasů, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba 16 hlasů.)*

## 5. Jmenování členů hlavní volební komise

5.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu, přičemž informoval, že obdržel tyto nominace:

- (a) Fakulta financí a účetnictví – **Ing. Václav Černý, Ph.D.** (předseda);

- (b) Fakulta mezinárodních vztahů – **Ing. JUDr. Zuzana Trávníčková, Ph.D.** (předsedkyně/místopředsedkyně);
- (c) Fakulta podnikohospodářská – **PhDr. David Anthony Procházka, MSc, MBA** (člen);
- (d) Fakulta informatiky a statistiky – **Ing. Tomáše Löster, Ph.D.** (místopředseda);
- (e) Národohospodářská fakulta – **doc. Ing. Pavel Řežábek, Ph.D.** (člen);
- (f) Fakulta managementu – **Mgr. Ing. Pavel Král, Ph.D.** (člen).

5.2. Předseda AS konstatoval, že návrh nebyl přikazován **žádné z pracovních komisí**, neboť předsednictvo neshledalo důvod pro takový postup.

5.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu a vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

5.4. Předseda AS uvedl, že nejprve bude hlasováno o členství a následně o funkcích, přičemž přednesl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamaci hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

*(Jednání opustila senátorka Krbová. Přítomno 20 členů AS z celkových 31 členů AS, a tedy AS je usnášeníschopný. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je tedy třeba 11 hlasů, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba 16 hlasů.)*

návrh usnesení: „AS jmenuje **Ing. Václava Černého, Ph.D.** členem hlavní volební komise"  
 pro-proti-zdržel se: **20-0-0**  
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

*(Dostavila se senátorka Krbová. Přítomno 21 členů AS z celkových 31 členů AS, a tedy AS je usnášeníschopný. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je tedy třeba 11 hlasů, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba 16 hlasů.)*

návrh usnesení: „AS jmenuje **Ing. JUDr. Zuzanu Trávníčkovou, Ph.D.** členkou hlavní volební komise"  
 pro-proti-zdržel se: **18-0-3**  
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

návrh usnesení: „AS jmenuje **PhDr. Davida Anthonyho Procházku, MSc, MBA** členem hlavní volební komise"  
 pro-proti-zdržel se: **21-0-0**  
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

návrh usnesení: „AS jmenuje **Ing. Tomáše Löstera, Ph.D.** členem hlavní volební komise"  
 pro-proti-zdržel se: **21-0-0**  
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

návrh usnesení: „AS jmenuje doc. Ing. Pavla Řežábka, Ph.D. členem hlavní volební komise"  
 pro-proti-zdržel se: 20-0-1  
 závěr: Usnesení bylo přijato.

návrh usnesení: „AS jmenuje Mgr. Ing. Pavla Krále, Ph.D. členem hlavní volební komise"  
 pro-proti-zdržel se: 21-0-0  
 závěr: Usnesení bylo přijato.

5.5. Předseda AS uvedl, že dále bude hlasováno o volbě předsedy hlavní volební komise, přičemž informoval AS, že na funkci předsedy byli navrženi Ing. Václav Černý, Ph.D. a Ing. JUDr. Zuzana Trávníčková, Ph.D.

5.6. **Senátor Váňa** navrhl jako kandidáta na předsedu hlavní volební komise doc. Ing. Pavla Řežábka, Ph.D., a to s odůvodněním, že jde o kvalifikovaného kandidáta a bylo by vhodné místo obsadit vědecky nejvýše postaveným současným členem, jak tomu ostatně bylo i v minulosti. K tomu uvedl **senátor Marek**, že doc. Fischer poté, co byl zvolen děkanem FIS, musel z místa předsedy odstoupit. K tomu **senátor Váňa** uvedl, že to nijak nezpochybňuje jeho důvody pro zvolení doc. Ing. Pavla Řežábka, Ph.D. předsedou hlavní volební komise, který s tím samozřejmě souhlasí.

5.7. Předseda AS shodně s návrhy přednesl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných dalších návrhů, dal o návrhu aklaací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „AS jmenuje Ing. Václava Černého, Ph.D. předsedou hlavní volební komise"  
 pro-proti-zdržel se: 15-1-5  
 závěr: Usnesení bylo přijato.

5.8. Vzhledem ke zvolení předsedy hlavní hlasovací komise, nebylo přikročeno k dalšímu hlasování.

5.9. Předseda AS uvedl, že dále bude hlasováno o volbě místopředsedů hlavní volební komise, přičemž informoval AS, že na funkci místopředsedy byli navrženi Ing. JUDr. Zuzana Trávníčková, Ph.D. a Ing. Tomáše Löster, Ph.D.

5.10. **Senátor Váňa** navrhl jako kandidáta na místopředsedu hlavní volební komise doc. Ing. Pavla Řežábka, Ph.D.

5.11. Předseda AS shodně s návrhy přednesl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných dalších návrhů, dal o návrhu aklaací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „AS jmenuje Ing. JUDr. Zuzanu Trávníčkovou, Ph.D. místopředsedkyní hlavní volební komise"  
 pro-proti-zdržel se: 11-3-7  
 závěr: Usnesení bylo přijato.

návrh usnesení: „AS jmenuje Ing. Tomáše Löstera, Ph.D. místopředsedou hlavní volební komise"

pro-proti-zdržel se: **13-1-7**  
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

- 5.12. Vzhledem ke zvolení 2 místopředsedů hlavní hlasovací komise, nebylo překročeno k dalšímu hlasování.

## 6. Různé

- 6.1. Předseda AS **zahájil** projednání bodu „Různé“, přičemž **učinil dotaz** na přítomné senátory, zdali někdo žádá projednat nějakou záležitost v rámci bodu Různé.
- 6.2. **Senátor Hulínský** vznesl dotaz k vyhlášení evakuace z důvodu hrozby bombového útoku, kdy e-mail nedorazil na e-mail helpdesku, nýbrž do redakce iListu, a rád by se zeptal, co se tedy vlastně děje. **Místopředseda Vondráček** upozornil, že zřejmě stále probíhá prověřování, čili není možné sdělovat jakékoli informace. **Ing. Nidl** poskytl obecnou informaci, že univerzita se problémem zabývá.
- 6.3. **J. M. prof. Machková** se vrátila k závěrečné zprávě a požádala, aby byly konkrétní připomínky byly zaslány doc. Štěrbové. Bylo domluveno, že písemné podněty budou poskytnuty prostřednictvím předsedy finanční komise senátora Krále do pátku 24. 5. 2019.

## 7. Závěr

- 7.1. Vzhledem k tomu, že byl program zasedání AS vyčerpán, předseda AS zasedání v 14:22 hodin ukončil.
- 7.2. Předseda AS informoval senátory, že další zasedání AS se **koná dne 17. 06. 2019 od 13:00.**

Zapsal: dr. Vondráček, Ing. Drábek

Schválili:

.....  
**Ing. Marek Stříteský, Ph.D., předseda AS**

.....  
**Ing. Vojtěch Prchal, místopředseda AS**