

**ZÁPIS č. 5/2018-2021**  
**z 5. zasedání Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze (AS)**

**Datum:** 25. 03. 2019  
**Místo:** VŠE v Praze, zasedací místnost rektora NB 169  
**Přítomni:** **FFÚ** (F1 – 5 členů): Marek, Zelenka, Král, Hulínský, Husák  
**FMV** (F2 – 5 členů): Bič, Čapková, Peterková, Stehlíková  
**FPH** (F3 – 5 členů): Stříteský (předseda), Pokorný  
**FIS** (F4 – 5 členů): Zouhar, Potančok, Mazouch, Staněk, Dolejš  
**NF** (F5 – 5 členů): Váňa, Vondráček (místopředseda), Mašek, Němec  
**FM** (F6 – 5 členů): Pažitný, Váchová, Krbová, Prchal (místopředseda), Šimáček  
**Jiné** (CTVS – 1 člen): Čermáková  
**Omluveni:** Smrčka, Říha, Ševčíková, Zima, Vitale,  
**Hosté:** **J. M. prof. Machková** (rektorka), **doc. Dvořák** (prorektor pro studijní a pedagogickou činnost, statutární zástupce rektorky), **prof. Hnilica** (prorektor pro mezinárodní vztahy), **prof. Musílek** (prorektor pro vědu a výzkum), **doc. Štěrbová** (prorektorka pro strategii), **Ing. Zouhar** (kvestor), **Ing. Nidl** (ředitel CI)  
**Předsedal:** Stříteský (předseda)  
**Komise:** **Finanční:** Král (předseda), Mazouch, Zelenka, Váňa, Stehlíková, Čapková, Ševčíková  
**Studijní a pedagogická:** Zima (předseda), Peterková, Čermáková  
**Legislativní:** Bič (předseda), Krbová, Vondráček  
**Ubytovací a stravovací:** Dolejš (předseda), Hulínský, Staněk, Šimáček

**Program** (schválený):

1. Zahájení, program
2. Návrh na změnu vnitřního předpisu Pravidla systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností VŠE
3. Návrh změny Statutu FIS
4. Návrh kandidátů na externí členy Rady pro vnitřní hodnocení VŠE
5. Návrh rozpočtu Vysoké školy ekonomické v Praze na rok 2019
6. Různé

---

**Průběh:**

**1. Zahájení, usnášeníschopnosti, program**

- 1.1. Předseda AS ve 13:05 **zahájil** zasedání AS, přičemž konstatoval, že je **přítomno 26 členů AS** z celkových 31 členů AS, a tedy AS **je usnášeníschopný**. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je tedy třeba 14 hlasů, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba **16 hlasů**.
- 1.2. Předseda AS konstatoval, že všechny body, které byly předmětem pozvánky na dnešní zasedání, byly řádně navrženy k tomu oprávněnými osobami, návrhy byly podány včas a splňovaly formální náležitosti.

- 1.3. Předseda AS navrhl usnesení v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „**AS schvaluje program zasedání dle pozvánky**”  
 pro-proti-zdržel se: **26-0-0**  
 závěr: Usnesení **bylo přijato**.

## **2. Návrh na změnu vnitřního předpisu Pravidla systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností VŠE**

- 2.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu programu, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, která uvedla důvod předložení – Pravidla vznikla nedávno a v průběhu jejich používání se ukázala nutnost jejich modifikace. Dále předala slovo **prorektorovi doc. Dvořákovi** jako zpracovateli předkládaného materiálu, který jej krátce shrnul v celé jeho šíři.

- 2.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:

- (a) Legislativní komisi, přičemž předseda komise Bič sdělil závěry projednání výše popsaného návrhu na zasedání komise dne 21. 3. 2019, a to sice, že komise nemá výhrad proti obsahu předloženého materiálu, jelikož se jedná o zlepšení a zpřesnění, komise neshledala žádné výhrady k přijetí.

- 2.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu:

- (a) **Senátor Němec**, který popsal současné zpřísnění podmínek několika programů zejména problematiku spojenou s garanty předmětů magisterského stupně studia a dotázal se **prorektora doc. Dvořáka** na důvod zpřísnění garantování předmětů – proč k dané změně došlo.

Prorektor doc. Dvořák poznamenal, že podle současných standardů není jiná možnost než ta, která byla implementována do výše popsaného návrhu.

- 2.4. Předseda AS shodně s návrhem navrhl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „**AS schvaluje změnu vnitřního předpisu Pravidla systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností VŠE**”  
 pro-proti-zdržel se: **25-0-1**  
 závěr: Usnesení **bylo přijato**.

## **3. Návrh změny Statutu FIS**

- 3.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu programu, přičemž udělil slovo **Spectabilis prof. Fischerovi**, který jej krátce shrnul a vyzdvihl nutnost jeho předložení a změn z něj vyplývajících, jelikož se jedná o systémové řešení.

- 3.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:

- (a) Legislativní komisi, přičemž předseda komise Bič sdělil závěry projednání na schůzi konané dne 21. 3. 2019 a to sice, že komise nemá výhrad proti obsahu předloženého materiálu.
- 3.3. Předseda AS konstatoval, že k návrhu bylo **vyžádáno stanovisko J. M. prof. Machkové**, která uvedla, že neshledala rozpor předložených dokumentů se zákonem ani vnitřními předpisy VŠE, respektuje vůli akademické obce FIS a nemá proti předloženému dokumentu námitek.
- 3.4. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, přičemž vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**
- 3.5. Předseda AS shodně s návrhem navrhl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:
- |                      |  |
|----------------------|--|
| návrh usnesení:      | <b>„AS schvaluje změnu Statutu FIS, jejíž návrh byl schválen akademickým senátem FIS dne 30. 5. 2018.“</b> |
| pro-proti-zdržel se: | <b>26-0-0</b>  |
| závěr:               | <b>Usnesení <u>bylo</u> přijato.</b>   |

#### **4. Návrh kandidátů na externí členy Rady pro vnitřní hodnocení VŠE**

- 4.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu programu, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, která jej krátce shrnula s tím, že z takto AS VŠE schválených kandidátů do Rady pro vnitřní hodnocení VŠE následně předloží návrh na jmenování dvou ze šesti externích členů RVH. **J. M. prof. Machková** zdůraznila důvodnost takového postupu, a to i vzhledem k procedurálním nesnázím spojenými s námitkami NAU. Kandidáti musí být vybráni tak, aby pokud možno neměli s VŠE žádné pracovní právní vztahy.
- 4.2. Předseda AS konstatoval, že návrh nebyl **přikazován žádné z pracovních komisí**, neboť předsednictvo neshledalo důvod pro takový postup.
- 4.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, přičemž:
- (a) Místopředseda AS Vondráček navrhl **RNDr. Josefa Postráneckého**; místopředseda AS jmenovaného krátce představil a uvedl, že jmenovaný se svým případným jmenováním vyslovil souhlas;
- (b) Předseda AS navrhl **Ing. Miroslava Rumlera, CSc.**; předseda AS jmenovaného krátce představil a uvedl, že jmenovaný se svým případným jmenováním vyslovil souhlas;
- (c) Senátor Zouhar navrhl **doc. Ing. Radoslava Delinu, PhD.**; senátor Zouhar jmenovaného krátce představil a uvedl, že jmenovaný se svým případným jmenováním vyslovil souhlas;  
V následné diskuzi byly probírány důvody vybrání kandidáta doc. Ing. Radoslava Deliny, PhD, do které se zapojila **J. M. prof. Machková** a **Spectabilis prof. Fischer**, z níž vyplynuly klady nominování výše popsaného kandidáta.

- 4.4. Předseda AS shodně s návrhem navrhl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „**AS navrhuje RNDr. Josefa Postráneckého jako kandidáta na člena Rady vnitřního hodnocení VŠE**”

pro-proti-zdržel se: **20-0-6**

závěr: **Usnesení bylo přijato.**

návrh usnesení: „**AS navrhuje Ing. Miroslava Rumlera, CSc. jako kandidáta na člena Rady vnitřního hodnocení VŠE**”

pro-proti-zdržel se: **23-0-3**

závěr: **Usnesení bylo přijato.**

návrh usnesení: „**AS navrhuje doc. Ing. Radoslava Delinu, PhD. jako kandidáta na člena Rady vnitřního hodnocení VŠE**”

pro-proti-zdržel se: **24-0-2**

závěr: **Usnesení bylo přijato.**

## **5. Návrh rozpočtu Vysoké školy ekonomické v Praze na rok 2019**

- 5.1. Předseda AS zahájil projednání výše uvedeného bodu programu, přičemž udělil slovo **panu kvestorovi**, který návrh obsáhle shrnul a popsal jednotlivé změny vzhledem k předchozímu roku.

- 5.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:

- (a) Finanční komisi, přičemž předseda komise Král sdělil závěry projednání na zasedání komise ze dne 18. 3. 2019 a to sice, že komise přijala dva závěry:

1. Finanční komise AS VŠE vyjadřuje uznání za přípravu rozpočtu, což je třeba obzvláště vyzdvihnout, jelikož se jedná o historicky bezprecedentní skutečnost.

2. Finanční komise AS VŠE bere výše popsaný návrh na vědomí a schvaluje jej.

- 5.3. Předseda AS otevřel rozpravu k projednávanému bodu:

- (a) Senátor Pažitný se zeptal na minusovou položku -34 milionů.

Pan kvestor reagoval na daný dotaz a vysvětlil jednotlivé dopočty vedoucí k dříve popsané hodnotě.

- 5.4. Předseda AS shodně s návrhem navrhl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „**AS schvaluje rozpočet Vysoké školy ekonomické v Praze na rok 2019**”

pro-proti-zdržel se: **26-0-0**

závěr: **Usnesení bylo přijato.**

- 5.5. **Pan kvestor** poděkoval AS VŠE za rychlé a bezproblémové schválení rozpočtu, které umožní jeho hladkou implementaci.

## 6. Různé

6.1. Předseda AS **zahájil** projednání bodu „Různé“, přičemž vyzval senáty jednotlivých fakult k nominaci členů Hlavní volební komise VŠE. Nejpозději na květnové zasedání.

6.2. Senátor Marek požádal J. M. prof. Machkovou o vysvětlení a o případnou modifikaci Směrnice s celoškolskou působností [SR 6/2018 - Ochrana a ostraha majetku VŠE v Praze](#), jelikož jejím prostřednictvím došlo ke zkrácení otevírací doby areálů VŠE v Praze a změnu způsobu opouštění budov.

**J. M. prof. Machková** ve shodě s panem **kvestorem** uvedla nejpodstatnější důvody, které vedly k zavedení výše popsané směrnice, jednalo se zejména o organizační a ekonomické důvody.

Senátor **Váňa** se připojil k návrhu senátora **Marka**, přičemž diskutoval výše popsané důvody zavedení směrnice.

**J. M. prof. Machková** reagovala na podnět senátora **Váni** a uvedla příklady z praxe, konkrétně jaké úkony daná změna ulehčí.

Do diskuze se dále zapojil senátor **Dolejš**, který rovněž souhlasí s námitkami senátorů **Marka** a **Váni**, jelikož zahraniční (západní) univerzity mají dvacet čtyř hodinový provoz sedm dní v týdnu, kterýžto režim by preferoval i v případě VŠE v Praze, a to z mnoha důvodů, jež uvedl.

**J. M. prof. Machková** v reakci na příspěvek do diskuze senátora **Dolejše** reagovala, že její zkušenost z výuky na francouzských školách je odlišná od informací, se kterými senátor seznámil AS VŠE, francouzské školy jsou totiž o víkendu i od večerních hodin uzavřeny.

Senátor Potančok v navazující diskusi upozornil na problémy s výukou, která probíhá mnohdy i déle než do 16. hodiny.

**J. M. prof. Machková** vysvětlila, že takováto výuka má výjimku a může se tudíž bez problémů realizovat.

**Senátor Staněk** upozornil, že Národní Technická knihovna funguje nonstop, byť v nočních hodinách v omezeném režimu.

**J. M. prof. Machková** upozornila, že je možné, aby budovy VŠE fungovaly v neomezeném režimu, avšak takovýto postup by nutně citelně zvýšil náklady na provoz, což je z dlouhodobého hlediska neudržitelné a nerentabilní.

**Pan kvestor** upozornil, že výuka je přes pracovní týden ráno i odpoledne minimální a dle jeho názoru tak dochází k tomu, že práce optimálně rozdělená. Co se nákladů týká, upozornil dále AS VŠE, že placení firem z týdne na týden znamená rovněž zvýšení nákladů.

6.3. Senátor **Hulínský** informoval AS o novince, která se týká **hodnocení vyučovaných předmětů studenty**, přičemž se v současné době dohadují s panem **prorektorem doc. Dvořákem** již pouze její nuance. V minulosti se řešily se otázky, lepší možnost sledování v čase a motivace studentů k vyplnění ankety. Další otázka, kterou se dále výše popsaní zabývali, se týkala modifikace předmětů dle požadavků studentů. Začátek vyplňování ankety je naplánován na šestý vyučující týden semestru. Dále se projev pana senátora **Hulínského** věnoval popisu dané ankety, všeobecné problematiky studentských anket a popisu rozdílnosti nové ankety oproti té staré.

**Prorektor Dvořák** poděkoval za iniciativu a pevně doufá ve zkvalitnění anket, jelikož se má jednat o skutečně efektivní zpětnou vazbu. Projekt je zatím ve fázi alfa a beta testování.

Senátorka **Čapková** vznesla dotaz, který se týkal umístění ankety.

Prorektor Dvořák ve shodě se senátorem Hulínským odpověděl na vznesený dotaz a vysvětlil, že se anketa bude nacházet a bude realizována prostřednictvím anket, stejně tak jako její předchůdkyně.

6.4. Senátor **Zouhar** informoval AS o tom, že viděl divadelní představení „Demokracie“ a na základě tohoto by si přál využít moderní hlasovací zařízení v případě hlasování AS VŠE.

K tomuto bodu se vyjádřila **J. M. prof. Machková** v tom smyslu, že v minulosti již bylo hlasovací zařízení uvažováno, avšak náklady na jeho pořízení přesahovaly částku 400 tis. Kč, a právě z důvodu nákladovosti bylo od pořízení upuštěno. V této souvislosti vyzvala pana **kvestora Zouhara** k novému prošetření pořízení hlasovacího zařízení.

- 6.5. Senátorka **Čapková** vznesla dotaz své kolegyně na prodej rekreačního **zařízení v Nicově**. Pan kvestor reagoval, uvedl, že výše popsané zařízení je využívána pouze v sezoně a provoz je nerentabilní. Současně s tím se zpříšňuje administrativa spojená s provozem, což v budoucnosti náklady ještě zvýší.
- 6.6. Senátor **Hulínský** vznesl dotaz spojený s administrativou **digitalizace voleb do AS** a představil svou vizi hlasování prostřednictvím InSIS. Na což reagoval senátor **Marek**, který vidí problém v jednom ze stěžejních atributů, totiž v tajnosti/utajení takového hlasování. – Jakým způsobem lze zajistit, tajné hlasování. Senátor **Mazouch** sdělil AS, že je indiferentní s tím, jaký postup bude v končeném důsledku realizován, avšak upozornil pana senátora **Hulínského**, že již existuje řešení, ze které by mohl senátor **Hulínský** vycházet.

## 7. Závěr

- 7.1. Vzhledem k tomu, že byl program zasedání AS vyčerpán, předseda AS zasedání v 14:23 hodin ukončil.
- 7.2. Předseda AS připomněl, že další zasedání AS se koná dne **29. 4. 13:00**.

Zapsal: Ing. Drábek, dr. Vondráček

Schválili:

.....  
**Mgr. Marek Stříteský, Ph.D., předseda AS**

.....  
**Ing. Vojtěch Prchal, místopředseda AS**