

ZÁPIS č. 6/2018-2021
z 6. zasedání Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze (AS)

Datum: 29. 04. 2019
Místo: VŠE v Praze, zasedací místnost rektora NB 169
Přítomni: **FFÚ** (F1 – 5 členů): Marek, Král,
FMV (F2 – 5 členů): Bič, Čapková, Peterková, Zima
FPH (F3 – 5 členů): Stříteský (předseda), Pokorný,
FIS (F4 – 5 členů): Zouhar, Potančok, Mazouch, Staněk, Dolejš
NF (F5 – 5 členů): Ševčíková, Váňa, Němec
FM (F6 – 5 členů): Pažitný, Váchová, Krbová, Prchal (místopředseda), Šimáček
Jiné (CTVS – 1 člen):
Omluveni: Zelenka, Smrčka, Říha, Vondráček (místopředseda), Čermáková, Hulínský, Husák, Stehlíková, Vitale, Mašek
Hosté: **J. M. prof. Machková** (rektorka), **doc. Dvořák** (prorektor pro studijní a pedagogickou činnost, statutární zástupce rektorky), **prof. Hnilica** (prorektor pro mezinárodní vztahy), **prof. Musílek** (prorektor pro vědu a výzkum), **doc. Štěrbová** (prorektorka pro strategii), **Ing. Zouhar** (kvestor), **Ing. Nidl** (ředitel CI)
Předsedal: Stříteský (předseda)
Komise: **Finanční:** Král (předseda), Mazouch, Zelenka, Váňa, Stehlíková, Čapková, Ševčíková
Studijní a pedagogická: Zima (předseda), Peterková, Čermáková
Legislativní: Bič (předseda), Krbová, Vondráček
Ubytovací a stravovací: Dolejš (předseda), Hulínský, Staněk, Šimáček

Program (schválený):

1. Zahájení, usnášeníschopnost, program
 2. Návrh na změnu vnitřního předpisu - Studijní a zkušební řád VŠE
 3. Schválení návrhu na jmenování členů RVH
 4. Různé
-

Průběh:

1. Zahájení, usnášeníschopnosti, program

- 1.1. Předseda AS ve 13:07 **zahájil** zasedání AS, přičemž konstatoval, že je **přítomno 21 členů AS** z celkových 31 členů AS, a tedy AS **je usnášeníschopný**. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je tedy třeba 11 hlasů, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba **16 hlasů**.
- 1.2. Předseda AS navrhl usnesení v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamaci hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „AS schvaluje program zasedání dle pozvánky“
pro-proti-zdržel se: **21-0-0**
závěr: **Usnesení bylo přijato.**

2. Návrh na změnu vnitřního předpisu - Studijní a zkušební řád VŠE

- 2.1. Předseda AS **zahájil** projednání bodu „**Návrh na změnu vnitřního předpisu - Studijní a zkušební řád VŠE**“, přičemž udělil slovo **prorektorovi doc. Dvořákovi** jako zpracovateli předkládaného materiálu, který jej v jeho šíři shrnul.
- 2.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:
- (a) **Studijní a pedagogické komisi**, přičemž **předseda komise Zima** sdělil závěry projednání a to sice, že komise **nemá výhrad** proti obsahu předloženého materiálu a doporučuje Akademickému senátu VŠE schválení změn.
 - (b) **Legislativní komisi**, přičemž **předseda komise Bič** sdělil závěry projednání a to sice, že komise **nemá výhrad** proti obsahu předloženého materiálu.
- 2.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, do níž se přihlásili:
- (a) **Senátor Marek**, který neměl formálních výhrad proti novému zkušebnímu řádu, pokládá však za nutné vyvěsit jak novou, tak starou vyhlášku, aby studenti měli přehled o svých povinnostech.
Reagoval **prorektor doc. Dvořák** sdělením, že tento logický požadavek je nyní v jednání a řeší se pouze jakým způsobem tak bude učiněno, z důvodu, aby byly zkušební řády pro studenty co nejsnadněji dohledány.
 - (b) **Senátor Němec** položil dotaz **prorektorovi doc. Dvořákovi**, který se týkal psaní diplomové práce na katedře, která vede vedlejší specializaci daného studenta/studentky a na níž si on/ona přejí psát svou závěrečnou práci. Dotaz se rovněž týkal formálních náležitostí odevzdávání, obhajoby a svobody ve výběru témat. Prorektor **doc. Dvořák** krátce poreféroval o tom, jakým způsobem postupovat v případě, že student chce psát závěrečnou práci z vedlejší specializace. Dále shrnul problémy, které to přinášelo a důvody změny předpisů. Z pohledu svobody studenta/studentky zvolit si své vlastní specifické téma, tato možnost stále zůstává, povinností je psát závěrečnou práci pouze na stejné fakultě, kde student/studentka studují hlavní specializaci.
Senátor Němec se dále dotázal na poptávku po psaní závěrečné práce na katedrách zprostředkovávajících vedlejší specializace. Prorektor **doc. Dvořák** takové číslo kvalifikovaně odhadl na zhruba 15 jednotlivců za semestr. Za rok tedy cca 30–40 studentů.
Senátor Němec se dále zeptal, jakým způsobem probíhá obhajoba závěrečné práce, která byla psána na vedlejší specializaci. **Prorektor doc. Dvořák** zodpověděl i tento dotaz shrnutím příslušného postupu.
 - (c) **Senátor Zima** doplnil **prorektora doc. Dvořáka**, že domluvit se ve specifických případech, kdy si chce student/studentka zvolit specifictější téma, nebyl v minulosti problém.
 - (d) **Senátor Pažitný** položil dotaz týkající se závěrečné zkoušky z vedlejší specializace, a to jestli je tento nový režim obdobný jako byly „státnice“. **Prorektor doc. Dvořák** vysvětlil rozdíly plynoucí z nové úpravy.
Senátor Pažitný se dále zeptal, jestli zůstanou identity závěrečných předmětů stejné, nebo jestli se budou měnit. **Prorektor doc. Dvořák** reagoval vysvětlením spočívajícím v tom, že se od září budou vypisovat nové vedlejší specializace. Administrativa se závěrečnými zkouškami bude postupovat podle nového systému, kde bude jednoznačně odlišeno, kam se má jaký student hlásit.
 - (e) Vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

- 2.4. Předseda AS shodně s návrhem přednesl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklaťací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: **„AS schvaluje návrh na změnu vnitřního předpisu - Studijní a zkušební řád VŠE“**
 pro-proti-zdržel se: **18-0-3**
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

3. Schválení návrhu na jmenování členů RVH

- 3.1. Předseda AS **zahájil** projednání bodu „Schválení návrhu na jmenování členů RVH“, přičemž udělal slovo paní rektorce, která uvedla důvod předložení návrhu a shrnula danou problematiku.

- 3.2. Předseda AS konstatoval, že návrh nebyl přikazován **žádné z pracovních komisí**, neboť předsednictvo neshledalo důvod pro takový postup.

- 3.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, do níž se přihlásili:

- (a) **Senátor Zouhar**, který navrhl změnu konceptu usnesení, jelikož obsahoval chybu. Jeho návrhu bylo obratem vyhověno.
 (b) Vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

- 3.4. Předseda AS shodně s návrhem přednesl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že již nebylo žádných protinávrhů, dal o návrzích hlasovat tajným hlasováním, přičemž vyzval členy hlasovací komise k zasedání.

Z tajného hlasování vzešly výsledky níže uvedené:

návrh usnesení: **„AS dává rektorce VŠE souhlas ke jmenování Ing. Marka Jindry, Ph.D. členem Rady pro vnitřní hodnocení VŠE“**
 pro-proti-zdržel se: **20-0-1**
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

návrh usnesení: **„AS dává rektorce VŠE souhlas ke jmenování Ing. Tomáše Prouzy, MBA členem Rady pro vnitřní hodnocení VŠE“**
 pro-proti-zdržel se: **20-0-1**
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

návrh usnesení: **„AS dává rektorce VŠE souhlas ke jmenování doc. Ing. Radoslava Deliny, Ph.D. členem Rady pro vnitřní hodnocení VŠE“**
 pro-proti-zdržel se: **18-1-2**
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

návrh usnesení: **„AS dává rektorce VŠE souhlas ke jmenování Ing. Miroslava Rumlera, CSc. členem Rady pro vnitřní hodnocení VŠE“**
 pro-proti-zdržel se: **18-0-3**
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

návrh usnesení: **„AS dává rektorce VŠE souhlas ke jmenování Ing. Diany Rádl Rogerové členkou Rady pro vnitřní hodnocení VŠE“**
 pro-proti-zdržel se: **18-0-3**

závěr:	Usnesení <u>bylo</u> přijato.
návrh usnesení:	„AS dává rektorce VŠE souhlas ke jmenování RNDr. Ladislava Minčíče, CSc. členem Rady pro vnitřní hodnocení VŠE“
pro-proti-zdržel se:	18-1-2
závěr:	Usnesení <u>bylo</u> přijato.

4. Různé

- 4.1. **Předseda AS zahájil** projednání bodu „Různé“, přičemž vyzval přítomné ke sdělení, zdali mají návrh na téma k projednání.
- 4.2. **Senátorka Čapková** se paní rektorky zeptala na budovu na Jižním Městě, a to sice jestli se bude budova prodávat, nebo se bude víc pronajímat, jinak řečeno, jak se bude řešit disponibilita daného pracoviště Vysoké školy ekonomické v Praze z dlouhodobého pohledu. **J. M. prof. Machková** k tomuto sdělila, že nechala provést audit, kterého se i osobně zúčastnila a vyplynulo z něj, že optimálním řešením bude budovu pronajímat, aby se ekonomicky vyplatila v souladu s tím, že se vedení školy snaží chovat maximálně racionálně. V současné době jsou místnosti pronajímány Škodě auto. Ale do budoucna se budova soukromým firmám pronajímat nebude. **J. M. prof. Machková** prodej budovy na Jižním Městě v horizontu 2–3 let nepokládá za reálný. **J. M. prof. Machkovou** dále doplnil **kvestor Zouhar**, výčtem veškerých činností spojených s pronájmem, nebo prodejem nemovitostí VŠE na Jižním Městě.
- 4.3. **Senátorka Čapková** se dále zeptala na možnost opětovného využívání skleněných misek na saláty v menze na Žižkově, které by se používaly místo současných jednorázových plastových. Stejně tak, pokud by bylo možné opět rozmístit slánky a pepřenky na stoly ve stravovnách. Kvestor Zouhar přislíbil vyjednávání s provozovatelem menzy na Žižkově ohledně opětovného používání skleněných misek, avšak znovu rozmístění slánek a pepřenek pokládá za nevhodné rozhodnutí, jelikož byly v minulosti odcizovány, proto také byly odstraněny.
- 4.4. **Senátor Zima** vnesl dotaz na řetěz VŠE, kterýžto se objevil na internetové aukci. **J. M. prof. Machková** uvedla tuto záležitost do širších souvislostí. Zcela jistě se jedná o řetěz, který byl odcizen, v roce 1992, z vykradeného trezoru rovněž zmizel i talár. **J. M. prof. Machková** se v této souvislosti obrátí na policii a bude podáno trestní oznámení, jelikož škole tato insigne nezpochybnitelně patří.
- 4.5. **Senátorka Peterková**, přednesla návrh týkající se unifikace profesních životopisů. Reagovala paní **prorektorka doc. Štěrbová**, s tím, že od akreditaci EPAS je tento systém unifikovaný. Problém paní **senátorka Peterková** shledává v tom, že ne všichni mají vyplněné veškeré potřebné údaje. Reagoval **prorektor doc. Dvořák** s tím, že zatím je program na unifikaci a vkládání údajů ve vývoji. Současný systém se však jeví dostatečným, avšak záleží na jednotlivých akademících, jak ke svým povinnostem přistupují.

5. Závěr

- 5.1. Vzhledem k tomu, že byl program zasedání AS vyčerpán, předseda AS zasedání v 14:17 hodin ukončil.
- 5.2. Předseda AS připomněl, že další zasedání AS se **koná dne 20. 05. 2019.**

Zapsal: Jakub Drábek

Schválili:

.....
Mgr. Marek Stříteský, Ph.D., předseda AS

.....
JUDr. Jan Vondráček, místopředseda AS

.....
Ing. Vojtěch Prchal, místopředseda AS