

ZÁPIS č. 13/2018-2021

z 13. zasedání Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze (AS)

Datum:	25. 5. 2020
Místo:	VŠE v Praze, zasedací místnost NB 161 a MS Teams
Přítomni:	FFÚ (F1 – 5 členů): Marek, Zelenka, Král, Hulínský, FMV (F2 – 5 členů): Bič, Čapková, Peterková, Stehlíková FPH (F3 – 5 členů): Smrčka, Stříteský (předseda), Říha, Pokorný, Suchoňová FIS (F4 – 5 členů): Zouhar, Potančok, Mazouch NF (F5 – 5 členů): Ševčíková, Váňa, Vondráček (místopředseda), Korejs, Němec FM (F6 – 5 členů): Pažitný, Váchová, Krbová, Prchal (místopředseda), Šimáček Jiné (CTVS – 1 člen):
Omluveni:	Fliedrová, Husák, Zima, Staněk, Dolejš
Hosté:	J. M. prof. Machková (rektorka), doc. Dvořák (prorektor pro studijní a pedagogickou činnost, statutární zástupce rektorky), prof. Hnilica (prorektor pro mezinárodní vztahy), prof. Musílek (prorektor pro vědu a výzkum), doc. Štěrbová (prorektorka pro strategii), Ing. Zouhar (kvestor), Ing. Nidl (ředitel CI), doc. Taušer (děkan FMV, zčásti)
Předsedal:	Stříteský (předseda)
Komise:	Finanční: Král (předseda), Mazouch, Zelenka, Váňa, Stehlíková, Čapková, Ševčíková Studijní a pedagogická: Zima (předseda), Peterková, Čermáková Legislativní: Bič (předseda), Krbová, Vondráček Ubytovací a stravovací: Dolejš (předseda), Hulínský, Staněk, Šimáček

Program (schválený):

1. Zahájení, usnášeníschopnost, program
2. Statut Fakulty mezinárodních vztahů
3. Výroční zpráva o činnosti VŠE za rok 2019
4. Výroční zpráva o hospodaření VŠE za rok 2019
5. Změna Statutu VŠE (změna článku 1)
6. Změna Statutu VŠE (změna článku 20)
7. Rekonstrukce kolejí (ustavení Kontrolní komise AS)
8. Různé

Průběh:

1. Zahájení, usnášeníschopnosti, program

Předseda AS ve 13:00 **zahájil** zasedání AS, přičemž konstatoval, že AS dnešní jednání vede ve specifickém režimu vyplývajícím z přijatých a účinných opatření souvisejících s pandemií COVID-19, kdy osobní přítomnost studentů při výuce a zkouškách při studiu na vysoké škole a přítomnost členů akademické obce na vysoké škole je na základě opatření přijatého podle jiného zákona omezena. Zasedání je tak částečně realizováno prostřednictvím prostředků umožňujících komunikaci na dálku (MS Teams, veřejnost zasedání je zajištěna též online přenosem zasedání), a to v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 zákona č. 188/2020 Sb., o zvláštních pravidlech pro vzdělávání a rozhodování na vysokých školách v roce 2020 a

o posuzování doby studia pro účely dalších zákonů, které stanoví, že: „... *Kolektivní samosprávné orgány vysoké školy nebo fakulty, u nichž se předpokládá hlasování, mohou v době, kdy je osobní přítomnost studentů při výuce a zkouškách při studiu na vysoké škole nebo přítomnost členů akademické obce na vysoké škole na základě opatření přijatého podle jiného zákona omezena, provádět jednání a hlasování mimo zasedání prostředky komunikace na dálku. Usnese-li se na tom daný orgán, může se veřejným hlasováním usnášet i o věcech, které podle zákona o vysokých školách nebo vnitřního předpisu vyžadují tajné hlasování. Bližší podmínky hlasování stanoví osoba, která stojí v čele příslušného samosprávného orgánu vysoké školy nebo fakulty...*“.

- 1.1. Předseda AS konstatoval, že je **přítomno 26 členů AS** z celkových 31 členů AS, a tedy AS je **usnášeníschopný**. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je tedy třeba **14 hlasů**, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba **16 hlasů**.
- 1.2. Předseda AS konstatoval, že všechny body, které byly předmětem pozvánky na dnešní zasedání, byly řádně navrženy k tomu oprávněnými osobami, návrhy byly podány včas a splňovaly formální náležitosti.
- 1.3. Předseda AS navrhl usnesení v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení:	„AS schvaluje program zasedání dle pozvánky“
pro-proti-zdržel se:	26-0-0
závěr:	Usnesení <u>bylo</u> přijato.

2. Statut Fakulty mezinárodních vztahů

- 2.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **doc. Taušerovi, děkanovi FMV**, který uvedl důvod návrhu a rovněž jej po obsahové stránce krátce shrnul.
- 2.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:
 - (a) **legislativní komisi**, přičemž předseda komise dr. Bič sdělil závěry projednání a to, že komise nemá výhrad proti obsahu předloženého materiálu.
- 2.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, přičemž vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.
- 2.4. Předseda AS shodně s návrhem upraveným předkladatelem navrhl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení:	„AS schvaluje Statut Fakulty mezinárodních vztahů Vysoké školy ekonomické v Praze dle návrhu“
pro-proti-zdržel se:	26-0-0
závěr:	Usnesení <u>bylo</u> přijato.

3. Výroční zpráva o činnosti VŠE za rok 2019

- 3.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, která uvedla důvod návrhu a předala slovo **doc. Štěrbové** jako zpracovateli předkládaného materiálu, která jej po obsahové stránce krátce shrnula.

[Ze zasedání se vzdálil senátor Váňa, počet přítomných členů je 25, kvalifikovaná většina činí 16 hlasů, prostá většina činí 13 hlasů.]

- 3.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:

- (a) **finanční komisi**, přičemž předseda komise prof. Král sdělil závěry projednání a to, že komise nemá výhrad proti obsahu předloženého materiálu.

- 3.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, přičemž vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

- 3.4. Předseda AS shodně s návrhem upraveným předkladatelem navrhl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení:	„AS schvaluje Výroční zprávu o činnosti VŠE za rok 2019“
pro-proti-zdržel se:	25-0-0
závěr:	Usnesení <u>bylo</u> přijato.

4. Výroční zpráva o hospodaření VŠE za rok 2019

- 4.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, která uvedla důvod návrhu a předala slovo kvestorovi **Ing. Zouharovi** jako zpracovateli předkládaného materiálu, která jej po obsahové stránce krátce shrnul.

[Na zasedání se vrátil senátor Váňa, počet přítomných členů je 26, kvalifikovaná většina činí 16 hlasů, prostá většina činí 14 hlasů.]

- 4.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:

- (a) **finanční komisi**, přičemž předseda komise prof. Král, že komise doporučuje schválit předložený materiál.

- 4.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, přičemž vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

- 4.4. Předseda AS shodně s návrhem navrhl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení:	„AS schvaluje Výroční zprávu o hospodaření VŠE za rok 2019“
pro-proti-zdržel se:	26-0-0
závěr:	Usnesení <u>bylo</u> přijato.

5. Změna Statutu VŠE (změna článku 1)

5.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, která uvedla důvod návrhu, po obsahové stránce jej krátce shrnula a dále předala slovo **prof. Hnilicovi**, který představil pozitivní výsledky analýzy provedené v této souvislosti, která také velmi hovoří ve prospěch navrhované změny.

5.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:

(a) **legislativní komisi**, přičemž předseda komise dr. Bič sdělil závěry projednání, tj. že komise nemá výhrad proti obsahu předloženého materiálu.

5.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, do níž se postupně přihlásili senátor **dr. Mazouch** (v předstihu zaslal návrhy usnesení a podkladový materiál, upozornil na skutečnost, že výsledky analýzy nejsou tak jednoznačné, jak se prezentuje, a dále poukázal na potřebu znalosti realizačních kroků, v návaznosti na což navrhl níže uvedené usnesení), senátor **doc. Zouhar** (upozornil na různá označení univerzit v západoevropských zemích), senátor **dr. Říha** (navrhovanou změnu hodnotí kladně), senátorka **Ing. Stehlíková** (upozornila na relevantní dopady navrhované změny). V průběhu diskuse reagovali **J. M. prof. Machková** a prorektor **prof. Hnilica**. Vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

5.4. Předseda AS shodně s návrhem navrhl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „AS schvaluje změnu Statutu VŠE (změna článku 1) dle návrhu.“
 pro-proti-zdržel se: 25-0-1
 závěr: Usnesení **bylo přijato**.

5.5. Předseda AS dále shodně s návrhem senátora dr. Mazoucha navrhl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „AS žádá rektorku VŠE, aby na příštím jednání AS VŠE poskytla písemnou informaci obsahující vymezení prací, které bude třeba v souvislosti se změnou anglického názvu VŠE provést, jejich personální zajištění, předpokládané finanční náklady a harmonogram prací“
 pro-proti-zdržel se: 25-1-0
 závěr: Usnesení **bylo přijato**.

6. Změna Statutu VŠE (změna článku 20)

6.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, která uvedla důvod návrhu a předala slovo **prof. Hnilicovi** jako zpracovateli předkládaného materiálu, který jej po obsahové stránce krátce shrnul. **Doc. Dvořák** dále uvedl na pravou míru nepřesnost v podkladovém materiálu, neboť prof. Fischer s materiálem nesouhlasil.

- 6.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:
- (a) **legislativní komisi**, přičemž předseda komise dr. Bič sdělil závěry projednání a to, že komise nemá výhrad proti obsahu předloženého materiálu.
- 6.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, do níž se přihlásili senátor **dr. Mazouch** (poukázal na aktuální stav realizace cizojazyčných programů, problematickou situaci studentů – zvláště v současné době, dále prezentoval výsledky vlastní analýzy, která byla provedena a která jednoznačně prokazuje pravdivost a podloženost argumentu, že cena je významný faktor týkající se cizojazyčných programů, poukázal, že záležitost má být věcí fakult a jejich strategií, a připomněl, že např. univerzity v Linci a ve Vídni buď nemají poplatky žádné, anebo velmi nízké), senátor **dr. Váňa** (poukázal na komunikační souvislosti výhod jednotné a nevýhod rozdílné úpravy a na institut stipendií), senátorka **dr. Krbová** (poukázala na pozitiva argumentů dr. Mazoucha a pozitiva jednotného přístupu, má pochopení pro zvýšení, nicméně klade otázku, zdali je nyní vhodná doba), senátorka **Ing. Stehlíková** (za relevantní považuje srovnání VŠE s ČZU a UK, poukázala na jednotnost komunikace VŠE jako celku), senátor **dr. Říha** (z pohledu marketéra jde o strategii top produktu a za optimální považuje jednotnost), senátor **dr. Pažitný** (rovněž považuje za optimální společnou poplatkovou politiku VŠE, přičemž zvýšení nepovažuje za neakceptovatelné), senátor **dr. Bič** (poukázal na možnost řešit u Bc. jednotně a u Mgr. volněji a připomněl sociální stipendia), senátor **Ing. Hulínský** (vidí, že není potřebný konsensus a znějí významné hlasy a podložené argumenty proti návrhu), senátor **Ing. Korejs** (poukázal, že i školné na některých gymnáziích je vyšší), senátor **prof. Král** (zjevně zatím není konsensus, přičemž má za to, že je na úrovni děkanů vhodný), senátor **dr. Váňa** (poukázal, že je shoda mezi všemi fakultami, kromě jediné), senátor **dr. Mazouch** (připomněl, že nikdo nikoho nebrzdí ani neomezuje). V průběhu diskuse vystoupili rovněž **J. M. prof. Machková** a prorektor **prof. Hnilica**, a to s argumenty ve prospěch navrhovaného usnesení. Vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.
- 6.4. Předseda AS shodně s návrhem navrhl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:
- | | |
|----------------------|--|
| návrh usnesení: | „AS schvaluje změnu Statutu VŠE (změna článku 20) dle návrhu“ |
| pro-proti-zdržel se: | 12-3-10 (senátorka Čapková nehlasovala) |
| závěr: | Usnesení <u>nebylo</u> přijato. |

7. Rekonstrukce kolejí (ustavení Kontrolní komise AS)

- 7.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo kvestorovi **Ing. Zouharovi**, který uvedl důvod návrhu a po obsahové stránce jej krátce shrnul s tím, že dle jeho představy by AS zřídil pracovní komisi, přičemž její členové by se např. účastnili kontrolních dnů a mohli kontrolovat kvalitu stavebních prací apod.
- 7.2. Předseda AS konstatoval, že návrh **nebyl příkázán k projednání** žádné z pracovních komisí.
- 7.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, do níž se přihlásili **dr. Korejs** (do komise navrhl dr. Vondráčka), senátor **dr. Mazouch** (vznesl dotaz, jaký má být cíl komise) a místopředseda **dr. Vondráček** (upozornil, že návrh na zřízení zvláštní kontrolní komise nebyl s vedením AS předem konzultován, není známo, co přesně má být náplní činnosti takové zřízené komise, jaké má mít kompetence a zdali odpovídají působnosti AS dle statutu VŠE a

ZVŠ; AS je postaven do situace, kdy má buď zřídit pracovní komisi jakousi blíže nespécifikovanou kontrolní aktivitou, avšak za výše uvedené situace a též se vši odpovědností jejích členů za takovou kontrolní činnost, anebo to fakticky odmítnout, čímž se AS zase dostává do situace, kdy lze proti němu argumentovat na bázi, že možnost byla dána, ale odmítnuta; takový postup považuje přinejmenším za ne zcela adekvátní, přičemž navrhuje, aby byla záležitost řešena buď odkladem a přípravou tohoto bodu, anebo tak, že AS bude pravidelně informován o probíhajících rekonstrukcích). Po dohodě kvestora Ing. Zouhara a vedení AS byl návrh vzat zpět s tím, že záležitost bude nejprve řešena s předsednictvem AS a následně případně předložena AS. Vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

8. Různé

- 8.1. Předseda AS **zahájil** projednání bodu „Různé“, přičemž vyzval přítomné ke sdělení, zdali má někdo něco k projednání.
- 8.2. O slovo se přihlásil prorektor **doc. Dvořák**, který informoval o aplikaci e-Volby.
- 8.3. O slovo se přihlásil místopředseda **Vondráček**, který uvedl, že zasedání AS dne 30. 3. 2020 bylo konáno rovněž prostřednictvím prostředků umožňujících komunikaci na dálku, následně byl zveřejněn zápis z tohoto zasedání, přičemž do dnešního dne nebyla proti konání tehdejšího zasedání, tehdy přijatým usnesením ani připomínkovanému zápisu vznesena žádná výhrada. Z opatrnosti a pro vyloučení jakýchkoliv pochybností navrhuje schválení zápisu z tehdejšího zasedání, přičemž navrhl usnesení tohoto znění: „*AS schvaluje zápis ze zasedání AS VŠE konaného dne 30. 3. 2020*“.
- 8.4. Předseda AS shodně s návrhem navrhl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení:	„AS schvaluje zápis ze zasedání AS VŠE konaného dne 30. 3. 2020“
pro-proti-zdržel se:	21-0-1 (<i>senátorka dr. Čapková, senátorka Suchoňová a senátor doc. Zouhar nehlasovali</i>)
závěr:	Usnesení <u>bylo</u> přijato.

9. Závěr

- 9.1. Vzhledem k tomu, že byl program zasedání AS vyčerpán, předseda AS zasedání v 16:10 hodin ukončil.
- 9.2. Předseda AS připomněl, že další zasedání AS se koná dne 22. 6. 2020 ve 13:00.

Zapsal: dr. Vondráček

Schválili:
Mgr. Marek Stříteský, Ph.D., předseda AS

.....
Ing. Vojtěch Prchal, místopředseda AS