

ZÁPIS č. 11/2018-2021

z 11. zasedání Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze (AS)

Datum:	24. 2. 2020
Místo:	VŠE v Praze, zasedací místnost rektora NB 169
Přítomni:	FFÚ (F1 – 5 členů): Marek, Zelenka, Hulínský FMV (F2 – 5 členů): Bič, Čapková, Stehlíková FPH (F3 – 5 členů): Smrčka, Stříteský (předseda), Říha, Pokorný, Suchoňová FIS (F4 – 5 členů): Zouhar, Potančok, Mazouch, Staněk, Dolejš NF (F5 – 5 členů): Ševčíková, Váňa, Vondráček (místopředseda), Korejs, Němec FM (F6 – 5 členů): Váchová, Krbová, Prchal (místopředseda), Šimáček Jiné (CTVS – 1 člen): Čermáková
Omluveni:	Král, Peterková, Pažitný, Husák, Zima
Hosté:	J. M. prof. Machková (rektorka), doc. Dvořák (prorektor pro studijní a pedagogickou činnost, statutární zástupce rektorky), prof. Hnilica (prorektor pro mezinárodní vztahy), prof. Musílek (prorektor pro vědu a výzkum), doc. Štěrbová (prorektorka pro strategii), Ing. Zouhar (kvestor), Ing. Nidl (ředitel CI)
Předsedal:	Stříteský (předseda)
Komise:	Finanční: Král (předseda), Mazouch, Zelenka, Váňa, Stehlíková, Čapková, Ševčíková Studijní a pedagogická: Zima (předseda), Peterková, Čermáková Legislativní: Bič (předseda), Krbová, Vondráček Ubytovací a stravovací: Dolejš (předseda), Hulínský, Staněk, Šimáček

Program (schválený):

1. Zahájení, usnášeníschopnost, program
2. [Změna Statutu Fakulty financí a účetnictví VŠE \(výpis ze zápisu AS FFÚ VŠE\)](#)
3. [Volební řád AS FFÚ VŠE \(výpis ze zápisu AS FFÚ VŠE\)](#)
4. [Průběžná zpráva o plnění Institucionálního plánu VŠE v roce 2019](#)
5. [Změna Řádu celoživotního vzdělávání a vzdělávání v mezinárodně uznávaných kurzech VŠE](#)
6. [Investiční akce VŠE 2020+](#)
7. [Bankovní úvěr na rekonstrukce kolejí](#)
8. [Návrh SoSB o zřízení služebnosti](#)
9. [Návrh digitalizace voleb do AS VŠE](#)
10. [Návrh změny názvu VŠE v AJ](#)
11. Různé

Průběh:

1. Zahájení, usnášeníschopnosti, program

- 1.1. Předseda AS ve 13:05 **zahájil** zasedání AS, přičemž konstatoval, že je **přítomno 25 členů AS** z celkových 31 členů AS, a tedy AS **je usnášeníschopný**. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je tedy třeba **13 hlasů**, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba **16 hlasů**.

1.2. Předseda AS konstatoval, že všechny body, které byly předmětem pozvánky na dnešní zasedání, byly řádně navrženy k tomu oprávněnými osobami, návrhy byly podány včas a splňovaly formální náležitosti.

1.3. Předseda AS navrhl usnesení v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení:	„AS schvaluje program zasedání dle pozvánky“
pro-proti-zdržel se:	25-0-0
závěr:	Usnesení <u>bylo</u> přijato.

2. Změna Statutu Fakulty financí a účetnictví VŠE

2.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **prof. Markovi**, který uvedl důvod návrhu a rovněž jej jakožto zástupce předkladatele předkládaného materiálu po obsahové stránce krátce shrnul, přičemž vzhledem k úzké souvislosti materiálů shrnul i obsah nového volebního řádu, který je obsahem bodu 3 programu. Následně vystoupil **doc. Mejzlík**, děkan FFÚ, který rovněž předkládané materiály představil a podtrhl úzkou věcnou souvislost a provázanost obou materiálů, tj. jak změny statutu, tak nového volebního řádu.

2.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:

(a) **legislativní komisi**, přičemž předseda komise Bič sdělil závěry projednání a to, že komise nemá výhrad proti obsahu předloženého materiálu.

2.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, přičemž vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

2.4. Předseda AS shodně s návrhem upraveným předkladatelem přednesl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení:	„AS schvaluje změny Statutu Fakulty financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze, jejichž návrh byl schválen Akademickým senátem Fakulty financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze na jeho zasedání dne 1. 11. 2019“
pro-proti-zdržel se:	25-0-0
závěr:	Usnesení <u>bylo</u> přijato.

3. Volební řád AS FFÚ VŠE

3.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **prof. Markovi**, který odkázal na své vystoupení v bodu 2 programu.

3.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:

(a) **legislativní komisi**, přičemž předseda komise Bič sdělil závěry projednání a to, že komise nemá výhrad proti obsahu předloženého materiálu.

3.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, přičemž vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

- 3.4. Předseda AS shodně s návrhem upraveným předkladatelem přednesl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: **„AS schvaluje Volební řád Akademického senátu Fakulty financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze, jehož návrh byl schválen Akademickým senátem Fakulty financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze na jeho zasedání dne 10. 6. 2019“**

pro-proti-zdržel se: **25-0-0**

závěr: **Usnesení bylo přijato.**

4. Průběžná zpráva o plnění Institucionálního plánu VŠE v roce 2019

- 4.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, která uvedla důvod návrhu a předala slovo **doc. Štěrbové** jako zpracovateli předkládaného materiálu, která jej po obsahové stránce krátce shrnula.

- 4.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:

(a) **finanční komisi**, přičemž pověřený člen komise dr. Mazouch sdělil, že komise doporučuje bez výhrad schválit předložený materiál.

- 4.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, přičemž vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

- 4.4. Předseda AS shodně s návrhem přednesl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: **„AS schvaluje Průběžnou zprávu o plnění Institucionálního plánu VŠE v roce 2019.“**

pro-proti-zdržel se: **25-0-0**

závěr: **Usnesení bylo přijato.**

5. Změna Řádu celoživotního vzdělávání a vzdělávání v mezinárodně uznávaných kurzech VŠE

- 5.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, která uvedla důvod návrhu a předala slovo **doc. Dvořákovi** jako zpracovateli předkládaného materiálu, který jej po obsahové stránce krátce shrnul.

[Na zasedání se dostavil senátor Staněk a odešel senátor Váňa, počet přítomných členů je 25, kvalifikovaná většina činí 16 hlasů, prostá většina činí 13 hlasů.]

- 5.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:

(a) **legislativní komisi**, přičemž předseda komise Bič sdělil závěry projednání a to, že komise nemá výhrad proti obsahu předloženého materiálu.

- 5.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, přičemž vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

- 5.4. Předseda AS shodně s návrhem přednesl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: **„AS schvaluje změnu Řádu celoživotního vzdělávání a vzdělávání v mezinárodně uznávaných kurzech Vysoké školy ekonomické v Praze dle návrhu.“**

pro-proti-zdržel se: **25-0-0**

závěr: **Usnesení bylo přijato.**

6. Investiční akce VŠE 2020+

- 6.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, která uvedla důvod návrhu a předala slovo **Ing. Zouharovi** jako zpracovateli předkládaného materiálu, který jej po obsahové stránce krátce shrnul.

[Na zasedání se dostavil senátor Váňa, počet přítomných členů je 26, kvalifikovaná většina činí 16 hlasů, prostá většina činí 14 hlasů.]

- 6.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:
- (a) **finanční komisi**, přičemž pověřený člen komise dr. Mazouch sdělil, že komise návrh projednala se souhlasným stanoviskem, přičemž dává ke zvážení přijetí návrhu: „AS doporučuje rektorce vypracovat koncepční plán rozvoje areálů univerzity, včetně možných scénářů budoucího vývoje počtu studentů, vzhledem k investičním záměrům“;
- 6.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, do níž se přihlásili:
- (a) senátor **prof. Marek**, který po udělení slova vznesl dotaz na investiční akci k Likešově aule a omezení jejího provozu a k investiční akci přesunu stávajícího parkoviště; kvestor **Ing. Zouhar** uvedl, že Likešova aula by byla mimo provoz krátce v létě a jde o jediný prostor, kde je VŠE schopna navýšit kapacitu přednáškových prostor; informaci dále doplnila **J. M. prof. Machková** s tím, že **by** na VŠE měla vzniknout tzv. International Tower – jde o krásnou a ekologickou stavbu, která nebude určena pro běžnou výuku, v horním patře bude též restaurace, jde o poslední velkou akci uvnitř kampsusu; kvestor **Ing. Zouhar** dále k parkovišti uvedl, že jde historicky o prioritní akci, která ale nyní z hlediska technického musí následovat po akci v Likešově aule; uváděná rozpočtová částka je odhadem, za který by se akce realizovala dnes, projekt byl nahlášen na MŠMT;
- (b) **senátor Němec** požádal o vysvětlení k využití rekonstruované Likešovy auly, kdy vidí určitý rozpor ve vyjádřeních J. M. prof. Machkové a Ing. Zouhara, přičemž **J. M. prof. Machková** uvedla, že rozpor není, využití by se mělo orientovat spíše na kurzy hostujících profesorů, mělo by jít o prestižní prostory VŠE;
- (c) **senátor doc. Zouhar** vznesl dotaz, zdali uváděná cena 210 mil. Kč je cena celková, anebo jde o výši participace školy; k tomu kvestor **Ing. Zouhar** uvedl, že jde o rozpočet akce, 32 mil. Kč je nárok na rozpočet VŠE, jde o částku včetně DPH;
- (d) vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

- 6.4. Předseda AS shodně s návrhem upraveným předkladatelem přednesl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: **„AS VŠE bere na vědomí materiál Investiční akce VŠE 2020+“**
 pro-proti-zdržel se: **25-0-1**
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

- 6.5. Předseda AS shodně s návrhem finanční komise navrhl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: **„AS doporučuje rektorce vypracovat koncepční plán rozvoje areálů univerzity, včetně možných scénářů budoucího vývoje počtu studentů, vzhledem k investičním záměrům“**
 pro-proti-zdržel se: **25-0-1**
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

7. Bankovní úvěr na rekonstrukce kolejí

- 7.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, která uvedla důvod návrhu a předala slovo kvestorovi **Ing. Zouharovi** jako jednomu ze zpracovatelů předkládaného materiálu, který jej po obsahové stránce krátce shrnul, jeho shrnutí dále doplnila **J. M. prof. Machková**.

- 7.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:

- (a) **finanční komisi**, přičemž pověřený člen komise dr. Mazouch sdělil závěry komise, a to že komise doporučuje návrh k přijetí.

- 7.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, do níž se přihlásili:

- (a) senátor **prof. Marek**, který po udělení slova vznesl dotaz na zajištění proti úrokovému riziku; k tomu kvestor **Ing. Zouhar** uvedl, že PRIBOR reaguje na inflaci, zajištění proti úrokovému riziku bude škola promítat do kolejného, přičemž neočekává žádný skok; informaci doplnili zástupci SÚZ o informaci, že úrok je předjednan jako fixní;
- (b) senátorka **Krbová**, která po udělení slova vznesla dotaz, na jak dlouho je úrok fixní: **zástupci SÚZ** uvedli, že na celou dobu;
- (c) senátor **Mazouch**, který po udělení slova uvedl, že velmi kvituje kooperaci VŠE s CSAS a především velmi podporuje projekt rekonstrukce kolejí, kdy tyto investiční akce jsou s ohledem na stav kolejí naprosto nezbytné, přičemž doplnil informaci z RVŠ, že MŠMT uvažuje o vypsání další obdobné výzvy, přičemž v této souvislosti by bylo vhodné uvažovat o investiční akci týkající se koleje Blanice;
- (d) senátor **Hulínský**, který po udělení slova uvedl, že by investiční akce chtěl podpořit, a to vzhledem ke své osobní zkušenosti s ubytováním na kolejích; má porovnání s Blanicí, s kolejemi na JM, přičemž doplnil informaci z RV o neformální diskusi o možné změně poměru kofinancování;

- (e) senátor **Staněk**, který po udělení slova uvedl, že s rekonstrukcí souhlasí, přičemž požádal o doplnění k hotelovému ubytování ve vazbě na podmínku, že koleje nebude možno využívat na komerční ubytování; k tomu **zástupci SÚZ** uvedli, že hotelové zařízení má charakter samostatného objektu a není součástí programu;
- (f) senátor **Pokorný**, který po udělení slova uvedl, že s projektem rovněž souhlasí, přičemž vznesl dotaz týkající se prodeje kolejí; k tomu **zástupci SÚZ** uvedli, že není záměrem prodej koleje Rooseveltova ani koleje Vltava, pouze prodej koleje Vltava je krizová varianta;
- (g) senátor **Šimáček**, který po udělení slova vznesl dotaz, jak rekonstrukce ovlivní výši kolejného; k tomu kvestor **Ing. Zouhar** uvedl, že minimálně by měl nárůst kopírovat nárůsty na ostatních rekonstruovaných prostorách; **J. M. prof. Machková** doplnila, že preferuje rozumnou cenovou politiku;
- (h) senátorka **Krbová**, která po udělení slova vznesla dotaz, zda byl prováděn průzkum mezi studenty, zda v případě, že dojde ke zvýšení kvality, a tím i ceny, jsou ochotni to akceptovat; k tomu uvedla **J. M. prof. Machková**, že taková je realita;
- (i) vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

7.4. Předseda AS shodně s návrhem přednesl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení:	„AS VŠE schvaluje přijetí investičního bankovního úvěru ve výši 118 mil. Kč na rekonstrukce kolejí Jarov a kontokorentního úvěru v maximální výši 51 mil. Kč na výpadek provozního cash-flow“
pro-proti-zdržel se:	26-0-0
závěr:	Usnesení bylo přijato.

8. Návrh smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti

- 8.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, která uvedla důvod návrhu a předala slovo **Ing. Zouharovi** jako zpracovateli předkládaného materiálu, který jej po obsahové stránce krátce shrnul.
- 8.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** níže uvedeným komisím:
 - (a) **finanční komisi**, přičemž pověřený člen komise dr. Mazouch sdělil závěry komise, a to že komise doporučuje přijetí usnesení dle návrhu;
 - (b) **legislativní komisi**, přičemž předseda komise Bič sdělil závěry projednání a to, že komise nemá výhrad proti obsahu předloženého materiálu, byl-li návrh předmětem právního a věcného posouzení právním oddělením VŠE; k tomu kvestor Ing. Zouhar doplnil, že ano.
- 8.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, přičemž vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

- 8.4. Předseda AS shodně s návrhem upraveným předkladatelem přednesl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: **„AS bere na vědomí návrh smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě č. A3VZC na pozemku parc. č. 1/1 v kat. úz. Žižkov, obec Praha mezi VŠE (vlastník pozemku) a Vodafone Czech Republic a.s. (budoucí oprávněný).“**

pro-proti-zdržel se: **26-0-0**

závěr: **Usnesení bylo přijato.**

9. Návrh digitalizace voleb do AS VŠE

- 9.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **senátoru Hulínskému**, který uvedl důvod návrhu a který předkládaný materiál po obsahové stránce krátce shrnul.

- 9.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **přikázán k projednání** níže uvedeným komisím:

- (a) **legislativní komisi**, přičemž předseda komise Bič sdělil závěry projednání a to, že komise má na zřeteli zejména nízký nárůst ve vývoji volební účasti, vysoká bezpečnostní rizika, problematický charakter tajnosti volby, přičemž by bylo vhodné zpracovat podrobnou analýzu rizik, analýzu využití nástrojů, jak lze digitalizaci provést, a analýzu finančních nároků, přičemž za současného stavu legislativní komise návrh na digitalizaci voleb ke schválení nedoporučuje.

[Ze zasedání odešla senátorka Čermáková, počet přítomných členů je 25, kvalifikovaná většina činí 16 hlasů, prostá většina činí 13 hlasů.]

- 9.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, do níž se přihlásili:

- (a) senátor **Váňa**, který po udělení slova uvedl, že hlavním a nejpodstatnějším principem z hlediska voleb je jejich tajnost, dle jeho mínění tedy negativa elektronického hlasování převyšují benefity, právě kvůli možnosti dohledání a přiřazení jmen. Současně s tím se také obává zneužití elektronické volby vzhledem k nemožnosti kontroly identity před volbou;
- (b) senátor **Staněk**, který po udělení slova uvedl, že vzhledem k využívání současného Integrovaného studijního informačního systému (dále jen Insis) je verifikace identity jeho prostřednictvím dostatečně bezpečná pro množství studijní administrativy jak pro studenty, tak pro vyučující. Z tohoto důvodu se domnívá, že přihlášení se do systému je lépe zabezpečeno než vizuální kontrola identifikačního průkazu před klasickou volbou;
- (c) senátor **Váňa**, který po udělení slova uvedl, že Insis je sice pro administrativu využíván, avšak dle jeho názoru tento nástroj znemožňuje jednoznačné zabezpečení hlasování;
- (d) senátor **Korejs**, který po udělení slova uvedl, že je třeba vyřešit problém s jednoznačným určením, že přihlášená osoba je skutečně tou, která provedla hlasování. Dále vznesl dotaz, který se týkal celkové nákladnosti zavedení zamýšleného systému;

- (e) senátor **Prchal**, který po udělení slova uvedl, že v tuto chvíli AS VŠE hlasuje pouze o návrhu digitalizace voleb, nikoli o schvalování digitálních voleb dle jakékoli struktury. V tuto chvíli jde pouze o to, aby senát vyjádřil svou vůli řešit daný návrh;
- (f) senátor **Mazouch**, který po udělení slova uvedl, že danou problematiku řeší i RVŠ, kde se jedná o podstatné téma. Dle jeho názoru je však třeba uvědomit si, že není třeba vymýšlet nové struktury ani postupy, jelikož ty jsou již vytvořené, důležité je zaujmout stanovisko k jejich případné implementaci;
- (g) senátor **Potančok**, který po udělení slova uvedl, že se jedná o zajímavý a důležitý návrh, který je však jednoznačně třeba podstatným způsobem rozpracovat;
- (h) senátor **Marek**, který po udělení slova uvedl, že stejně jako senátor Váňa vidí v elektronické volbě porušení základních principů tajné volby a současně s tím se obává i zneužití daného systému prostřednictvím cíleného útoku i nevhodného přemlouvání o hlasování. Právě ono přihlášení kdekoli pokládá rovněž za podstatné riziko;
- (i) senátor **Hulínský**, který po udělení slova uvedl, že předložený návrh měl sloužit především pro otevření debaty na půdě AS VŠE. Dále reagoval na podněty senátora Marka tím, že dle jeho názoru jsou problémy se zneužitím systému nevhodným přemlouváním volby nepodstatné, jelikož by bylo možné volbu změnit. Dle jeho názoru je stále vhodné předložený návrh podpořit, jelikož v digitalizaci voleb vidí podstatné přínosy pro studenty. Co se nákladovosti týká, je přesvědčen, že pokud by bylo aplikováno stejného postupu jako v případě hlasování předmětové ankety, byl by nákladem pouze čas potřebný na vložení údajů do systému;
- (j) senátor **Staněk**, který po udělení slova uvedl, že stejně jako kolega Hulínský pokládá přínosy za převažující faktor pro přijetí návrhu;
- (k) místopředseda **Vondráček**, který po udělení slova uvedl, že kromě hlediska tajnosti volby, kterou osobně považuje za zcela klíčovou, a bezvadnosti hlasování, tj. z pohledu spíše účastníků voleb, je třeba vzít v potaz též hledisko rizik pro VŠE spojené s možným zpochybněním výsledků voleb a její pozice v takových případných sporech; poukázal, že není pravdivé tvrzení, že by digitální volby v univerzitním prostředí ČR byly bezproblémové;
- (l) senátor **Korejs**, který po udělení slova uvedl, že rovněž pokládá rozpracování návrhu za stěžejní pro další postup a zaujetí konečného stanoviska, zejména pak by bylo důležité zohlednit zkušenosti s digitální volbou na školách, které ji už zavedly;
- (m) senátorka **Krbová**, která po udělení slova vznesla dotaz nákladovost a zamýšlené přínosy digitální volby;
- (n) předseda **Strítěský**, který po udělení slova požádal Ing. Nidla, ředitele CI o jeho názor týkající se finanční náročnosti digitalizace voleb. Ing. Nidl uvedl, že záleží zejména na zvolení modulu, prostřednictvím kterého se má hlasování provádět. Hlavní je dle jeho názoru otázka míry zabezpečení, přičemž čím vyšší zabezpečení by bylo požadováno, tím vyšší by byla také finální částka. Současně se zabezpečením je rovněž třeba také řešit výstupy hlasování z hlediska jejich utajení. Dále pan ředitel doplnil, že než se začne s jakoukoli implementací, je nutné provést opravdu důkladnou analýzu celé problematiky včetně zvolení odpovědí na výše uvedené podstatné otázky zabezpečení;

- (o) senátor **Hulínský**, který po udělení slova uvedl, že vzhledem k množství dotazů a celkové složitosti problematiky soudí, že bude optimálním postupem nejprve předkládaný návrh rozšířit. Z tohoto důvodu svůj návrh stahuje;
- (p) Vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

9.4. Předseda AS vzhledem k zpětvzetí návrhu projednávání bodu ukončil.

10. Návrh změny názvu VŠE v AJ

10.1. Předseda AS **zahájil** projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. prof. Machkové**, která uvedla důvod návrhu a po obsahové stránce jej krátce shrnula.

10.2. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, do níž se přihlásili:

- (a) senátor **Zouhar**, který po udělení slova uvedl, že velmi kvituje otevření diskuse na dané téma, přičemž dává ke zvážení překlad „Prague School of Economics“, resp. označení neobsahující pojem univerzita;
- (b) senátor **Říha**, který po udělení slova uvedl, že rovněž velmi vítá otevření diskuse na dané téma, a to vzhledem ke svému mezinárodnímu působení a zkušenostem přitom nabytým;
- (c) senátor **prof. Marek**, který po udělení slova uvedl, že dává ke zvážení dočasné paralelní užívání původního a nového překladu, přičemž připomněl, že označení „Prague School of Economics“ již bylo historicky neformálně užíváno;
- (d) senátor **Mazouch**, který po udělení slova uvedl, že postrádá 2 věci, a to jednak analýzu nákladů rebrandingu, jednak skutečnou věcnou a podloženou analýzu, nikoliv jen analýzu opírající se o názory, přičemž vychází též z četných zkušeností, kdy se určité názory v konfrontaci s následnými dotazníkovými šetřeními ukázaly jako nesprávné; současně vznesl dotaz směrem k fakultě managementu, která je situována v Jindřichově Hradci; k tomu uvedla J. M. prof. Machková, že žádné velké náklady rebrandingu nevidí, záležitost bude v gesci rektorátu a v přímé působnosti jí jako rektorky s kompetencí v mezinárodním marketingu;
- (e) senátorka **Suchoňová**, která po udělení slova uvedla, že se změnou překladu souhlasí, a to po své nedávné zkušenosti z ciziny;
- (f) vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.

10.3. Předseda AS shodně s návrhem upraveným předkladatelem přednesl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu aklamací hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení:	„AS schvaluje záměr změny překladu názvu VŠE v anglickém jazyce na Prague University of Economics and Business.“
pro-proti-zdržel se:	16-1-8
závěr:	Usnesení <u>bylo</u> přijato.

11. Různé

- 11.1. Předseda AS **zahájil** projednání bodu „Různé“, přičemž vyzval přítomné ke sdělení, zdali má někdo něco k projednání.
- 11.2. O slovo se přihlásil senátor **Korejs**, který po udělení slova vznesl podnět, zdali by škola mohla posílit vnitřní informovanost o aktivních hrozbách spojených s koronavirem, přičemž jej vznesl vzhledem k tomu, že obdržel velké množství dotazů od studentů, kterým zjevně relevantní informace chybějí. K tomu uvedla J. M. prof. Machková, že koncem tohoto týdne nebude na škole žádný student, který by byl v Číně v době, kdy by se mohl virem nakazit, přičemž vyjádřila přesvědčení, že škola zvládla řešení této záležitosti dobře.
- 11.3. O slovo se přihlásil senátor **prof. Marek**, který po udělení slova vyjádřil poděkování za připomenutí památky Marka Frauwirtha a aktivním účasti VŠE na ceremoniálu (položení stolpersteinu).
- 11.4. O slovo se přihlásila senátorka **Čapková**, která po udělení slova vznesla podnět, aby na zasedání AS nebyla voda podávána v plastových lahvích, ale ve skleněných nádobách, přičemž poukázala na úspěch v přístupu menzy, kdy již nejsou používány jednorázové slánky a pepřenky, ale skleněné, stejně tak došlo k nahrazení plastových misek na salát.
- 11.5. O slovo se přihlásil senátor **Mazouch**, který po udělení slova vznesl podnět, zdali by v případě předpokládané novelizace statutu nebylo možno se zabývat též záležitostmi poplatků za přijímací řízení. K tomu prorektor **doc. Dvořák** uvedl, že po diskusi s děkany se nepočítá se zásadními změnami.
- 11.6. **J. M. prof. Machková** pozvala přítomné na zasedání akademického pléna ve čtvrtek 27. 2. 2020 od 14:30 ve Vencovského aule.

12. Závěr

- 12.1. Vzhledem k tomu, že byl program zasedání AS vyčerpán, předseda AS zasedání v 15:45 hodin ukončil.
- 12.2. Předseda AS připomněl, že další zasedání AS se koná dne 30. 3. 2020 ve 13:00.

Zapsal: Ing. Drábek, dr. Vondráček

Schválili:
Mgr. Marek Stříteský, Ph.D., předseda AS

.....
Ing. Vojtěch Prchal, místopředseda AS