

ZÁPIS č. 21/2021-2024

z 21. zasedání Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze (AS VŠE)

Datum: 22. 1. 2024

Místo: Vysoká škola ekonomická v Praze (VŠE), zasedací místnost rektora NB 169, MS Teams

Přítomni:

FFÚ (F1 – 5 členů):	Hulínský, Marek, Vančurová
FMV (F2 – 5 členů):	Bič, Čapková, Peterková
FPH (F3 – 5 členů):	Reml, Pokorný (zčásti)
FIS (F4 – 5 členů):	Mazouch, Mikulenka, Potančok, Staněk, Zouhar
NF (F5 – 5 členů):	Koten, Nevosadová, Ševčíková, Váňa (zčásti), Vondráček
FM (F6 – 5 členů):	Krbová, Pažitný, Šimáček, Váchová
Jiné (CTVS – 1 člen):	Fliedrová

Omluveni: Demyanchuk, Kotrčová, Molín, Nikerle, Říha, Smrčka, Stříteský

Hosté: **J. M. doc. Dvořák** (rektor), **doc. Hnát** (prorektor pro pedagogickou činnost a řízení kvality, statutární zástupce rektora), **prof. Machková** (prorektora pro mezinárodní vztahy), **doc. Novotný** (prorektor pro rozvoj a Corporate Relations), **prof. Lukeš** (prorektor pro vědu, výzkum a doktorské studium), **Ing. Nidl** (prorektor pro informatiku a digitalizaci), **Ing. Zouhar** (kvestor) a další

Předsedal: **Vondráček** (místopředseda AS VŠE z řad akademických pracovníků dle pověření ze dne 22. 1. 2024)

Komise:

Finanční: Vančurová (předsedkyně), Čapková, Koten, Mazouch, Nikerle, Staněk, Ševčíková, Váňa

Legislativní: Bič (předseda), Hulínský, Koten, Krbová, Marek, Pokorný, Reml, Váňa, Vondráček

Studijní a pedagogická: Peterková (předsedkyně), Demyanchuk, Fliedrová, Kotrčová, Mikulenka

Ubytovací a stravovací: Šimáček (předseda), Hulínský, Reml

Program (schválený):	Stručné shrnutí dle výsledků zasedání:
1. Zahájení, usnášeníschopnost, program	- <i>program schválen dle pozvánky</i>
2. Volba místopředsedy AS VŠE z řad studentů	- <i>volba přerušena vzhledem k absenci návrhu studentského kandidáta</i>
3. Plán realizace Strategického záměru VŠE 2024	- <i>plán schválen + usnesení s inf. povinností vedení VŠE do 20. 2., resp. 10. 3. 2024</i>
4. Různé	- <i>žádné usnesení nenavrhováno ani nepřijato</i>

Průběh:

1. Zahájení, usnášeníschopnost, pořad jednání

- 1.1. **Místopředseda AS VŠE** zahájil zasedání AS VŠE, přičemž informoval přítomné, že vzhledem ke zdravotní indispozici předsedy AS VŠE byl dnešního dne pověřen řízením dnešního zasedání AS VŠE. Vzhledem k tomu, že předseda AS VŠE svolal zasedání hybridní formou, požádal místopředseda AS VŠE tajemníka o ověření přítomnosti členů AS VŠE. Senátorka Váchová v této souvislosti upozornila, že nepřítomný senátor Vitale dle e-mailu zasláného senátorům

přerušil studium. Místopředseda AS VŠE na základě prezenční listiny konstatoval, že je **přítomno 22 členů AS VŠE** z celkových 31 členů AS VŠE, a tedy AS VŠE je **usnášeníschopný**. K přijetí usnesení, k nimž je potřeba kvalifikované většiny, je třeba **16 hlasů**, k přijetí usnesení, k nimž je potřeba prosté většiny, je třeba **12 hlasů**.

- 1.2. **Místopředseda AS VŠE** dále přistoupil ke schválení programu dnešního zasedání na základě zasláné pozvánky, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů ani připomínek, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení:	„AS VŠE schvaluje program zasedání dle pozvánky.“
pro-proti-zdržel se:	21-0-0 (1 senátor nehlasoval)
závěr:	Usnesení <u>bylo</u> přijato.

2. Volba místopředsedy AS VŠE z řad studentů

- 2.1. **Místopředseda AS VŠE** zahájil projednání výše uvedeného bodu, přičemž konstatoval, že pro volbu místopředsedy AS VŠE z řad studentů je třeba nejprve zvolit pracovní komisi s tím, že hlasování je připraveno ve volební aplikaci. Dále uvedl, že z minulého zasedání AS VŠE registruje návrh, aby se místopředsedou AS VŠE z řad studentů stal Ing. Petr Šimáček, přičemž z důvodu optimalizace přípravy volby se dotázal, zda někdo navrhuje dalšího kandidáta, případně zda někdo ví o dalším kandidátovi.

[V 13:08 se na zasedání AS VŠE dostavil senátor Bc. Matěj Pokorný, tedy přítomno je 23 senátorů.]

- 2.2. O slovo se přihlásil senátor **Ing. Šimáček**, který uvedl, že na místopředsedu AS VŠE z řad studentů kandidovat nebude.
- 2.3. **Místopředseda AS VŠE** následně opětovně vyzval přítomné, zdali někdo navrhuje jiného kandidáta na místopředsedu AS VŠE z řad studentů, přičemž vzhledem k tomu, že žádný návrh vznesen nebyl, místopředseda AS VŠE v souladu s předchozím postupem předsedy AS VŠE projednání tohoto bodu přerušil.

3. Plán realizace Strategického záměru VŠE 2024

- 3.1. **Místopředseda AS VŠE** zahájil projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. doc. Dvořákovi**, jako předkladateli, který materiál krátce uvedl s tím, že materiál bude představen hlavním zpracovatelem prorektorem doc. Novotným, přičemž jsou přítomni i další prorektoři, kteří jsou v rámci svých gescí připraveni zodpovědět případné otázky. **Prorektor doc. Novotný** uvedl, že plán realizace je předkládán každoročně touto dobou, vychází ze struktury Strategického záměru VŠE, která byla schválena na pět let, nyní jde o čtvrtý rok řešení tohoto záměru. Struktura je velmi podobná jako v minulých letech, jednotliví prorektoři se podíleli na zpracování jednotlivých kapitol, které spadají do jejich zodpovědnosti, a všichni jsou připraveni odpovědět případné otázky.
- 3.2. Místopředseda AS VŠE konstatoval, že návrh byl předsedou AS VŠE **příkázán k projednání** předsedům níže uvedených komisí:
- (a) **finanční komise** – předsedkyně komise prof. Vančurová uvedla, že finanční komise se sešla 15. 1. 2024 s tím, že konstatovala, že se bude zabývat pouze přílohou částí, neboť ostatní finanční komisi nepřísluší. K samotnému materiálu uvedla, že komise několik

drobností technického charakteru postoupila dál, vyslechla odůvodnění pana kvestora, jenž věcně a ochotně zodpověděl položené otázky. V rámci následné diskuze byl vznesen návrh, aby AS VŠE požádal o podrobnější informace k větším investičním akcím, které budou rozpracovány nebo realizovány v roce 2024, a to včetně zabezpečení stravování zaměstnanců v následujícím období. Zpráva o zabezpečení stravování již šla, snad to mělo být dříve, na fakultě jsou slyšet výhrady k nedostatku informací o tom, co se na VŠE připravuje, co bude a co nás čeká. Uzavřela, že přítomní členové finanční komise se jednomyslně shodli, že nemají námítky proti předloženému materiálu;

- (b) **bytovací a stravovací komise** – předseda komise Ing. Šimáček uvedl, že komise materiál projednala a dospěla k závěru, že pro ni v předloženém materiálu nic nebylo, nevěděli, proč jim to bylo přikázáno k projednání. Uzavřel, že celkově komise s materiálem žádný problém nemá a doporučuje ho ke schválení;
- (c) **studijní a pedagogická komise** – předsedkyně doc. Peterková uvedla, že komise se sešla 16. 1. 2024 a předložený materiál projednala. Z obsahového hlediska komise nemá žádné námítky a doporučila AS VŠE tento materiál jako celek jednomyslně ke schválení.

3.3. Místopředseda AS VŠE následně **otevřel rozpravu** k tomuto bodu programu, do níž se přihlásili:

- (a) Senátor **dr. Váňa** uvedl, že se vyjádří jako člen finanční komise a k tomu, co uvedla prof. Vančurová, dodal, že již v průběhu jednání požadovali podrobnější podklad, protože fakticky jim byl předložen pouze sumář celkových nákladů. Osobně jej zaujala ta část strategického záměru týkající se rekonstrukce vstupu do Nové budovy, která byla navržena s částkou 40 mil. Kč, což považuje za částku pozoruhodnou. Předmětný projekt pan kvestor poslal, resp. dr. Váňovi byl doručen předchozího dne ve 22:18, zběžně se tedy na něj podíval, přičemž uvedl, že takový podklad nečekal. Z úvodních obecných frází si jako ekonom nic vzít nemůže, postrádá položkový rozpočet celé akce, přičemž s ohledem podobu projektu dle stávajících podkladů mu přijde částka 40 mil. Kč jako neadekvátní a nepochopitelná. V této souvislosti se přítomného kvestora dotázal, zda daný projekt má i jinou podobu s tím, že by jej chtěl vidět, a to včetně položkového rozpočtu na realizaci. **Kvestor** Ing. Zouhar k dotazu uvedl, že v současné chvíli tato studie jde k vyjádření dotčeným orgánům, na základě jejich schválení či námitek budou dále rozpracovány úpravy projektu; předpokládají financování ze státní dotace, přičemž záměr je popsán i v investičním záměru, včetně zdůvodnění její potřeby; položkový rozpočet bude vznikat až po vyjádření dotčených orgánů, což jsou v tomto případě především hasiči, napojení sítí, případně i vliv na sousední pozemek; v tuto chvíli částka vychází z hmotové studie a z technologií, které mají být použity; v nákresu je uvedeno, že bude celkově řešeno zabezpečení vstupu, úprava vjezdové vrátnice a sítě pod komunikací, nejde tedy jen o povrchové úpravy, ale o to, že se půjde do konstrukce komunikace, přičemž dojde k rozšíření komunikace, aby byl splněn základní účel, a to oddělení pěší a automobilové dopravy; komunikace mají být vybaveny i několika semaforey, tedy bude zapotřebí i řídicí jednotka k nim, aby byl umožněn bezpečný přístup do budovy, resp. na parkoviště k budovám, a následně ven; toto lze v tuto chvíli říct k předmětné částce, která vychází z rámcového odhadu a velikosti investice; ve chvíli, kdy bude zpracován dokument k realizaci stavby, což je plán pro rok 2024, a kdy budou mít vyjádření dotčených orgánů, se nebrání toto předložit AS VŠE či finanční komisi; tato akce bude dle předpokladu realizována až v roce 2025, tedy se dostane do projednávaného rozpočtu na rok 2025; senátorka a předsedkyně finanční komise **prof. Vančurová** se omluvila panu kvestorovi s tím, že pan kvestor poslal předmětné doplnění v pátek kolem půlnoci a ona jej kolegům zaslala až v neděli;

- (b) **J. M. doc. Dvořák** v návaznosti na vyjádření předsedkyně finanční komise prof. Vančurové týkající se nízké informovanosti požádal o specifikaci, čeho se týká, zdali jen stravování v menze nebo čehokoliv jiného. Uvedl, že se snaží informace, co se chystá, poměrně obsírně prezentovat v podobě newsletterů, které pravidelně vydávají, za sebe uvítá jakýkoliv námět, co tam chybí, aby na to mohli reagovat, neví, co by měli doplnit. Senátorka a předsedkyně finanční komise **prof. Vančurová** uvedla, že mluví i za ostatní přítomné členy komise a že se zarazili nad investičními akcemi, kdy u některých si uměli představit, co konkrétně znamenají (to se týká zejména pokračovacích v podstatě rekonstrukčních prací), v tom ostatním nevěděli, co se za tím skrývá. Uvedla, že pan kvestor je informoval, že se dočasně ustoupilo od nástavby nad starou aulou, přičemž to byla jediná věc, která se opravdu více diskutovala. Bylo by vhodné zapojit do toho všechny, aby také vnímali hrdost na to, jak se instituce vyvíjí. Když mluví s kolegy, tak často nevědí. Částečně je to lhostejnost, ale jsou i tací, které by to zajímalo, a v tomto ohledu by měl mít každý na škole právo na adekvátně sdělované informace a začít by se mohlo u senátu. K tomu **J. M. doc. Dvořák** uvedl, že se snaží vše předkládat v podobě, aby to něco ukázalo, např. co-working prezentovali opakovaně. Tam, kde nejsou vizualizace, tak informaci o tom nějakou dávají, přičemž příkladem zmínil modulární učebnu. Uvedl, že jde i o správné načasování, aby neříkali každý týden, jak co vzniká. Např. Likešovu aulu diskutovali měsíc či dva na různých fórech, kde se vyjadřovali i zástupci fakult, přičemž na senát to předkládají v podobě, v jaké to navrhují. Senátorka a předsedkyně finanční komise **prof. Vančurová** dodala, že nejde jen o jednu akci. Ptali se pana kvestora například i na modernizaci jednotlivých učeben, což je obecné vyjádření v plánu realizace, tedy se ptali, co si pod tím mají představit, jak to bude vypadat, proč byly vybrány konkrétní učebny atd., na komisi o tom představu neměli. **Prorektor doc. Hnát** uvedl, že u učeben požádali děkany, aby nominovali za své fakulty nejlépe vyučující, kteří v těch učebnách učí, s nimi všechny plány do detailů probírali, přičemž Likešovu aulu tato skupina shodila ze stolu. Možná je informační deficit spíše na fakultách, protože když se podívá zpětně půl roku, tak každý zápis z vedení školy obsahuje výčet akcí, které chtějí dělat v ERDF a ESF, když měli konkrétní představu, projednávali ji se zástupci fakult, mají pocit, že už nemohou udělat víc. Z něčeho, co sám hodně prosazoval, ustoupili, protože fakulty o to neměly zájem. Pokud správně chápe tabulku, jde o nějaké doplňky k investičním akcím a věci, které se třeba nevejdou do projektů a které se budou financovat z jiných peněz. Nic jiného než příprava projektů ERDF a ESF, do kterých jsou zapojeny desítky lidí ze všech fakult, tam vlastně dnes, s výjimkou předmětného vjezdu, není. Míra demokracie, která byla nasazena, byla extrémní. Senátorka a předsedkyně finanční komise **prof. Vančurová** uvedla, že z fakulty toho moc neslyšela, nadále je názoru, že se na VŠE dějí dobré věci a že by o nich měli být zevrubněji a dopředu informováni, nemělo by to být ponecháno jen na přenosu informací přes fakulty.
- (c) Senátorka **dr. Ševčíková** podpořila prof. Vančurovou a finanční komisi. Uvedla, že jim na komisi přijde nějaký text a k tomu jedna tabulka, kde je rozpočet, a chybí rozklíčování toho rozpočtu nebo odkazy, od čeho se odvíjí, jsou tam milionové položky a jedna věta. Jsou-li finanční komise a mají-li rozhodovat o nějakých finančních záležitostech, měli by mít alespoň nějakou představu stručného rozpočtu, který položky rozklíčuje, případně odkazy, kde se toto dá dohledat. K otázce informovanosti uvedla, že informovanost probíhá, ale i na fakultě pociťují, že dokumenty a informace chodí od vedení na poslední chvíli. Má se o něčem rozhodovat a často to přijde 2-3 dny dopředu, tedy se má rozhodovat o něčem, ačkoliv není odpovídající prostor a čas k nastudování, což je problém, někdy přijdou materiály z vedení na poslední chvíli, někdy až pozdě. **J. M. doc. Dvořák** se dotázal, co posílali teď někdy pozdě. Senátorka **dr. Ševčíková** uvedla, že například ve středu má skupina pro rozpočet jednat o rozpočtu a pokud ví, tak ještě nepřišly žádné podklady pro

tuto skupinu. **Kvestor** Ing. Zouhar uvedl, že nemají nic z ministerstva, tedy není co přenášet dál, což znamená, že se mohou bavit jen o nějakých záměrech. Jde o vlastnost všech těchto dokumentů. Zrovna Plán realizace Strategického záměru na rok 2024, kdy je velmi zvláštní, že ho ministerstvo chce až v lednu, dříve to bylo v listopadu, na což byli na podzim nachystaní, přičemž do toho ministerstvo poslalo, že to chce v jiné struktuře a v jiném termínu. Je to bohužel vlastnost celého prostředí. Některé údaje a instrukce se i oni dozvídají až na poslední chvíli. Druhou otázkou je komplikovanost systému a to, jestli některé dokumenty mají skutečně procházet přes 4-5 míst v rámci školy, ať už jde o hlasování, schvalování nebo seznamování s dokumentem.

- (d) Senátor **doc. Mazouch** uvedl, že jde o to, že oni jsou nakonec ti, kteří o tom mají hlasovat, což je jediný problém, který vidí. Informování přes newslettery a jinými cestami má jiný účel, přičemž řící senátorovi, že si měl něco najít v newsletteru, není ono. Prof. Vančurovou podpoří v tom, že informovanost ze strany fakult je kanál, na který by měli spoléhat, ale nemalou část akademického senátu tvoří studenti, kteří nejsou členy kolegia děkana ani ničeho jiného, přičemž tam informovanost může být nižší. Je v senátu již dlouho a často dostanou informaci pod jedním řádkem a se sedmimístnou, někdy osmimístnou sumou, přičemž by stálo za to si to rozkreslit ve větších obrysech. Spolupráce s fakultami a demokracie, o které mluvil pan prorektor, je správná, ale nemyslí si, že výsledek prosákne až k těm lidem, kteří mají sedět v orgánu, kterým je akademický senát a který zvedá ruku. **J. M. doc. Dvořák** upozornil, že rozlišoval. Pro ty, kteří nesedí v orgánech, je newsletter, což je nejefektivnější cesta. Jde-li o senátory, není problém poskytnout větší detail, i když to nebyvalo, proto nevěděli. Uvedl, že jde-li o investiční akce ve větším detailu, jsou schopni jej dodat, pokud jej mají, přičemž odkázal na to, co uvedl pan kvestor. Je to do budoucna o komunikaci. Ve vztahu k materiálu na středu uvedl, že v pozvání bylo uvedeno, že děkani dostanou materiál během dnešního dne, přičemž půjde o materiál pro první diskuzi o rozpočtu, v níž se nebude nic schvalovat. Chápe, že by byla vhodnější delší lhůta, nicméně pak by to museli posunout, přičemž za sebe chtěl, aby byla diskuze zahájena co nejdříve a byl čas se některými věcmi zabývat. Uvedl, že to naráží na informace, které dostávají, a kdy neví přesně dopředu, kdy je budou dostávat. Kdyby nechal termín naplánovat, až bude vše vědět, nebyl by možná prostor se již sejít, proto volili tuto cestu.
- (e) Senátor **dr. Váňa** uvedl, že vzhledem k tomu, jak probíhá diskuze, a vzhledem k tomu, jak pan kvestor zareagoval na jeho požadavek v rámci zasedání finanční komise tím, co poslal, žádá, aby bylo v zápisu uvedeno, že bude hlasovat proti, neboť nemá podklady, které by mu poskytly informace, které potřebuje pro to, aby o takových sumách mohl hlasovat. Z toho, co četl dnes nad ránem, mu suma 40 mil. Kč přijde šokující a nebude pro toto hlasovat.
- (f) Senátorka a předsedkyně finanční komise **prof. Vančurová** uvedla, že by nerada, aby se věc dostala do roviny, že finanční komise nedoporučuje plán realizace schválit, jde do značné míry o formální dokument, kterým se plní určitá povinnost vůči jiným subjektům. Preferuje návrat k tomu, co komise navrhovala odděleně od schvalování plánu realizace, a to k návrhu, aby bylo vedení VŠE požádáno o rozpis toho, co znamenají jednotlivé položky, aby měli představu, o co vůbec jde. Má se dát 18-19 mil. Kč do 1 učebny, to je docela velký zásah, jde o stavební řešení nebo vybavení? Za sebe cítí až vakuum, kdy si vlastně domýšlí, co jednotlivé položky vlastně jsou. Opětovně zdůraznila, aby hlasování o materiálu nebylo spojováno s otázkou dalších informací. **J. M. doc. Dvořák** se dotázal, zda jde například o nějaké podrobnější zdůvodnění do přílohy. Senátorka a předsedkyně finanční komise **prof. Vančurová** uvedla, že to nemusí být nutně vázáno na plán realizace,

ale jde o to, aby vedení školy více specifikovalo, jakých částí školy se jednotlivé položky týkají a co konkrétně obsahují.

- (g) **Kvestor Ing. Zouhar** uvedl, že děkuje za upřesnění požadavku. Bere to tak, že plán realizace strategického záměru je skutečně koncepční dokument, kdy v příloze mají ministerstvu identifikovat akce, které plánují v daném roce, případně, zasahují-li do více let, popsat, v jaké jsou fázi a jaký je časový rámec. Všechny akce, které jsou v materiálu uvedeny, jsou ty významnější, a spolu s nimi budou do investiční části rozpočtu roku 2024 potom vstupovat i ty menší, ať už stavby, rekonstrukce nebo vybavování. Chápe, že do přípravy rozpočtu by měli zahrnout nějaký popis nebo podrobnější zdůvodnění jednotlivých akcí. Část z nich, co se týká státních dotací, a to včetně zmíněného vjezdu, je popsána i v investičním záměru, protože samo ministerstvo chce zdůvodnění, jaká je zde potřeba. Není tam položkový rozpočet, nicméně jde o víceletý program, přičemž požadavky tam šly již před lety, a tedy tato akce tam byla uvedena již před 4-5 lety. Že se to dostává na pořad nyní prioritně nebo přednostně, souvisí s Likešovou aulou, protože původní představa byla vyřešit stavebně Likešovu aulu a teprve potom řešit vjezd. **J. M. doc. Dvořák** uvedl, že není problém upřesnit detaily, a to i k dalším akcím, například k tepelnému čerpadlu, pokud je o to takto zájem, bude to dodáno s rozpočtem. **Prorektor Ing. Nidl** doplnil, že rozumí, že informace samy nepřijdou, přičemž co se týká budoucnosti školy a digitalizace, kdyby měl senát zájem, ať už celý nebo část, může udělat prezentaci o budoucnosti školy a může to být tematicky mimo jednání senátu, a to od horního pohledu na strategii až po detaily, které jsou v materiálu obsaženy a které se mnohdy týkají roku 2025 nebo 2026, ale musí se odpracovat nyní. Nabídl možnost workshopu či jednostranné prezentace, aby nemusel zbytečně psát stohy materiálů, které bude vysvětlovat. Mnohdy je lepší udělat hodinu, dvě prezentaci, povídat si o tom, může zaznít i zpětná vazba. Komisi, výborů je mnoho, zpětných vazeb také, ale jsou omezeného množství.
- (h) Senátorka **dr. Ševčíková** vznesla dotaz, zda by nad tímto nebylo lze uvažovat koncepčně. Ve finanční komisi je jich více, někteří jsou tam už možná 10 let, toto se neřeší poprvé a několikrát vznášeli požadavek, zda by informace, které dostávají, nemohly být podrobnější, a to včetně rozpočtů. Bohužel se sešlo to, že Plán realizace Strategického záměru VŠE 2024 předchází návrh rozpočtu, přičemž požádala, aby na to bylo pamatováno i do budoucna.
- (i) Senátor **dr. Váňa** se vrátil k záležitosti nové brány za 40 mil. Kč, přičemž uvedl, že se to dá selským rozumem udělat opačně. Ptá se tedy, jak došli k sumě 40 mil. Kč, když není položkový rozpočet. Už struktura odpovědi by dala jasnější a detailnější představu o tom, jak to vlastně bude vypadat, přičemž vyzval vedení ke strukturování sumy 40 mil. Kč. **Kvestor Ing. Zouhar** uvedl, že již zmiňoval, že šlo o hmotovou studii, tedy rozsah v kubících, zapojené technologie a použitý materiál, ale nevychází z podrobnějších položek. Senátor **dr. Váňa** k tomu uvedl, že v tom, co dostali jako členové finanční komise, částku 40 mil. Kč opravdu nevidí. **Kvestor Ing. Zouhar** k tomu uvedl, že území, do kterého to zasahuje, není vjezdová brána. Senátor **dr. Váňa** k tomu uvedl, že to ví, že to viděl.
- (j) Senátorka a předsedkyně finanční komise **prof. Vančurová** uvedla, že ví, že se budou zabývat rozpočtem, nicméně chtěla požádat, aby alespoň ve vztahu k větším investičním akcím dostali informace třeba už na příštím zasedání senátu, aby se mohli připravit na rozpočet.
- (k) **Místopředseda AS VŠE** uvedl, že sdílí názor kolegů s tím, že za prvé je nutno si uvědomit, kdo je adresátem informací, které k nim v rámci senátu přijdou, což je odpověď

na otázku, jestli někde běží nebo neběží nějaký newsletter. Jestliže mají akademický senát a jeho komise efektivně rozhodovat, stěží mohou pracovat s informacemi kdesi v newsletteru. Je potřeba vnímat, že materiál, který jde do senátu, by měl umožnit senátorům se kvalifikovaně rozhodnout v tom rozsahu, který je po nich žádán, i když jde zatím jen o strategický záměr. Za druhé v materiálu mu chybí popis věcný a popis finanční, a to nikoliv charakteru položkového rozpočtu, u čehož asi všichni chápou, že jde-li o strategický záměr a výhled, tak tam nebude přesná položka, nicméně, s poukazem na dr. Váňu, nějakou matematikou se k částce 40 mil. Kč došlo, tedy pokud by bylo možné tu informaci doplnit v tom slova smyslu, co strukturálně tvoří tuto částku, měla by ta informace nějakou vypovídací schopnost. K otázce dostatečného prostoru uvedl, že to na senátu řeší již poněkolkáté. Uvedl, že mohou apelovat, jestli by se dal vzít v potaz ten aspekt, že má-li se akademický senát vyjádřit k materiálu, který se nota bene týká takto vysokých částek, bylo by vhodné, aby k tomu byl nějaký odpovídající časový prostor. V návaznosti vyjádření prof. Vančurové navrhl rozdělit věc na to, že je třeba hlasovat o tom návrhu usnesení, jak ze strany vedení přišel, a dále je třeba řešit apel na doplnění informací. V návaznosti na vyjádření pana kvestora a na diskuzi týkající se vjezdu do areálu Žižkov uvedl, že pochopil-li to správně, je připravována projektová dokumentace pro stavební povolení s tím, že položkový rozpočet nemůže být, protože nejsou známa stanoviska dotčených orgánů. K tomuto uvedl, že jestliže je připravována žádost o vyjádření dotčených orgánů, pak popis, který je součástí žádosti, musí být věcně popsán a jistě nejde o několik řádků, a nepochybně zde budou vizualizace. Je-li zde návaznost na předchozí materiály, pak příprava elementárního obsahově informačnějšího materiálu není tak náročná. Nerad by zatěžoval prorektora Ing. Nidla tvorbou prezentace, neboť prezentace neřeší problém, o kterém se zde mluví. Problém spočívá v tom, že přijde materiál, ve kterém jsou dva řádky a u toho je nějaká cifra.

- (1) Senátor **doc. Pažitný** vznesl dotaz na pana kvestora, zda suma všech kapitálových výdajů uvedená v materiálu je kompletně krytá rozpočtem a zdroji VŠE, anebo jsou zde položky, kde ještě očekávají nějaké dotace nebo další zdroje. **Kvestor** Ing. Zouhar k tomu uvedl, že to je druhý krok, toto bude podléhat schvalování rozpočtu na rok 2024, přičemž co se týká menších akcí a toho, co je uvedeno na první stránce, resp. v první části tabulky, to jsou investiční záměry dnes již projednané s MŠMT a schválené na podzim v rámci druhého milníku na úrovni vládního programu. V investičním záměru je potřeba rekonstrukce vjezdu uvedena tak, jak byla uvedena už v původním dokumentu před 5 lety. Dále uvedl, že jde-li o akce, které jsou financovány z nějakých dotací a účelových prostředků z operačních programů, tam je dnes stanovena nějaká alokace a probíhá příprava žádosti, přičemž se baví celkově o období 4 let realizace, kdy zde jsou uvedeny akce, u kterých předpokládají, že prioritně by měly být řešeny nebo alespoň zahájeny už v roce 2024. Tedy jde o hrubé odhady toho, kolik by to mělo stát, přičemž se vychází z nějakých hmotových odhadů. Ve vztahu k NPO a modulární učebně uvedl, že jde o akci, která byla schválena již dříve s tím, že tam projektová příprava proběhla minulý rok na úrovni pro realizaci a tento rok byla zahájena realizace. Tedy i tam z hlediska rozpočtu – minimálně, co se týká zdrojů z NPO – krytí mají, ale tato částka byla schvalována už i v rozpočtu na rok 2023, tedy tyto prostředky se přenášejí do roku 2024. Ve vztahu ke kofinancování projektů ERDF uvedl, že pokud si řekli, že tyto akce jsou důležité, tak na ně z vlastních prostředků povinné kofinancování budou schopni zajistit, přičemž to bude zahrnuto i do přípravy rozpočtu na rok 2024, resp. se to objeví jako položka v rozpočtu na rok 2024 s tím, že pokročí-li v projektové přípravě, budou v rozpočtu tyto částky zpřesněny. Projektová příprava dnes probíhá paralelně s přípravou žádosti, která bude podávána někdy v dubnu nebo květnu díky zdržení i na straně ministerstva. Senátor **doc. Pažitný** dále vznesl dotaz příkladem k položce „ERDF Kvalita – Modernizace posluchárny JM 104“, u které je uveden náklad 19 mil. Kč, přičemž se dotázal, zda tato částka je celkový náklad s tím, že reálný náklad

VŠE bude pouze spoluúčast. **Kvestor** Ing. Zouhar toto potvrdil. Senátor **doc. Pažitný** se dále dotázal, jak se určuje spoluúčast, zda nějak standardně procentuálně, anebo je pokaždé jiná podle výzvy. **Kvestor** Ing. Zouhar k tomu uvedl, že je to podle výzvy projektu ERDF Kvalita, případně ERDF Specifické potřeby na úrovni 5 %. Senátor **doc. Pažitný** vznesl doplňující dotaz, zda v případě, kdy se vyčíslí náklad 19 mil. Kč, tak 950 tis. Kč bude reálný náklad VŠE a zbytek bude projekt. **Kvestor** Ing. Zouhar toto potvrdil. Senátor **doc. Pažitný** vznesl dotaz, zda tyto položky jsou v materiálu uvedeny proto, aby vůči ministerstvu byly komunikovány všechny projekty, které půjdou. Dále se zeptal, zda tyto projekty jsou již vybrané či potenciální. **Kvestor** Ing. Zouhar uvedl, že jde o to, co jde na MŠMT. Je to ve stavu, kdy o tyto prostředky se nesoutěží, ale je zde nějaká alokace, přičemž musí být schopni zdůvodnit ministerstvu potřebnost dané akce. Dodal, že v tomto nechává ministerstvo priority na nich, a tedy pokud je splněn účel dotace, čímž je modernizace studijního prostředí, baví se následně o doložení indikátorů toho, jak to bude po dobu realizace projektu a v rámci jeho udržitelnosti přiměřené z pohledu MŠMT. Senátor **doc. Pažitný** vznesl dotaz, které z položek jsou položky projektové, zda jsou to ty, u kterých je uveden nějaký program. **Kvestor** Ing. Zouhar uvedl, že ano a lze to poznat i podle toho, že ve sloupečku rozdělení částek je buď státní rozpočet nebo operační programy. Senátor **doc. Pažitný** se dotázal, zda FRIM jsou vlastní zdroje. **Kvestor** Ing. Zouhar uvedl toto potvrdil. **J. M. doc. Dvořák** doplnil kvestora s tím, že náměty, které se zde objevují, se vytvářely v těsné koordinaci s fakultami, tedy děkani a pracovní skupiny k tomu dávali podněty. Senátor **doc. Pažitný** uvedl, zda chápe správně, že u vjezdu do areálu Žižkov půjde nějakých 80 % z nějakého projektu nebo státního rozpočtu. **Kvestor** Ing. Zouhar uvedl, že 85 % je to, co je schopen pokrýt státní rozpočet a 15 % je minimální míra spoluúčasti. Podotkl, že je to současný vládní program s tím, že dříve bylo krytí na realizaci 100 % a škola musela zajistit pouze projektovou dokumentaci. Senátor **doc. Pažitný** se dotázal, zda jde o automaticky nárokovatelné položky, anebo je možné, že to ministerstvo zamítne, například vjezd do areálu Žižkov. **Kvestor** Ing. Zouhar uvedl, že MŠMT by to zamítnout nemělo, protože je to už v investičním záměru, který projednalo MŠMT, resp. je schválen i na úrovni vládního programu. Uvedl, že nyní musejí ze strany VŠE informovat o průběhu akce, o vypsání veřejné zakázky, o podpisu smlouvy, ale do samotného účelu ze strany ministerstva zasahovat nemohou. Senátor **doc. Pažitný** se dotázal, zda v seznamech je uvedeno to, co se bude realizovat, anebo je zde něco, co je nejisté. **Kvestor** Ing. Zouhar uvedl, že jediné, co může konkrétně u vjezdu do areálu Žižkov promluvit, je stavební řízení, a dodal, že zde nicméně nejde o změnu účelu užívání prostoru a je to v rámci kampusu školy, tedy nepředpokládají, že by námitky nebo podmínky realizace byly takové, že by měly projekt ohrozit.

- (m) Vzhledem k tomu, že se do diskuze již nikdo nepřihlásil, formuloval místopředseda AS VŠE na základě proběhlé diskuze **návrh usnesení** ve znění: „*Akademický senát VŠE žádá vedení VŠE, aby nejpozději do 20. 2. 2024 zaslalo předsedovi AS VŠE podrobnější věcné a finanční informace k investičním akcím uvedeným v Plánu realizace Strategického záměru VŠE v Praze*“, přičemž tento návrh byl po diskusi s kvestorem Ing. Zouharem, prof. Vančurovou a dr. Váňou upraven na následující znění: „*Akademický senát VŠE žádá vedení VŠE, aby nejpozději do 20. 2. 2024, resp. do 10. 3. 2024, pokud jde o projekty OP ERDF, zaslalo předsedovi AS VŠE podrobnější věcné a finanční informace k investičním akcím uvedeným v Plánu realizace Strategického záměru VŠE v Praze*“.
- (n) Vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, místopředseda AS VŠE **rozpravu ukončil** s tím, že AS VŠE přistoupí k hlasování.

3.4. Místopředseda AS VŠE uvedl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „**Akademický senát VŠE schvaluje Plán realizace Strategického záměru VŠE 2024.**“
 pro-proti-zdržel se: **17-1-5**
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

- 3.5. Dále místopředseda AS VŠE uvedl **usnesení** v níže uvedeném znění, které vzešlo z diskuze, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „**Akademický senát VŠE žádá vedení VŠE, aby nejpozději do 20. 2. 2024, resp. do 10. 3. 2024, pokud jde o projekty OP ERDF, zaslalo předsedovi AS VŠE podrobnější věcné a finanční informace k investičním akcím uvedeným v Plánu realizace Strategického záměru VŠE v Praze.**“
 pro-proti-zdržel se: **16-0-7**
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

4. Různé

- 4.1. **Místopředseda AS VŠE** zahájil projednání výše uvedeného bodu, přičemž vyzval přítomné členy vedení a senátory, zda si přejí vystoupit.
- 4.2. O slovo požádal **J. M. doc. Dvořák**, který předně poděkoval za schválení Plánu realizace Strategického záměru VŠE 2024. Dále přítomné stručně informoval o krocích, které byly přijaty v rámci zvýšení bezpečnosti v návaznosti na tragickou událost, ke které došlo na Karlově univerzitě. Na počátku ledna se sešli v rámci vedení a následně v rámci mimořádného kolegia, přičemž jde o přijetí takových opatření, která jsou možná a smysluplná a lze je rozdělit do několika oblastí. První jsou školení, z nichž některá již běží, některá se připravují, školení by měla být do budoucna pojímána šířeji a se zaměřením na takové události, které mohou být také velmi nebezpečné, např. požáry. Druhou oblastí jsou opatření, která již byla zčásti zavedena (např. kontrola některých zavazadel) či opatření spočívající v povinnosti odkládat některé předměty při vstupu do školy. Třetí oblastí je oblast bezprostřední reakce, tedy schopnost informovat všechny ty, kteří by měli být informováni, pokud se něco stane, přičemž poukázal, že již dříve bylo něco takového zavedeno, a nyní se to zdokonaluje a rozšiřuje tak, aby reakce byla rychlejší a využívala některé pružnější nástroje, včetně informovanosti. Poslední oblastí je otázka přístupu do školy, kdy se dohodli s děkany, že bude provedena studie k možnostem zavedení turniketů u přístupu do školy, jak je to nyní zavedeno v budově v Italské. S tím těsně souvisí i projednávaný vstup do Nové budovy. Uvedl, že nejde jen o otázku kontroly, ale i otázku věcí, které se ukazují jako velmi důležité a bude je doporučovat. Nejde jen o kontrolu, ale např. aby bylo možné, stane-li se něco, určit, kolik lidí je v budově a kde asi se nacházejí. Dále informoval, že připravují komplexnější přístup, přičemž v příštím týdnu má proběhnout jednání rektorů na krajském ředitelství pražské policie, tedy bude koordinace i s Policií ČR, jsou i v kontaktu s experty, s nimiž se konzultují jednotlivá opatření. V krátké době je plánováno vyhodnocení, co má smysl udělat, co bude uděláno a jakým způsobem bude dále postupováno, o čemž by byl informován i akademický senát na příštím nebo přespříštím zasedání. Závěrem zdůraznil, že na jedné straně je poptávka na zvýšení bezpečnosti, na druhé straně to však má určitá omezení, tedy se hledá vyvážená varianta.
- 4.3. Senátorka **prof. Vančurová** vyslovila poděkování vedení VŠE, které k bezpečnostním opatřením přistoupilo velmi rozumně a sahalo se do správných oblastí. Následně požádala, zda by bylo možné informovat, co se rozumí větším zavazadlem, neboť studenti o tom vůbec nemají představu. **J. M. doc. Dvořák** k tomu uvedl, že to je jedna z otázek, která je řešena, má to i

aspekt kontrolně-finanční, neboť pokud bude něco zavedeno, musí existovat schopnost to i efektivně vynucovat. Vzhledem k nákladům to bude řešeno i s nastavením rozpočtu.

- 4.4. Senátor **Ing. Staněk** uvedl, že mu opatření také přijdou rozumná. Současně požádal, zda by bylo možné přizvat ke konzultaci i zástupce studentů, pokud se bude zavádět něco nového, co zejména ovlivní běžné fungování studentů. **J. M. doc. Dvořák** k tomu uvedl, že aby to bylo smysluplné, musí to být většinou vnímáno jako pozitivní, tedy toto vítá a prodiskutují, aby našli nějaký smysluplný model.
- 4.5. Senátor **doc. Mazouch** uvedl, že minulý týden četl v tisku nepříjemnou informaci, že NAÚ zahájil s VŠE správní řízení o odebrání akreditace pro profesorské řízení v oboru ekonomie. Dohledal si zdroj, je to opravdu v zápisu ze zasedání rady NAÚ z listopadu. Předpokládá tedy, že je s tím vedení obeznámeno. Přijde mu důležité, že předseda NAÚ, bývalý ministr, se k tomu vyjadřoval tak, že orgány vysoké školy, především rada pro vnitřní hodnocení, musí situaci umět posoudit a vyvodit adekvátní závěry a přijmout nápravná opatření. Na červnovém zasedání, když diskutovali o situaci NF VŠE, zmiňoval, že se bojí, aby tato věc neohrozila institucionální akreditaci, přičemž vznesl dotaz, jestli kontrolní mechanismy a nápravná opatření, která zmiňuje pan Plaga, jsou nějak nastartovaná a co se bude dít v nejbližší době, protože další RVH je až v dubnu, přičemž neví, jestli to již není pozdě. Nerad by, abychom dopadli jako Mendelova univerzita, protože odebrání institucionální akreditace není věc, která by byla úplně běžná, ale již se realizovala, a to zrovna v oblasti vzdělávání ekonomie. **J. M. doc. Dvořák** k tomu uvedl, že od NAÚ dostali informaci o tom, že NAÚ zahájil ex offo řízení o odebrání akreditace jmenovacího řízení v oblasti ekonomie, které je uskutečňováno na NF, a dále obdrželi výzvu k tomu, aby se vyjádřili do konce března k postupu RVH ohledně změn garantů předmětů, kteří z NF odešli, a ohledně kontroly RVH, zdali není ohrožena kvalita uskutečňované výuky. K prvnímu bodu uvedl, že NAÚ již navrhl komisi, k čemuž bylo zasláno vyjádření, tedy zde proces probíhá. K druhému bodu uvedl, že se tím zabývají a vyhodnocují to z hlediska toho, jaká je situace na fakultě s tím, že skutečně došlo k tomu, že se změnila poměrně velká část garantů předmětů, a došlo k tomu, že tuto informaci jako RVH, kumulativně se to načítá, měli dostat a nedostali, nicméně se tím zabývají. Situace je taková, že garance předmětů jsou zabezpečeny, tedy zde není nic, co by poukazovalo např. na to, že je předmět, který nemá garanta, nebo něco podobného. Na druhou stranu je to věc, která vyžaduje větší pozornost, protože změny byly v rozsahu, že je to něco, čím by se RVH měla zabývat, termín se řeší. **Prorektor doc. Hnát** k druhému podnětu dále uvedl, že kontrolní mechanismy jsou zavedeny i mimo RVH, přičemž to, co pan rektor zmínil, je, že v nějaký moment fakulta měla jeho prostřednictvím RVH informovat, což se podle něj dle jejich šetření prozatím nestalo. Nejde o nic obrovského, má za to, že penzum je problematické pouze u jednoho jediného studijního programu, a to na navazujícím magisterském programu ekonomie. Všechny bakalářské programy, a to i bakalářské programy jiných fakult, kde něco garantovali lidé, kteří z NF odešli, se ani neblíží procentu, které děkan musí povinně oznámit. Samozřejmě průběžně kontrolovali, jací lidé se garanty stávají, jestli splňují základní standardy pro garanta předmětu, tedy tyto průběžné vnitřní kontroly probíhaly a o tom budou NAÚ informovat. Zdůvodní i to, proč se to na RVH zatím nedostalo, přičemž je třeba si uvědomit, že škola není jen RVH a kontrolních mechanismů, včetně toho, jak to má zorganizována fakulta a je to v souladu s předpisy školy, je zde celá řada. Odpověď v tuto chvíli připravují, aby do konce března na NAÚ odešla, přičemž to vnímají jako poměrně vážnou věc, ale nemají pocit, že by kontrolní mechanismy ve škole selhaly.
- 4.6. Senátor **Ing. Staněk** uvedl, že by se chtěl zeptat k e-mailu, který šel k chování dnes již bývalého děkana Ševčíka na vánočním večírku NF. Uvedl, že se k němu dostalo, že se měl pan děkan chovat velmi vulgárně, a to zejména co se týče vedení školy. Vznesl dotaz, zda k tomu mají nějaké vyjádření, případně zda bylo zahájeno nějaké řešení tohoto incidentu. **Místopředseda**

AS VŠE se dotázal, koho se Ing. Staněk ptá. Senátor **Ing. Staněk** uvedl, že se ptá vedení školy a případně svědků, kteří se toho večírku mohli účastnit. **J. M. doc. Dvořák** uvedl, že adresátem toho dopisu nebyl, je informován, že zde takový e-mail nebo dopis šel, přičemž ho informoval i pan kancléř, k čemu na večírku došlo, nicméně sám na večírku nebyl. Uvedl, že takové chování a vystupování považuje za nevhodné, nepřijatelné a nehodné akademické pudy s tím, že to je vše, co k tomu může říci, žádné kroky v tuto chvíli dělat nebude. **Místopředseda AS VŠE** se dotázal pana rektora, zda když to jednání kvalifikuje jako nevhodné a nepřijatelné, zda má nějaký důkaz, že to tak skutečně bylo a na základě čeho to tak hodnotí. **J. M. doc. Dvořák** uvedl, že tak činí primárně na základě rozhovoru s panem kancléřem, protože ten byl adresátem tohoto nevhodného vyjádření. **Místopředseda AS VŠE** k tomu uvedl, že u toho byl, ale nic nezachytil. **Kvestor** Ing. Zouhar uvedl, že tam byl také a nějaké vulgarismy tam padly, nicméně to přičítá pokročilé hodině, možná napětí před následujícím dnem, kdy si pan děkan vybral datovou zprávu, čímž došlo k nabytí právní moci toho úkonu, na což se možná připravoval.

- 4.7. **Místopředseda AS VŠE** k tomu uvedl, že ve vztahu k doc. Ševčíkovi padá spousta věcí, přičemž jestli mu chtějí něco říct, nechť mu to jdou říct přímo. Považuje za vrcholně nepřijatelné, aby se o něm opět mluvilo za jeho zády. Pokud mluví o tomtéž, kde byl pan kvestor a u čehož byl místopředseda AS VŠE také, dotázal se pana kvestora, jak hodnotí vyjádření pana kancléře a zda vulgarismus nebyl tam, aby nebylo zaměňováno, kdo co řekl. Dodal, že je otázka, jestli jde o fórum, kde toto má být řešeno, přičemž se jen ptal, nemaje takovou vědomost, na základě čeho pan rektor takový závěr činí. **Kvestor** Ing. Zouhar uvedl, že ta diskuze tam byla úplně zbytečná a ty vulgarismy a zvyšování hlasu padaly především ze strany pana děkana, alespoň takto si to interpretuje a pamatuje. Možná to bylo z důvodu hluku tam, že chtěl možná přehlušit muziku tak, aby to bylo pořádně slyšet. Senátor **dr. Váňa** se dotázal, zda přítomným kolegyním a kolegům přijde důstojné, aby probírali to, co si říkáme ve večerních hodinách de facto v hospodě. Uvedl, že mu to přijde úplně absurdní, pokud si, slovy české klasiky, začneme dělat čárky na manžetu, kdo kolik řekl vulgarismů po kolika pivech, tak se omlouvá ze zbytku zasedání dnešního senátu. Senátor **Ing. Staněk** uvedl, že děkuje za odpověď. Jen ho zajímalo, jakým způsobem se k tomu postavili, a také ho zajímala reakce kolegů z NF. Uvedl, že vnímá rozdíl v tom, jestli jde na pivo s kamarády nebo je na oficiální akci fakulty v tu dobu ještě v roli děkana.
- 4.8. Senátor **Bc. Pokorný** uvedl, že jde pro něj o poslední zasedání, proto by se chtěl rozloučit. Za dvě období si prožil leccos a je rád, že jej ani poslední nezklamalo, přičemž od mnohých se naučil nejen trpělivosti a rozvážnosti, za což jim děkuje a předem je za to obdivuje, co vše dokáže občas vydržet, ale také se díky některým naučil lépe reagovat na zajímavé argumenty, za což také děkuje. A stejně tak děkuje vedení univerzity nejen za jejich přístup ke strategii, ale i za posun k modernizaci. Děkuje ještě jednou za to, že se nenudil, a by byl rád, pokud budou kolegové zůstat i v dalším období, aby si vzali i něco od nich, studentů, a to zejména důsledně pojmenovávat to, co je očividně špatně, a vystupovat proti tomu, i když to nemusí být úplně komfortní. Uvedl, že věří, že mají vykročeno dobrým směrem, přičemž bude rád, když na akademický senát alma mater bude moci být hrdý i v budoucnu.
- 4.9. Senátor **Ing. Hulínský** uvedl, že pro něj je to dnes také poslední zasedání, protože z osobních důvodů bude muset od příštího semestru přerušit studium. Bude trochu delší, protože také přes dvě období ledacos zažil a neodpustí si ještě některé věci za sebe neříct, aby to nenechal za sebe otevřené. Začne pozitivně, je moc rád, že univerzita hlavně v rukou současného vedení vyslýchá řadu námětů a jde dopředu, ať už jde o úpravy evaluačních anket, digitalizaci voleb nebo přístup k aktivním studentům a spolkům. Je též rád, že tyto nápady obecně nenaráží s velkým odporem ani na půdě senátu. Nicméně museli jsme se v rámci tohoto období vypořádat s jednou nepříjemnou situací, je moc rád, že studenti také sehráli velmi významnou roli. Nebude zabíhat do větších detailů, všichni si toho užili dost, někteří zažili i lživé útoky protistrany. Jen chce říct

jednu věc, která zde zaznívala minimálně, a má pocit, že zaznívá ve velkém jen v kuloárech a málo veřejně. Nemyslí si, že hlavní problém byl v osobě děkana, ale problém byl v tom, že se to dostalo až sem a nezpracovaly mechanismy, které to měly řešit před senátem. To, že se dodnes fakulta ani slovem nepostavila za studenty, kteří byli uráženi, je pro něj jeden z hlavních smutných dopadů celého problému. Myslí si, že si to myslí hodně „z nás“, jen to málokdo řekne veřejně. Myslí si, že akademický senát by řadu věcí veřejně říkat měl, koneckonců načal to kolega Pokorný. S řadou senátorů to řešil, ale nesetkával se s úspěchem. Ale ne proto, že by s ním nesouhlasili, ale proto, že se setkával s názory, že na plénu není odvaha říkat řadu věcí veřejně. Osobně si myslí, že senát by toto říkat měl, myslí si, že nepříjemná témata je budou čekat možná i příští volební období. Nebude tu nikoho vyzývat, ať mění svůj postoj nebo ať dokonce nekandiduje, nebude ani ukazovat, nepřísluší mu to a nebylo by to ani správné. Myslí si, že kdyby tu sedělo více senátorů, kteří se nebojí říci věci tak, jak si myslí, a říci je veřejně, tak by to bylo jedině ku prospěchu. Necht' to přítomní berou jako výzvu k zamyšlení, ne že je nějak pohoršen nebo zklamaný, spolupráce s většinou přítomných byla na úrovni skoro až radosti a je možné, že má zkrátka jen příliš vysoká či idealistická očekávání. Závěrem poděkoval studentským senátorům především prvních čtyř fakult, kde spolupracovali na velmi vysoké úrovni, velmi přispěli studenti šesté fakulty. Speciálně chce poděkovat Štěpánu Staňkovi, doufá, že na fakultní a nejen fakultní úrovni setrvá a bude se v politice angažovat, protože má obrovský potenciál. Chtěl by poděkovat senátorům za akademiky, s nimiž měl možnost konzultovat a debatovat. A v poslední řadě chce poděkovat panu rektorovi a jeho týmu prorektorů, protože i s nimi byla komunikace a spolupráce prostě radost, všechno bylo vždycky jednoduché a věcné a velmi si váží, co všechno jim umožnili. Z těch zkušeností bude těžit celý život. Děkuje za deset a půl roku, co se mohl na univerzitě angažovat, těší se na případná setkání a oficiálně ukončuje s dalším semestrem účast v akademické politice. Závěrem popřál všem hodně štěstí.

5. Závěr

- 5.1. Vzhledem k tomu, že byl program zasedání AS VŠE vyčerpán, místopředseda AS VŠE zasedání v 14:45 ukončil.

Zapsal: dr. Vondráček

Schválil:
Ing. Marek Stříteský, Ph.D., předseda AS VŠE