

## **Zápis ze zasedání AS - 04.04.2005**

**Přítomni (18):** Bartošová, Boháčková, Dušková, Gažo, Fischer, Janhuba, Kopřiva, Mazouch, Mikolandová, Neumaierová, Poláková, Pichanič, Přibil, Rosický, Spirit, Ševčík, Vančurová, Wokoun

**Nepřítomni (3):** Čermáková, Eyberger, Jílková

**Omluvení (3):** Čermáková, Eyberger, Jílková

### **Program zasedání:**

**20/1** Kontrola úkolů z minulého zasedání - předseda AS VŠE

**20/2** Žádost o akreditaci navazujícího magisterského studijního programu Podnikání a komerční inženýrství v průmyslu - předkládá pan pror. Krebs

**20/3** Návrh na změnu Statutu Fakulty mezinárodních vztahů - předkládá děkanka FMV doc. Zadražilová

**20/4** Rozbor hospodaření VŠE za rok 2004 - předkládá kvestor VŠE Ing. Kříž

**20/5** Vyjádření kolejni a stravovací komise k materiálům "Návrh na změnu Stipendijního řádu VŠE v Praze", "Návrh úpravy cen kolejného po změně způsobu přidělování dotace na ubytování a úprava cen jídel v menzách VŠE SÚZ" a "Kritéria pro ubytování na koleji v ak. roce 2005/06"

**20/6** Projednání připomínek MŠMT k SZŘ v plánu E

**20/7** Volba místopředsedy AS VŠE

**20/8** Různé

---

### **20/1 Kontrola úkolů z minulého zasedání**

- Předseda Pichanič informoval o řešení problému s webovými stránkami senátu, který se projednával na minulém zasedání. Informoval senát o tom, že požádal pana prorektora Čermáka o vyřešení problému. Bylo mu oznámeno, že školní webové stránky patří do působnosti CIKS a zodpovědný pracovník je dlouhodobě nemocen, problém by měl být vyřešen.
- Dále informoval o tom, že je třeba, aby senát jmenoval náhradníka do SK RVŠ. Delegátka SK RVŠ za VŠE, senátorka Mikolandová, navrhla na funkci náhradníka senátorku Boháčkovou.

Usnesení AS VŠE:

"AS VŠE jmenuje jako náhradníka do SK RVŠ za VŠE senátorku AS VŠE studentku Michaelu Boháčkovou ."

### Hlasování

Pro: 16

Proti: 0

Zdrželi se: 1

AS VŠE usnesení schválil.

---

## **20/2 Žádost o akreditaci navazujícího magisterského studijního programu Podnikání a komerční inženýrství v průmyslu**

Informaci o programu podal prof. Veber v zastoupení pror. Krebse. Jedná se o celoškolský studijní program organizovaný ve spolupráci VŠE s ČVUT.

V diskusi podal následující stanovisko předseda Pedagogické komise doc. Janhuba.

"Na základě skutečností, které jsou obsahem předloženého materiálu, nelze posoudit, zda je z hlediska participace VŠE a ČVUT naše škola v postavení rovnoprávného partnera, zejména pokud jde o finanční toky. V předpokládaném studijním plánu jsou zařazeny některé předměty, které mají charakter předmětů bakalářského studijního programu, nikoliv programu magisterského. Není jasný obsah přijímací zkoušky, podmínky pro přijetí ke studiu jsou uvedeny velmi vágně. Protože jde o studijní program, který se neuskutečňuje na fakultách, podmínky pro přijetí by měly být AS VŠE schváleny, zatímco k obsahu studia se podle zákona 111/98 Sb., ve znění pozdějších předpisů, AS pouze vyjadřuje. Pedagogická komise tento materiál doporučuje schválit."

Profesor Veber podal vysvětlení k jednotlivým bodům závěrů Pedagogické komise a o tom, které problémy jsou řešeny ČVUT.

Senátorka Poláková kladně hodnotila fakt, že ve všech 4 semestrech magisterského programu probíhá jazyková výuka, na rozdíl od programů na VŠE.

Prof. Veber informoval, že jazyková výuka v tomto rozsahu je zde na požadavek ČVUT, počítá se pro výuku i s jazykovými katedrami na VŠE, ale jádro výuky budou zajišťovat jazykové katedry ČVUT.

Senátor Rosický vznesl dotaz ohledně finančního vyrovnání mezi VŠE a ČVUT.

Prof. Veber vysvětlil finanční toky, ze kterých vyplývá, že kromě placení učitelů VŠE ve formě smluv přinese tento program i prostředky do rozpočtu školy.

Paní rektorka zdůraznila, že program je od začátku společným programem dvou prestižních vysokých škol, takto také bude prezentován. Tato idea byla jak u nás, tak na ČVUT velmi pozitivně přijata. Je velký zájem na tom, aby absolvent programu, který bude jak technicky,

tak ekonomicky vzdělán, byl také velmi kvalitně jazykově vybaven. Tato forma programu je pro tuto chvíli nejlepší, je vše ošetřeno, aby program se mohl rozbíhat.

Senátor Ševčík se dotázal, zda se program bude vyučovat na ČVUT, naši učitelé budou zaměstnanci ČVUT a VŠE bude dostávat příspěvek do rozpočtu. Byla už dohoda podepsána?

Prof. Veber odpověděl, že pokud dohodu o provedení práce považujeme za zaměstnání, potom je to tak, jak senátor Ševčík říká.

Paní rektorka uvedla, že dohoda již byla uzavřena a podepsána oběma rektory.

Senátor Rosický se domnívá, že ve chvíli, kdy bychom výuku dostali proplacenu jako hodinovou dotaci na předmět, byli bychom rovnocenným partnerem, teď jsme trochu outsideři.

Senátorka Poláková zhodnotila program jako výjimečně dobrou novátorskou myšlenku, kdy se propojí dvě vysoké školy na takovémto magisterském programu.

Prof. Veber dále uvedl, že u finančních záležitostí je stále mnoho otazníků, nejsou dopředu známy počty přijímaných studentů, ani zda nám ministerstvo přizná vyšší koeficient než je 1. Pan kvestor informoval, že u techniky bývá uplatňován koeficient 1,65.

Senátorku Neumaierovou zajímalo, jakým způsobem vznikal odborný profil absolventa.

Prof. Veber uvedl, že vznikal po dohodě s ČVUT, kdy účelem bylo doplnit technické znalosti o ekonomické vzdělání.

Senátor Rosický se zajímal, kde budou akreditovány vyučované předměty.

Prof. Veber odpověděl, že předměty vyučované VŠE bude akreditovat VŠE a předměty vyučované technikou bude akreditovat ČVUT.

#### Usnesení AS VŠE:

"AS VŠE projednal žádost o akreditaci navazujícího magisterského programu Podnikání a komerční inženýrství v průmyslu a bere tento materiál se souhlasem na vědomí."

#### Hlasování

Pro: 14

Proti: 0

Zdrželi se: 3

AS VŠE usnesení schválil.

Děkanka FMV doc. Zadražilová informovala senátory o navrhované změně Statutu FMV VŠE. Návrh na změnu Statutu FMV byl schválen AS FMV na jeho zasedání dne 24. 2. 2005. Vysvětlila důvody pro změnu statutu.

Předsedkyně Legislativně právní komise (LK) Poláková informovala o tom, že LK doporučuje materiál schválit a že pro jeho schválení je potřebná nadpoloviční většina hlasů všech zvolených senátorů

Usnesení AS VŠE:

"AS VŠE projednal a schvaluje Návrh na změnu Statutu FMV VŠE."

Hlasování

Pro: 17

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Návrh na změnu Statutu FMV VŠE byl senátem jednomyslně schválen.

---

## **20/4 Rozbor hospodaření VŠE za rok 2004**

Materiál uvedl kvestor VŠE Ing. Kříž a informoval o základních vztahových veličinách.

Následně se k materiálu vyjádřil předseda finanční komise (FK) AS VŠE Ing. Fischer. FK doporučuje senátu materiál schválit. Navrhuje dále hlasovat o doporučeních, která FK na svém zasedání přijala. Ing. Fischer poděkoval panu kvestorovi za vstřícnost a členům komise za jejich odpovědný přístup, prostudování materiálů a aktivní účast na formulaci stanovisek během zasedání FK.

Na dotaz senátorky Polákové ohledně nevyčerpaných prostředků odpověděl pan kvestor, že se jedná o běžnou situaci každého roku, kdy je posílen hospodářský výsledek, škola se rozhodne, jak tyto prostředky využije v příštím roce pro dotaci fondů.

Dále zodpověděl dotaz senátora Janhuby ohledně auditu účetní závěrky. Audit se provádí, bude vložen jako součást Výroční zprávy o hospodaření VŠE za rok 2004.

Usnesení AS VŠE:

"AS VŠE schvaluje rozbor hospodaření VŠE za rok 2004."

Hlasování

Pro: 16

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Rozbor hospodaření VŠE za rok 2004 byl senátem jednomyslně schválen.

Senátor Fischer přednesl tři návrhy pro hlasování AS VŠE o doporučeních, formulovaných na zasedání FK:

1. Usnesení AS VŠE:

"AS VŠE doporučuje zvážit možnost transformace Centra doktorandských a manažerských studií na obchodní společnost. Je přitom zřejmé, že to vyžaduje shodu s ostatními spoluvlastníky Centra."

Hlasování

Pro: 16  
Proti: 0  
Zdrželi se: 1

AS VŠE usnesení schválil.

2. Usnesení AS VŠE:

"AS VŠE doporučuje věnovat pozornost vývoji výnosů a nákladů doplňkové činnosti na těch pracovištích, která byla za účelem provádění doplňkové činnosti zřízena, a to již v souvislosti se sestavováním rozpočtu na rok 2005."

Hlasování

Pro: 17  
Proti: 0  
Zdrželi se: 0

AS VŠE usnesení schválil.

3. Usnesení AS VŠE:

"AS VŠE považuje stagnaci mzdových tarifů v roce 2005 za odpovídající ekonomické situaci, na druhou stranu má za to, že v delším období je tato stagnace neudržitelná. Nárůst mzdových tarifů však musí být spojen s hlubším rozбором tarifní tabulky a posouzením vztahů mezi tarify v jednotlivých třídách a stupních."

Hlasování

Pro: 15  
Proti: 0  
Zdrželi se: 2

AS VŠE usnesení schválil.

## **způsobu přidělování dotace na ubytování a úprava cen jídel v menzách VŠE SÚZ" a "Kritéria pro ubytování na koleji v ak. roce 2005/06"**

Předseda AS VŠE Pichanič informoval o tom, že tento bod byl na program jednání zařazen dodatečně.

Pan pror. Krebs poděkoval za zařazení tohoto bodu.

Předseda Pichanič požádal předsedu kolejni a stravovací komise Richarda Gaža, aby se za komisi vyjádřil k těmto třem materiálům. Jeho vyjádření viz. příloha k tomuto zápisu.

### 1) k materiálu "Návrh na změny Stipendijního řádu VŠE v Praze"

Předsedkyně LK Poláková se domnívá, že měl být předložen senátu pro schválení celý materiál, tj. Návrh Stipendijního řádu VŠE. Upozornila, že poslední Stipendijní řád byl schválen v roce 1999, nevíme tedy, zda s těmito změnami se nejedná o nový Stipendijní řád.

Pan kvestor uvedl, že jde jen o změnu. V r. 1999 se schvaloval balík vnitřních předpisů, včetně Stipendijního řádu, nemění se stávající stipendia, nýbrž se rozšiřují o nové stipendium.

Senátor Janhuba se vyjádřil pro doplnění účinnosti, aby bylo zřejmé, že jsme změny schválili dnes.

Pan kvestor uvedl, že účinnost vyplyne automaticky.

### Usnesení AS VŠE:

"AS VŠE schvaluje Návrh na změnu Stipendijního řádu VŠE."

### Hlasování

Pro: 18

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Návrh na změnu Stipendijního řádu VŠE byl senátem jednomyslně schválen.

### 2) k materiálu "Návrh úpravy cen kolejného po změně způsobu přidělování dotace na ubytování a úprava cen jídel v menzách VŠE SÚZ"

Ředitel SÚZ Zerzáň podal senátu informaci o navrhované úpravě cen kolejného.

Člen komise Mazouch se dotázal, z jakého důvodu se pronajímá Luna a Veleslavín, když budou náklady nést všichni studenti. Dále se dotázal, zda je to ta nejlevnější varianta, kterou šlo vybrat, jestli by nevyšla levněji např. Chmelnice.

Pan kvestor informoval, že náhradní kapacity jsou z toho důvodu, aby nedošlo meziročně k fatálnímu snížení a nedostatku ubytovacích kapacit. Studentská komora RVŠ přijala tento postup reformy, musela si být tedy vědoma toho, co tento postup přinese. Jedná se o

jednoznačně nejlevnější kapacity, Chmelnice je podstatně dražší a navíc jsme nebyli schopni garantovat plné kapacitní vytížení.

Senátorka Dušková uvedla, že by se v souvislosti s dopady i na ceny jídel bylo třeba zamyslet nad kvalitou jídel, obává se velkého odlivu strávníků. Ví, že je nutno zvýšit cenu a proti tomu nemá námitek, ale myslí si, že by se v souvislosti s tím měla zvýšit kvalita.

### 3) k materiálu "Kritéria pro ubytování na koleji v ak. roce 2005/06"

Pan pror. Krebs uvedl, že o kritériích AS VŠE nehlasuje, jen se k nim vyjadřuje.

Senátorka Mikolandová vznesla námitku, že pro FM VŠE v JH by neměla platit stejná kritéria jako pro pražské fakulty VŠE, jelikož v důsledku jejich plnění vznikají volné kapacity na kolejích v JH.

Paní rektorka uvedla, že se těmto změnám nebrání, ale zasluhuje to delší úvahu a debatu o podobě se všemi zúčastněnými stranami.

#### Usnesení AS VŠE:

"AS VŠE bere na vědomí předložený materiál a doporučuje vedení VŠE zvážit připomínky kolejni komise 1-5. Senát doporučuje vedení zvážit odlišnost situace v JH při tvorbě kritérií pro ubytování na kolejích pro rok 2005."

Usnesení bylo senátem jednomyslně přijato.

---

## **20/6 Projednání připomínek MŠMT k SZŘ v plánu E**

Materiál předložila paní rektorka a předseda senátu ji požádal o úvodní slovo. Paní rektorka zdůraznila, že žádný nový materiál nepředkládá, informuje o tom, na které úpravy upozornila právnička MŠMT. Všechny změny jsou jednoznačně připomínky formálního charakteru, např. zkratka školy. Formulace nebyly všechny v souladu se zákonem, v tom smyslu, že jsou nadbytečné a zákon je nevyžaduje. Také byla upravena poslední formulace. Jedná se o formální a formulační stránku tak, aby bylo vše uvedeno do souladu se zákonem.

Předsedkyně legislativní komise AS VŠE Poláková přednesla na žádost předsedy AS VŠE Stanovisko legislativní komise AS VŠE ke Studijnímu a zkušebnímu řádu VŠE v plánu E (viz. příloha k tomuto zápisu).

Paní rektorka opakovala, že žádný nový materiál není předkládán. Je jen jeden materiál, a to ten, který senát již jednou na svém prosincovém zasedání schválil. Jedná se výhradně a zásadně o změny, které byly zapracovány do stávajícího materiálu. Žádný nový materiál není. Je třeba respektovat tyto formulační změny.

Předseda PK Janhuba přednesl na žádost předsedy AS VŠE stanovisko pedagogické komise AS VŠE ke Studijnímu a zkušebnímu řádu VŠE v plánu E (viz. příloha tohoto zápisu).

Paní rektorka upozornila, že ještě před tímto zasedáním senátu jednala s Ing. Benešem, ředitelem odboru vysokých škol, který ve svém stanovisku říká, že MŠMT ani nemůže do připomínek jiné změny než formální promítnout. Pouze jedna připomínka je chápána jako by měla měnit smysl, ale tomu tak není. Jde o poslední poznámku. Ani toto není žádná změna, která by měnila dikci materiálu. Všechny připomínky jsou upraveny do materiálu původního a neznamenají žádnou podstatnou změnu.

Předseda Pichanič požádal o definování připomínek, kde si PK myslí, že nejde jen o formální charakter změn.

Senátor Janhuba informoval, že komise rozhodně za formální nepovažuje, že ač oprávněně, MŠMT vypustí ustanovení o KH, dále že ukončení studia je redukováno na jedinou větu, kde se odvolává na paragraf zákona. V něm se hovoří o 30 dnech, ale není zde jasné, co je považováno za počátek této lhůty. Na jednání PK se diskutovalo o tom, že když v připomínce je, že něco není v souladu se zákonem, ještě to neznamená, že to je protizákonné.

Senátorka Poláková se domnívá, že ani části, které byly označeny jako v rozporu se zákonem, nejsou po změně dle připomínek v rozporu se záměrem předkladatele.

Senátor Fischer nepovažuje předpis za platný - dle paragrafů Zákona o VŠ. Jestliže MŠMT vrátilo předpis s připomínkami, potom VŠE může připomínkám vyhovět, ale i tak je schválení předpisu opět v pravomoci senátu, nikoli v pravomoci paní rektorky.

Senátor Spirit uvedl, že je třeba diskutovat o tom, zda byl předpis zamítnut anebo ne. Pokud nebyl zamítnut, pak teorie Ing. Fischera je špatná. Museli bychom dostat rozhodnutí ministerstva o jeho zamítnutí. Navrhuje, aby se vyšlo z připomínek a upravil se schválený SZŘ v této dikci.

Senátor Rosický podporoval ECTS kredity a podporuje je nadále. Již neplatí to, co jsme jako škola schválili, tj. společný základ, a on již ECTS nevěří a navrhuje hlasování, a? již z jakéhokoli důvodu.

Pror. Hořejší upozornila, že je třeba odlišovat společný základ a SZŘ.

Senátorka Dušková uvedla, že se někteří senátoři nemohou vyrovnat s tím, jak v prosinci o SZŘ hlasovali, a nelíbí se jí, že změnili svůj názor poté, co se na přípravě ECTS tři měsíce intenzivně pracovalo.

Senátor Rosický mění svůj názor na základě změněných podmínek ve škole a nejsme to dle něj my, kdo je mění. Je mu jedno, proč budeme hlasovat, je tam dle něj mnoho záležitostí, které můžeme považovat za podstatné. Dva roky je tato škola vedena způsobem, který nevede ke spolupráci.

Senátor Fischer uvedl, že pokud by připustil, že SZŘ platí ve smyslu připomínek, znamená to, že platí pro všechny. Znamená to tedy, že pokud se fakulta SZŘ řídit nechce, potom musí mít svůj vlastní SZŘ. To vyvolá ohromnou nejistotu, protože se otevírá přijímací řízení, dělá se rozvrh a nikde není psáno, podle kterého SZŘ studenti "pojedu". Pokud by byl poslední odstavec ve znění navrhovaném ministerstvem v SZŘ obsažen na prosincovém zasedání, měl by on sám velký problém SZŘ schválit.



Paní rektorka řekla, že se jedná o nedorozumění, SZŘ je jen jedním vnitřním předpisem, ale existují i jiné předpisy. V zákoně je uvedeno, že fakulta se žádným vnitřním předpisem neřídí, dokud jej nepřijme. Stojí si za tím, co říká, ale nechce ani popírat to, co říká Ing. Fischer. Skupina odborníků by mohla doporučit, jak je možno některé věci řešit jinak. Znovu opakuje, že nepředkládá žádný nový materiál ke schválení, pouze informuje o připomínkách, které ministerstvo zahrnuje do materiálu. K připomínce senátora Rosického - vedení školy udělalo vše pro to, aby se na škole dobře spolupracovalo a využívalo se synergického efektu.

Senátor Fischer souhlasí že se udělalo mnoho práce, souhlasí také, že jeho výklad nemusí být jediný možný.

Pror. Krebs uvedl, že pro fakulty, které nepřechází k ECTS, přirozeně platí stávající studijní a zkušební řády, ty se neruší.

Senátorka Poláková souhlasí s panem prorektorem.

Senátor Mazouch se domnívá, že je direktivně dáno, že SZŘ v plánu E platí pro všechny studenty, v prosinci tento odstavec zněl jinak a nebylo to závazné pro fakulty, nemůže s tímto zněním souhlasit.

Senátor Wokoun vyjádřil obavu, že MŠMT netuší, že máme několik SZŘ. Pokud je jeho obava neoprávněná, pak chce písemně na senát předložit vyvrácení této obavy.

Pror. Krebs uvedl, že pakliže fakulta SZŘ v plánu E nepřijme, řídí se podle starých SZŘ.

Pror. Hořejší navrhla, že řešením by mohlo být neakceptovat tuto připomínku a ministerstvu to vysvětlit.

Paní rektorka reagovala, že se nejedná o žádné direktivně nařízené změny, to bychom se zde o ničem nebavili. Pokud je problém s poslední formulací, pak je možno hledat jinou formulaci tak, aby nebyla v rozporu se zákonem. K obavám na ostatních fakultách nemusí dojít.

Senátor Janhuba se domnívá, že by bylo lepší ošetřit to po fakultách.

Senátorka Vančurová uvedla, že pokud se budeme bavit o tom, že zodpovědnost ponecháme na fakultách, některé z nich zahrnují do svých předpisů SZŘ bez rozlišení. Fakulty, které nebudou chtít přejít, tak se stanou rukojmími AS VŠE, protože ten schvaluje změny ve statutu. Chtěla by citovat ze stanoviska LK, kde se říká, že při schvalování se AS VŠE nezabýval formou, ale obsahem. Je jí líto, že hlasovala za předpis, ve kterém je tolik nedokonalostí. Zajímalo by jí, jaký bude další osud předpisu po dnešním jednání. Bylo by vhodné, aby nějaká odborná komise nebo orgán se tím zabýval a udělal rozbor.

Pror. Krebs odpověděl, že pokud bychom materiály znovu změnili, potom by to bylo časově neúnosné. V případě, že bude senát připomínky akceptovat, potom paní rektorka předloží po změnách SZŘ k registraci ministerstvu. Pokud bychom připomínky ministerstva znovu předělávali, pak bude časová tíseň obrovská.

Senátor Spirit uvedl, že duch předpisu nebyl narušen, není důvod jej měnit, protože nikdo nevznesl k němu připomínku. Legislativní nedostatky vyplývající z jazyka je možno odstranit.

Senátoru Příbylovi není jasná úloha paní Kořátkové a MŠMT. Kde bereme jistotu, že předpis bude registrován, kde je pro to dána jistota?

Paní rektorka odpověděla, že ne doktorka Kořátková, ale ředitel odboru Ing. Beneš jednal se školou. Ona může potvrdit, že v rámci podpory přechodu ECTS ministerstvem nebudou činěny žádné průtahy při registraci. Debata se týkala zejména posledního bodu. Náhled může být různý. Doporučuje u posledního článku změnit formulaci tak, aby nebyla v rozporu se zákonem, ale zároveň dávala jednoznačnou odpověď na obavy fakult. To lze učinit a lze se na tom domluvit. Kvůli problému s jedním článkem chceme znemožnit těm, kteří to chtějí, postupovat dál?

Senátor Ševčík si myslí, že v diskusi se schováváme za formulace apod. Jsou zde stále dvě skupiny, jedna je přesvědčena o tom, že je vše připraveno na přechod, druhá skupina o tom přesvědčena není. Na předminulém zasedání měl senát prosbu, aby jej rektorka průběžně informovala o tom, jak jsou jednotlivé katedry připraveny.

Senátor Mazouch zdůraznil, že situace je vážná, jedná se o spojené nádoby a nedomnívá se, že je přechod připraven od příštího akademického roku.

Pror. Hořejší uvedla, že na fakultě podnikohospodářské je vše precizně připraveno na přechod.

Senátor Ševčík se dozvěděl, že přechod ECTS plánuje FPH i pro stávající studenty.

Proděkan Kubálek uvedl, že SZŘ v plánu E bude platit pro nově přijaté studenty plus ostatní studenty FPH na bázi dobrovolnosti.

Senátor Ševčík se dotázal, zda je již definitivně stanoveno, jak bude ohodnocen celoškolský základ na třetí fakultě a na ostatních fakultách? Bude společný základ studia na FPH ohodnocen stejně jako na ostatních fakultách 60ti kredity?

Proděkan Kubálek uvedl, že F3 ustoupila ze svého požadavku na rozdílné ohodnocení počtu kreditů celoškolského základu pro své studenty a tedy počet kreditů CŠZ je shodný s ostatními fakultami, tj. 60 kreditů. Součet 60 kreditů sedí, společný základ tedy bude ohodnocen celkově 60ti ECTS kredity na všech fakultách (včetně FPH), které budou vyučovat dle SZŘ plánu E.

Senátor Kopřiva zdůraznil, že ne všechny fakulty směřují k tomu zavést SZŘ v plánu E. Fakulty k tomu směřují buď od r. 2005 nebo 2006. Připomínky se mu zdály spíše formálního charakteru, nevidí problém ani v posledním odstavci. Fakulty, které od roku 05 nepřejdou, budou se řídit SZŘ stávajícím.

Senátor Fischer by rád sdělil, že nikdy nebyl proti ECTS. Myšlenka se mu líbí, akorát v některých bodech drhne realizace. Jde mu o studenty nově přijaté od ak. roku 05-06. Domnívá se, že to není otázka, zda chceme nebo nechceme vyvolat nové hlasování, má obavu, aby nedošlo k nějaké právní nejistotě a nemysleli jsme si, že platí něco, co neplatí.

Senátor Wokoun vidí problém v tom, že VŠE předložila nějaký dokument, který nebyl zcela v pořádku. Asi by byl lepší postup, aby se dal nejdřív materiál ke konzultaci, pak se škole vrátil atd.

Senátorka Neumaierová je pro to, aby se rozptýlily určité obavy - od samého začátku byl schválen dvourychlostní model. Tím se rozptýlí tyto obavy. Je třeba ošetřit, aby nedošlo k žádnému procesnímu pochybení, aby bylo vše právně v pořádku.

Senátor Mazouch se dotázal, zda se společný základ na FPH shoduje se společným základem na ostatních fakultách počtem kreditů i předměty, nebo se liší o předměty, přestože se jedná o kreditově shodně ohodnocený společný základ. Je tedy společný základ na FPH tvořen stejnou strukturou předmětů, které jsou v součtu ohodnoceny 60ti kredity a je shodně s ostatními fakultami ohodnocen i každý předmět v této struktuře?

Proděkan Kubálek potvrdil, že struktura společného základu je dodržena, protože se podařilo snížit kreditové a hodinové ohodnocení u některých předmětů, např. managementu. Poukázal na druhý problém, kdy diskuse o ekonomii poukazuje na některé závažné problémy. Není zde dohoda o ekonomické propedeutice (EP).

Senátor Mazouch se domnívá, že je Fakultou podnikohospodářskou u tohoto problému porušena dohoda, která existovala od začátku.

Proděkan Kubálek řekl, že FPH dohodu neporušuje, protože dohoda byla o struktuře kreditů. Jsou odpovědní za studijní programy své fakulty a součástí je i akceptace obsahů jednotlivých předmětů. Nepodařilo se uzavřít dohodu o akceptaci jedině tohoto předmětu.

Předseda Pichanič shrnul diskusi - předložený materiál ministerstvem zamítnut nebyl. Připomínky jsou pouze formální. Je reálné materiál po úpravách předložit do 2. 5. na ministerstvo? Chtěl by apelovat na senát, že nemůžeme pracovat tak, že v prosinci schválíme SZŘ a po čtyřech měsících naše rozhodnutí změníme. Tak jsme v prosinci měli říct, že materiál neschválíme. Je třeba být konzistentní, aby i vedení školy mohlo podle toho jednat.

Senátorka Poláková -si myslí, že my bychom se měli bavit ne o podstatě, ale o tom, zda zásahy ovlivnily záměr předkladatele takovým způsobem, že by měl být předložen nový materiál.

Paní rektorka chce znovu zcela jasně zdůraznit, že senátu nepředložila žádný nový materiál, o kterém by měl hlasovat. Pokud chce senát o něčem hlasovat, potom může hlasovat pouze o tom, zda akceptuje připomínky dané ministerstvem.

Senátor Ševčík upozornil, že nemůžeme hlasovat o změnách předpisu, který je dosud neplatný.

Paní rektorka opravila, že můžeme hlasovat o změnách návrhu.

Senátor Rosický upozornil, že jsme se neshodli, zda jsou změny formální nebo neformální. Pokud jde o konzistenci, tu zastával a ta zde nebyla. Za všech okolností by rád viděl, jaká je situace na jednotlivých fakultách. Prostředí školy je nekonzistentní, ne on.

Paní rektorka se senátora Rosického dotázala, jak tu konzistenci chce zařídit Zákon dává fakultám určité pravomoci, které nemá ani vedení školy ani AS. Podařilo se udělat obrovské množství práce směrem ke konzistentnosti. Jediný problém je v předmětu EP. Neznemožňujme postup této školy směrem, který je správný, a který se týká SZŘ plánu E.

Senátor Mazouch uvedl, že byl senát několikrát ubezpečen, že vše probíhá naprosto hladce a beze sporů a dva, tři dny po zasedání zjistíme, že je vše jinak. Senátu byly již několikrát podány informace, které nebyly podloženy. Nebyla pravdivá informace o shodě ECTS. Vadí mu tento přístup, kdy jsme neustále ubezpečováni, že vše běží hladce, ale tak tomu není.

Předseda Pichanič vyjádřil v tomto bodě souhlas s kolegou Mazouchem. Zdůraznil, že senát již několikrát přispěl ke konsolidaci této školy. Alespoň senát musí být to, o co se škola může opřít. Naše úloha je v konzistentnosti.

Senátor Kopřiva se domnívá, že připomínky MŠMT jsou formální, a? senátoři jednotlivě vyjádří své připomínky k nim.

Předseda Pichanič upozornil, že my ECTS nerealizujeme, nemůžeme suplovat vedení školy při tvorbě předpisů, to je jeho zodpovědnost.

Pror. Krebs může senátu ukázat řadu podpisů, že se děkani shodli na CŠZ.

Senátor Fischer poukázal, že nejde o to, zda jsou připomínky závažné, ale o to, zda dle paragrafu 9 Zákona o VŠ má AS VŠE tento materiál znovu schvalovat po zapracování připomínek.

Senátor Wokoun zdůraznil, že je naprosto nepřijatelné, aby MŠMT zaregistrovalo něco, co neprojednal akademický senát. Nebo se zde dnes můžeme shodnout na tom, že schválíme připomínky, které nám dalo MŠMT. A? dá případně ministerstvo písemně, že s původním materiálem nesouhlasí a neregistruje ho.

Proděkan Kubálek uvedl, že se tu říkalo, že fakulty by neměly být rukojmím AS VŠE. Oni měli na stole od prosince schválený SZŘ plánu E. Rada studentů má zaregistrované předměty tak, aby mohla přejít. On sám se necítí být ničím proviněn.

Paní rektorka se dotázala, proč se senát nemůže vyjádřit k návrhu změn tak, jak byl předložen. Navrhla, a? senátoři označí změny, které jsou neakceptovatelné. K poslední poznámce se může navrhnout nové znění. Očekávala by, že se senát vyjádří k návrhu změn, o kterém senát informovala.

Senátor Rosický se vyjádřil k podpisům dohody děkanů. Podpisy byly a za dva dny neplatily - tato fáze zde koluje.

Paní rektorka upozornila, že pokud má vypracovat nový návrh, potom musí požadovat po senátu jeho vyjádření ke všem uvedeným připomínkám a navrhovaným změnám a na základě toho může připravit další materiál. A? jí senát řekne, zda souhlasí nebo nesouhlasí s navrhovanými změnami. Neumí udělat nový návrh, aniž by znala stanovisko AS VŠE k jednotlivým změnám, aniž by riskovala, že budou některé formulace opět zpochybňovány.

Senátor Kopřiva nevidí jako podstatné zabývat se změnami typu katedra - učitel, či budoucí čas - přítomný čas. Doporučoval by znovu, aby se senát vyjádřil jednotlivě k připomínkám.

Návrh senátora Rosického na usnesení:

Usnesení AS VŠE:

"AS VŠE žádá paní rektorku, aby předložila upravený návrh SZŘ plánu E k novému hlasování na nejbližší AS VŠE."

#### Hlasování

Pro: 5

Proti: 8

Zdrželi se: 5

AS VŠE usnesení neschválil.

Senátorka Dušková navrhuje požádat paní rektorku o informaci, jakým způsobem se bude poslední článek řešit.

Paní rektorka informovala, že materiál jako takový by mohl s opravou posledního článku jít relativně rychle k registraci na ministerstvo. Buď bychom úpravu článku mohli řešit elektronicky, pokud to nepůjde, tak požádá o svolání mimořádného zasedání k projednání změny posledního bodu.

Senátor Janhuba podal návrh na formulaci čl. 32, odst. 3. Doporučuje znění:

"Tento studijní a zkušební řád se vztahuje na studenty přijaté ke studiu ve studijních programech a studijních oborech v systému ECTS od akademického roku 2005/2006. "

Byla navržena tři usnesení AS VŠE. Předseda AS VŠE dal o usneseních hlasovat v pořadí, v jakém byla navržena. Jelikož v prvním kole hlasování nebylo přijato žádné usnesení, nechal předseda Pichanič o návrzích hlasovat v druhém kole. Do druhého kola postoupily všechny tři návrhy, jelikož dostali v prvním kole shodně hlasů pro.

#### Usnesení AS VŠE:

Návrh na usnesení AS VŠE po kolektivní diskusi:

"AS VŠE projednal připomínky MŠMT k SZŘ v plánu E a žádá paní rektorku o jejich zapracování, s výjimkou čl.32, odst. 3, u kterého žádá paní rektorku o jeho přepracování. AS VŠE dále požaduje předložení přepracované verze SZŘ v plánu E pro schválení senátem."

#### Hlasování

Pro: 6

Proti: 3

Zdrželi se: 8

AS VŠE usnesení neschválil.

#### 2.kolo hlasování

Pro: 6

Proti: 4

Zdrželi se: 7

AS VŠE usnesení neschválil.

Návrh senátora Wokouna na usnesení AS VŠE:

"AS VŠE akceptuje připomínky MŠMT k SZŘ v plánu E a žádá paní rektorku o jejich zapracování do SZŘ, s výjimkou článku 32, odst. 3, u kterého požaduje, aby jej paní rektorka přepracovala a předložila novou formulaci tohoto článku k projednání a schválení AS VŠE."

#### Hlasování

Pro: 6

Proti: 1

Zdrželi se: 10

AS VŠE usnesení neschválil.

#### 2.kolo hlasování

Pro: 6

Proti: 2

Zdrželi se: 9

AS VŠE usnesení neschválil.

Návrh senátorky Polákové na usnesení AS VŠE:

"AS VŠE pověřuje paní rektorku, aby připomínky MŠMT zapracovala do SZŘ v plánu E schváleného AS VŠE dne 20.12.2004."

#### Hlasování

Pro: 6

Proti: 3

Zdrželi se: 8

AS VŠE usnesení neschválil.

#### 2.kolo hlasování

Pro: 7

Proti: 2

Zdrželi se: 8

AS VŠE usnesení neschválil.

Senátor Fischer se obává, že postup, kdy AS VŠE znovu neschválí celý materiál, může být v rozporu se zákonem. K registraci na ministerstvo půjde něco, co AS neschválil. Vyslovuje tuto obavu a chce zabránit možným problémům s touto skutečností spojeným.

Jelikož nebylo přijato ani jedno z navržených usnesení, dohodli se senátorka Poláková a senátor Wokoun na stažení svých návrhů na usnesení a do dalšího kola formulovali společné usnesení. Do třetího kola proto postoupil 1) návrh na usnesení č.1 a 2) návrh na usnesení vzniklý spojením návrhů č. 2 a 3.

#### Usnesení AS VŠE:

Návrh na usnesení AS VŠE:

"AS VŠE projednal připomínky MŠMT k SZŘ v plánu E a žádá paní rektorku o jejich zapracování, s výjimkou čl. 32, odst. 3, u kterého žádá paní rektorku o jeho přepracování. AS VŠE dále požaduje předložení přepracované verze SZŘ v plánu E pro schválení senátem."

#### Hlasování

Pro: 6

Proti: 4

Zdrželi se: 7

AS VŠE usnesení neschválil.

Návrh na usnesení AS VŠE:

"AS VŠE akceptuje připomínky MŠMT k SZŘ v plánu E a žádá paní rektorku o jejich zapracování do návrhu SZŘ v plánu E schváleného AS 20. 12. 2004. AS VŠE žádá paní rektorku o přeformulování článku 32 odst. 3 a o předložení nové formulace tohoto článku k projednání a schválení AS VŠE."

#### Hlasování

Pro: 9

Proti: 3

Zdrželi se: 5

AS VŠE usnesení schválil.

---

## **20/7 Volba místopředsedy AS VŠE**

Z pléna senátu vzešel návrh na volební komisi ve složení senátorů: Poláková, Dušková, Kopřiva.

Hlasování o volební komisi pro volbu místopředsedy AS VŠE ve složení Poláková, Dušková, Kopřiva:

Pro: 14

Proti: 0

Zdrželi se: 3

AS VŠE schválil volební komisi pro volbu místopředsedy AS VŠE .

Volební komise si za svou předsedkyni zvolila senátorku Polákovou.

Na funkci místopředsedy AS VŠE byli navrženi senátorka Vančurová, senátor Wokoun a senátor Fischer.

V prvním kole volby bylo:

Odevzdaných volebních lístků: 17

Platných volebních lístků: 15

Neplatných volebních lístků: 2

V prvním kole volby obdrželi kandidáti na funkci místopředsedy AS VŠE následující počet hlasů:

Vančurová: 5

Wokoun: 5

Fischer: 5

Jelikož v prvním kole nebyl zvolen žádný kandidát, přikročilo se k druhému kolu volby.

V druhém kole volby bylo:

Odevzdaných volebních lístků: 17

Platných volebních lístků: 16

Neplatných volebních lístků: 1

V druhém kole volby obdrželi kandidáti na funkci místopředsedy AS VŠE následující počet hlasů:

Vančurová: 6

Wokoun: 5

Fischer: 5

Jelikož ani v druhém kole nebyl zvolen žádný kandidát, bude se volba místopředsedy AS VŠE opakovat na dalším zasedání AS VŠE.

---

## **20/8 Různé**

Předseda AS VŠE poděkoval senátorům a hostům za účast na dnešním náročném zasedání.

Přílohy (pouze u originálu):

1. Prezenční list zasedání AS VŠE ze dne 4. dubna 2005
2. Stanovisko kolejní a stravovací komise k bodu 20/5
3. Stanoviska LK a PK k bodu 20/6
4. Protokol o volbě místopředsedy AS VŠE



7.4.2005

Zapsala: Boháčková

Kontrolovala: Vančurová

Schválil: Pichanič