

Zápis ze zasedání AS - 19.12.2005

Přítomni (19): Bartošová, Boháčková, Eyberger, Fischer, Gažo, Kovář, Kunstová, Mazouch, Mikolandová, Novák, Pichanič, Poláková, Spirit, Přibil, Rác, Rosický, Šťastný, Vančurová, Kopřiva

Nepřítomni (2): Janhuba, Neumaierová

Omluveni (2): Janhuba, Neumaierová

Program zasedání:

28/1 Kontrola úkolů

28/2 Zpráva komise AS VŠE pro posouzení „Stížnosti předsednictva AS FNH na neregulérní průběh voleb rektora VŠE“ – dr. Poláková

28/3 Návrh stanovení priorit VŠE v Praze pro rozpočtový rok 2006 – předkládá kvestor Ing. Kříž

28/4 Různé

28/1 Kontrola úkolů

Předseda senátu Pichanič konstatoval, že předsdkyně Legislativní komise AS VŠE dr. Poláková předložila harmonogram pro úpravy VJŘ AS VŠE a Statutu VŠE. Tento harmonogram zaslala senátorům v e-mailové podobě. Zároveň vyzval senátory, aby dr. Polákové posílali návrhy na úpravu obou předpisů v požadovaných termínech.

28/2 Zpráva komise AS VŠE pro posouzení „Stížnosti předsednictva AS FNH na neregulérní průběh voleb rektora VŠE“

Senátorka Poláková z pověření předsdkyně pracovní komise doc. Neumaierové seznámila senátory s nejdůležitějšími body zprávy o průběhu jednání komise, která je přílohou tohoto zápisu ve formě zápisu ze zasedání komise. Uvedla, že na zasedání komise vystoupil předseda HVK doc. Spirit a byl zastoupen i místopředseda HVK Ing. Černý.

Předseda AS VŠE vyzval doc. Spirita, aby podal senátu podrobnější vysvětlení některých skutečností, které byly předmětem jednání komise. Doc. Spirit uvedl, že jako předseda HVK jednal v souvislosti s vyhlášením doplňovacích voleb s využitím článku 11, odst. 2 VJŘ AS VŠE přiměřeně, viz. zápis z jednání komise. Osvětlil též důvody, proč se do dvou dnů po skončení posledního kola doplňovacích voleb, konkrétně na FFÚ ve studentské části HVK nesešla k jejich posouzení.

Senátorka Poláková uvedla svoje osobní stanovisko a domnívá se, že výsledky měly být vyhlášeny, nicméně přijímá názor prof. Janhuby prezentovaný na jednání komise, že osvědčení o členství v AS VŠE byla novým členům senátu před volbou rektora předána, nevyhlášení výsledků doplňovacích voleb před tímto aktem tedy musíme považovat za formální pochybení.

Senátor Fischer se domnívá, že komise měla formulovat stanovisko, co z jejího zasedání vyplývá pro senát.

Senátorka Poláková zopakovala fakt, že v komisi nedošlo ke shodě na jednotném stanovisku, komise se pouze vyjadřovala k jednotlivým bodům stížnosti.

Předseda senátu Pichanič vyzval zástupce FNH k vyjádření k závěrům komise.

Senátor Šťastný přednesl svůj názor, že lidsky rozumí tomu, že nebylo v silách doc. Spirita HVK svolat, ale ustanovení o tom, že výsledky voleb se musí projednat a vyhlásit, považuje za podstatné i u doplňovacích voleb. Dle jeho názoru byl řád porušen, není si jist, k čemu všemu to vede a jaké to má důsledky.

Senátorka Poláková znovu informovala o hlasování k jednotlivým bodům, které proběhlo na zasedání komise.

Senátorka Vančurová informovala senát o tom, že se komise zúčastnila, komise jednala řadu hodin. Domnívá se, že pokud chceme najít nějaké stanovisko, nemůžeme čekat, že bude jednomyslné, ale z jednání komise máme stanoviska k jednotlivým bodům, která jsou většinová.

Předseda AS Pichanič se dotázal předsedy HVK, zda je doložitelné, že, jak uvedl, zkontroloval vyhlášení výsledků na úředních deskách jednotlivých fakult.

Předseda HVK Spirit toto potvrdil.

Předseda AS FNH Ševčík uvedl, že je rád, že je vyhotoven písemný zápis z jednání komise a je tam zapsáno, že výsledky doplňovacích voleb byly vyhlášeny na úřední desce až 6. 12. 2005. Dále je rád, že je v tomto zápise podáno vysvětlení slova „přiměřeně“ v ustanovení článku 11 odst. 2 VJŘ AS VŠE. Při posuzování tohoto výkladu „přiměřenosti“ se i studenti nemající elementární právní znalosti pozastavují nad tím, jak tento termín vysvětlují učitelé práva na vysoké škole. Dotázal se, k čemu vůbec HVK slouží, když se nesešla, a když někteří členové HVK nevěděli, že jsou jejími členy. Jak potom mohli protestovat proti případné neregulérnosti voleb. Dále se dotázal, proč komise nepřijala stanoviska k dalším bodům stížnosti, která byla předložena již 28. 11. 2005. Informoval senát o tom, že AS FNH VŠE se rozhodl požádat AS VŠE o stanovisko k dalším sporným skutečnostem, které se týkaly volby kandidáta na funkci rektora VŠE a které jsou součástí stížnosti, kterou členům AS VŠE rozeslal dne 15. 12. 2005.

Senátor Novák se podivil, že když se před volbou kandidáta na funkci rektora předávala nově zvoleným členům AS VŠE osvědčení o zvolení, a byla tu celá HVK, nikdo neprotestoval.

Ing. Ševčík se pozastavil nad nesmyslností dotazu senátora Nováka, jak mohl kdokoliv protestovat proti něčemu, co nebylo vůbec vyhlášeno. Když do dnešního dne (tj. 19. 12. 2005)

HVK nebyla řádně svolána, nezasedla a nerozhodla o platnosti doplňovacích voleb do AS VŠE.

Senátor Fischer respektuje podnět, který senát dostal od AS FNH, ale v žádném vnitřním předpisu nenašel, že je AS VŠE povinen písemně zpracovat stanovisko ke každému podanému podnětu. Lidí, kteří mohou senátu přímo podat podnět k jednání, je asi 80. Rád by poznamenal, že se jako člen AS VŠE necítí být členem úřadu, který bude písemně zpracovávat jednotlivé otázky.

Senátorka Poláková reagovala, že nesouhlasí, nebo? je rozdíl, když žádost o vyjádření podá jednotlivý člen akademické obce a když ji podá např. celý senát fakulty, jako v tomto případě.

Senátor Rosický se domnívá, že senát by měl odpovědět, odpověď by měla zaznít na dnešním zasedání, pokud nezazní, považoval by to za problém.

Předseda Pichanič si myslí, že bychom měli na podnět odpovědět. Senát k tomu dá stanovisko. Výsledky voleb skutečně nebyly HVK vyhlášeny, teď je otázkou paragrafů, jak budeme tuto skutečnost interpretovat. Na úředních deskách fakult výsledky vyhlášeny byly, čili pokud by někdo chtěl protestovat, tak by protestovat mohl. Měli bychom postupovat v duchu pozitivního řešení.

Senátorka Vančurová zdůraznila, že skutečně nejsme orgány činné v trestním řízení, měli bychom zaujmout stanovisko, nemůžeme se vyjadřovat k jednotlivým otázkám položeným ve stížnosti.

Senátor Novák se dotázal, co je účelem vyhlášení platnosti voleb na úřední desce.

Předseda Pichanič zdůraznil, že je to oficiální úřední postup daný vnitřním předpisem.

Senátor Gažo se k tomuto vysvětlení připojil.

Předseda AS FNH Ševčík se znovu dotázal, jak mohly být podle čl. 8. odst. 6 VJŘ AS VŠE volby zpochybněny, jestliže nebyly HVK vyhlášeny.

Předseda Pichanič mu odpověděl, že formální zpochybnění skutečně nebylo možné.

Předseda AS FNH Ševčík znovu zopakoval, že jestliže byly vyhlášeny až 6.12.2005, tak nemohly být před 6.12.2005 zpochybnitelné.

Senátor Rosický považuje za důležité, že byla předána před senátem osvědčení o zvolení nově zvoleným členům AS VŠE.

Senátor Kopřiva se dotázal, zda měl někdo ze senátorů v době volby kandidáta na funkci rektora pochybnosti o platnosti mandátu nově zvolených členů.

Předseda AS FNH Ševčík uvedl, že měl již od 27. 9. 2005 pochybnosti o platnosti mandátů postupně nově zvolených členů AS VŠE, že to bylo projednáno na jednání AS FNH VŠE, písemně tyto pochybnosti byly sděleny předsedovi HVK doc. Spiritovi a předsedovi AS VŠE s vyslovil podiv nad tím, že k těmto výhradám nikdo nezaujal stanovisko a že členové AS VŠE se cítí tak kompetentní v této věci, že neberou v úvahu stanovisko největších právních

kapacit v této republice, např. prof. JUDr. Hendrycha, emeritního děkana PF UK, dále stanovisko předsedy Legislativní komise SK RVŠ, stanovisko samotné SK RVŠ a opírají se o prohlášení pp. Fryčové, Eisslerové, Hauptmannové, nepodložená jakýmkoliv předpisy školy či písemným stanoviskem MŠMT.

Senátorka Kunstová uvedla, že nechápe, proč Ing. Ševčík zmiňuje datum 27. 9. 2005, když předmětem jednání jsou doplňovací volby do AS VŠE. Nechápe, jakou s nimi má toto datum souvislost, když doplňovací volby proběhly v listopadu 2005.

Senátorka Poláková se vyjádřila, že měla rovněž pochybnosti o nově zvolených členech AS VŠE. Byla členkou volební komise pro volbu kandidáta na funkci rektora a připravovala seznamy voličů pro volební zasedání AS na 7. 11. 2005. Měla problém zjistit jména nově zvolených členů AS VŠE, protože výsledky voleb a jejich platnost nebyly HVK oficiálně vyhlášeny.

Senátor Rosický informoval, že požádal před volebním zasedání AS VŠE senátora Eybergera, aby výsledky voleb vyhlášené na fakultách zveřejnil na webu senátu. Senátor Eyberger mu odpověděl, že oficiální výsledky doplňovacích voleb do AS VŠE dodnes neví, protože oficiálně nebyly HVK vyhlášeny.

Senátor Gažo se dotázal, zda se vůbec do dnešního dne uskutečnilo zasedání HVK, která se měla sejít do dvou dnů po skončení voleb. Dostal odpověď, že HVK jako celek do dnešního dne svolána nebyla, nezasedla a výsledky nevyhlásila.

Senátor Kovář upozornil, že představa, že by např. při volbě děkanů nebo rektorů na UK nebyly naplněny všechny formální náležitosti, je absurdní. Nechápe, jak někdo může akceptovat to, že volby proběhly řádným způsobem a že je někdo může vyhlášovat za platné.

Usnesení AS VŠE

„AS VŠE projednal „Stížnost předsednictva AS FNH na neregulérní průběh voleb rektora VŠE“. AS VŠE vzal na vědomí závěry komise pro posouzení „Stížnosti předsednictva AS FNH na neregulérní průběh voleb rektora VŠE“. AS VŠE považuje výsledky doplňovacích voleb na FFÚ i na FNH za platné.“

Hlasování:

Pro: 12

Proti: 4

Zdrželi se: 3

Usnesení bylo přijato.

Senátor Kovář navrhl usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Usnesení AS VŠE

„Vzhledem k tomu, že výsledky a platnost doplňovacích voleb do AS VŠE nebyly vyhlášeny HVK na Úřední desce AS VŠE, považuje senát výsledky doplňovacích voleb a tím i výsledky voleb rektora za neplatné a požaduje jejich opakování.“

Hlasování:

Pro: 5

Proti: 12

Zdrželi se: 2

Usnesení nebylo přijato.

Senátor Gažo stáhl další navrhované usnesení, protože s ohledem na výsledky minulých hlasování nemělo smysl o tomto protinávrhu již hlasovat. Požádal však, aby toto jeho osobní stanovisko bylo zaznamenáno v zápisu: „HVK nebyla řádně svolána, nezasedla a výsledky, tak jak jí ukládá VJŘ AS VŠE nebyly vyhlášeny. Z toho jasně vyplývá, že mandáty členů AS VŠE zvolených v doplňovacích volbách řádně nevznikly.“

K tomuto stanovisku senátora Gaža se připojili mimo jiné senátor Šťastný a Kovář.

Senátor Mazouch se podivil, proč se senátoři, kteří se necítí být právoplatně zvolenými členy AS VŠE, účastní zasedání AS VŠE včetně volebního zasedání, které proběhlo dne 7.11.2005.

28/3 Návrh stanovení priorit VŠE v Praze pro rozpočtový rok 2006 – předkládá kvestor Ing. Kříž

Předseda AS VŠE Pichanič požádal o úvodní slovo kvestora VŠE Ing. Kříže. Pan kvestor podal vysvětlení k jednotlivým prioritám, jak jsou uvedeny v příloženém materiálu.

Předseda Finanční komise Ing. Fischer informoval o stanoviscích komise k tomuto materiálu. Finanční komise se domnívá, že není v jejích silách (ani kompetenci) posoudit oprávněnost požadavku na posílení útvaru interního auditu. Domnívá se, že tato záležitost musí být posouzena v širších souvislostech (například v návaznosti na vnitřní předpisy VŠE) a toto komplexní posouzení by mělo být provedeno novým vedením VŠE. Z tohoto důvodu doporučuje přeradit požadavek na posílení útvaru interního auditu ze schválených priorit do nevyčíslených námětů do priorit, které budou po komplexním posouzení personálního obsazení tohoto útvaru případně zařazeny do prováděcí varianty rozpočtu. S touto výhradou doporučuje priority VŠE pro rozpočtový rok 2006 Akademickému senátu schválit.

Pan prorektor Revenda zdůraznil požadavek na posílení oddělení interního auditu o jednu osobu (což je v nesouladu se stanoviskem FK). Pokud dojde k zařazení této priority do Návrhu priorit rozpočtu, potom se může nové vedení rozhodnout, zda této možnosti využije. V doporučeních MŠMT se do budoucna počítá s oddělením interního auditu s personálním obsazením 4-5 osob. Domnívá se, že musíme brát na vědomí, že ze zákona musí VŠE každoročně předkládat výroční zprávu o hospodaření. MŠMT ve svém oficiálním stanovisku požaduje jednoznačně posílení tohoto útvaru. Navrhuje proto zahrnout tento požadavek do priorit.

Paní prorektorka Hořejší uvedla v zastoupení paní rektorky, že kolegium rektorky schválilo prioritu interního auditu jednomyslně.

Senátorka Vančurová na základě tohoto vysvětlení navrhla ještě přeformulovat závěr finanční komise.

Současný interní auditor VŠE Tomáš Kafka uvedl, že předmět činnosti auditu, který je dle citace zákona velmi rozsáhlý, vykonává na VŠE sám v jedné osobě.

Po diskusi v senátu bylo přijato následující usnesení, po úpravě usnesení, které původně navrhovala FK.

Usnesení AS VŠE

„AS VŠE schvaluje Návrh stanovení priorit VŠE pro rozpočtový rok 2006 s výjimkou navýšení prostředků na posílení útvaru interního auditu (550 tis. Kč). Tuto prioritu AS VŠE přesouvá do tabulky „Další nevyčíslené náměty do Priorit 2006“ a doporučuje ji k dalšímu projednání v návaznosti na komplexní posouzení personálních potřeb útvaru interního auditu.“

Hlasování:

Pro: 10

Proti: 4

Zdrželi se: 2

AS VŠE schválil Návrh stanovení priorit rozpočtu VŠE pro rozpočtový rok 2006.

Senátorka Kunstová navrhla schválit materiál bez připomínek. Na základě výsledku předešlého hlasování svůj návrh stáhla.

28/4 Různé

Předseda Pichanič informoval senát o tom, že pan prorektor Čermák požádal o doplnění členů do výběrové komise pro IEIS (Integrovaný ekonomický informační systém).

Pan prorektor pro vysvětlení uvedl, že na jaře probíhala soutěž, která musela být zrušena, v listopadu po úpravě zadávacích kritérií se vyhlásila soutěž nová. Požádal předsedu AS VŠE o dodání členů ze senátu. Na prvním zasedání ve středu 21. 12. 2005 bude zvolen předseda a místopředseda komise, vlastní jednání komise budou probíhat v lednu a únoru.

Usnesení AS VŠE

„AS VŠE jmenuje senátora Fischera členem a senátora Eybergera náhradníkem do výběrové komise pro dodávku integrovaného ekonomického informačního systému.“

Hlasování:

Pro: 17

Proti: 0

Zdrželi se: 2

Usnesení bylo přijato.

Předseda Pichanič dále navrhl jmenování Ing. Fischera jako zástupce senátu do výběrového řízení na ředitele CIKS.

Usnesení AS VŠE

„AS VŠE jmenuje senátora Fischera jako zástupce senátu pro účast na výběrovém řízení na ředitele CIKS.“

Hlasování:

Pro: 16

Proti: 0

Zdrželi se: 1

Usnesení bylo přijato.

Senátor Šťastný se dále dotázal, zda se senát bude zabývat další stížností AS FNH, která byla zaslána e-mailem 15.12.2005.

Předseda Pichanič odpověděl, že senát řešil platnost či neplatnost mandátu senátora Mazoucha na zasedáních AS VŠE před volbou kandidáta na funkci rektora. Na základě usnesení senátu si předseda vyžádal stanoviska od oficiálních míst VŠE, a ta byla rozhodující pro senát. Na základě těchto písemných stanovisek JUDr. Hauptmannové a Mgr. Eisslerové již dále senát platnost mandátu senátora Mazoucha nezpochybňoval. Z toho důvodu a ani z formálních časových důvodů tento materiál nebyl předložen na pořad jednání.

Senátor Rosický uvedl, že existuje řada nezávislých posudků, které nemáme jako senát právo nikdo oficiálně interpretovat.

Předseda Pichanič uvedl, že co se týče požadavku předsedy AS FNH Ševčíka o nahlédnutí do materiálů dílčí volební komise pro doplňovací volby do AS VŠE na FFÚ, potom požádal předsedu dílčí VK na FFÚ Ing. Černého, aby, pokud dostane oficiální požadavek prostřednictvím člena HVK, tomuto požadavku vyhověl. Odvolává se přitom na vyjádření Ing. Černého na zasedání komise v tomto duchu.

Paní prorektorka Hořejší jménem paní rektorky pozvala senátory na slavnostní zasedání VR VŠE a na vánoční koncert VŠE.

Předseda Pichanič popřál senátorům k vánočním svátkům a k novému roku a vyjádřil přání, aby senát pracoval v duchu pozitivních řešení.

Přílohy:

1. Prezenční listina z 28. zasedání AS VŠE konaného dne 19. 12. 2005
2. Zápis ze zasedání komise pro posouzení „Stížnosti předsednictva AS FNH na neregulérní průběh voleb rektora VŠE“ konané dne 12. 12. 2005 od 17.30 na místnosti č. 359 RB

V Praze dne 22. 12. 2005

Zapsala: Boháčková
Schválil: Pichanič