

Zápis ze zasedání AS - 06.10.2003

Přítomni (21):

Bartošová, Boháčková, Dušková, Eyberger, Fischer, Gažo, Janhuba, Kopřiva, Mazouch, Mikolandová, Neumaierová, Poláková, Pichanič, Přibil, Rosický, Straka, Ševčík, Štork, Vančurová, Wokoun, Zadražilová

Pozvaní hosté: prorektor pro studijní a pedagogickou činnost prof. Krebs, prorektorka pro zahraniční styky a public relations doc. Hořejší

Nepřítomni (0)

Omluveni (0)

Program zasedání:

3/1 Zpráva prorektora pro studijní a pedagogickou činnost o zajištění opatření

k ukončení semestru 2003 - prof.Krebs

3/2 Příjímací řízení pro akademický rok 2004/2005 - prof.Krebs

3/3 Kritéria pro přijetí studentů do nově otevíraného oboru International

Business (měl by schválit senát) - Doc. Hořejší

3/4 Zpráva předsedů jednotlivých komisí senátu o ustavení a programu činnosti

na rok 2003/2004 - předsedové komisí

3/5 Různé

3/1 Zpráva prorektora pro studijní pedagogickou činnost o zajištění opatření k ukončení semestru 2003 - prof.Krebs

„Prorektor Krebs informoval, že 14. týden semestru byl vyhlášen jako lichý, je možno ho využít pro nahrazování výuky pouze v lichém týdnu a pouze ve dnu, kdy odpadla. Učitel má možnost využít učebny dle rozvrhu v lichém týdnu. Oficiální informace o průběhu 14. týdnu se objeví do 8.10. 2003 na webových stránkách školy.

Co se týče příštího semestru, v přípravném období řádná výuka nebude, pouze mimosemestrální kurzy, které musí proděkan vyhlásit. Prof. Krebs podotkl, že je třeba zkvalitnit práci pedagogického oddělení. Pro příští rok je případně možnost zahájit výuku až v říjnu, kdy by byla výuka jinak postavená. Prof. Krebs projevil snahu o přesnější podávání informací ohledně výuky akademické obci.“

Kolega Janhuba se dotázal, proč je poslední týden semestru lichý, když odpadají dva dny výuky v sudém týdnu, kdy jsou státní svátky.

Prof. Krebs vyjádřil názor, že není potřeba vždy na vysoké škole nahrazovat výuku, protože důležitou součástí studia je samostudium.

Kolega Rosický podotkl, že paní rektorka byla zvolena s tím, že bude čtrnácti týdenní výuka. To bylo součástí jejího volebního programu, se kterým kandidovala. Dále řekl, že studentům je co sdělovat, nejde jen o přednášky, ale i o procvičení. Pokud se výuka zkrátí ze čtrnácti na dvanáct týdnů a ještě odpadnou dva dny výuky, situace se stává dramatickou.

Kolegyně Zadražilová se dotázala, zda budou mít v příštím semestru studenti možnost měnit kurzy ve třetím kole zápisů po dobu dvou týdnů, tzn. jak v lichém, tak v sudém týdnu výuky. Kolega Pichanič se připojil a upozornil na nutnost poskytnout delší čas zápisu. Kolegu Ševčíka zajímalo, jaké jsou argumenty pro přípravný týden. Dále zazněl dotaz kolegyně Vančurové, jak to bude v doplňkovém týdnu se zápočtovými testy.

Prof. Krebs řekl, že přípravný týden má smysl proto, že se započítává do semestru a je v něm prostor pro různé akce, imatrikulace apod. Pro školu je z mezinárodního hlediska lepší mít čtrnáctitýdenní semestr. V letošním roce už se s tím asi nic neudělá, příští rok je otevřen. Byla zde i úvaha zrušit tyto dva týdny, objevily se však názory, že tyto týdny smysl mají. Přípomínky je nutno adresovat jednotlivým proděkanům.

Na dotaz kolegy Štorka, podle čeho se určovalo, které kurzy se budou učit, odpověděl prorektor Krebs, že šlo o celoškolicky povinné předměty, které byly v tomto týdnu otevřeny. Na dotaz kolegy Eybergera, zda se berou v úvahu i výsledky studentských anket, kde se táže, zda byl čas věnovaný předmětu dostatečný, odpověděl, že to musí zvážit garant předmětu, ten musí vidět, zda je čas dostačující, je to otázka toho, kdo kurzy akredituje.

Kolega Pichanič požádal prorektora Krebse, aby vydal jednoznačné stanovisko, že zápočtové písemky se ve čtrnáctém týdnu psát mohou. Kolega Rosický poukázal na celou řadu zásadních nesrovnalostí, které by se měly vysvětlit. Kolega Pichanič dále upozornil na chystaný přechod na ECTS kredity, kde bude různá váha jednotlivých předmětů, tento přechod by měl být oblastí pro další spolupráci s pedagogickou komisí senátu. Dále zdůraznil, že je potřeba naformulovat velmi přesně a jednoznačně harmonogram výuky pro příští semestr. Kolegyně Dušková požádala o jednoznačný výklad toho, zda se v posledním týdnu mohou psát i písemky na předměty, které jsou zakončeny zkouškou.

Kolegyně Zadražilová provedla následující shrnutí:

Pro letní semestr je zachován přípravný týden, v tomto období nebude probíhat žádná výuka podle rozvrhu. Prorektor Krebs zváží možnost prodloužení 3. kola zápisů na dva týdny. Dále upřesní, jak bude probíhat 14. týden příštího semestru. Harmonogram výuky pro další akademický rok je zatím otevřený.

3/2 Přijímací řízení pro akademický rok 2004/2005 - prof.Krebs

„Prorektor Krebs dále podal informace o přijímacím řízení pro příští akademický rok. Letos poprvé proběhlo přijímací řízení samostatně na FMV, osvědčilo se. Na tento model chtěly proto přistoupit i další fakulty, což se ukázalo jako problematické. Paní rektorka proto stanovila zásady přijímacího řízení na VŠE pro akademický rok 2004/2005:

Na VŠE bude podávána pouze jedna přihláška, nebudou vypisovány náhradní termíny, na přihlášce budou uvedeny tři konkrétní obory. Uvedený první obor je na všech fakultách preferovaný. Současným problémem je velký nepoměr mezi přijatými a zapsanými uchazeči. V současnosti je poměr asi 70%, s výkyvy na některých fakultách. Řízení proto proběhne ve více kolech a dojde k dodatečnému přijímání posluchačů, kteří vyhovují minimálně 50 bodům získaným z každé části zkoušky. Studenti při oznámení rozhodnutí vyplní, zda mají zájem se dostat na přezkumné řízení na volná místa. Zápis proběhne již 12., 13., a 14. července. Zbude čas na tzv. přezkum a přijetí v druhém kole.

Brožury informující o přijímacím řízení již byly zadány do tisku. Tento způsob je třeba rozpracovat. Nedojde k takovému rozdílu mezi přijatými a zapsanými. To, že FMV upustila od samostatného řízení je třeba kladně hodnotit, protože pro velkou konkurenci se vloni nepřijali lepší studenti. Vzhledem k tomu, že došlo k dohodě děkanů, má škola větší soudržnost. Došlo by k zahlcení přihláškami, problémům se zpracováním, studenti by mohli podat třeba šest přihlášek. Škola musí navenek vystupovat jako jedna univerzita a jako celek fungovat.“

Kolega Rosický zdůraznil, že po letech je to poprvé, kdy se podařilo upustit od desintegračních snah a vyjádřil, že toto upuštění od desintegračních snah velmi podporuje. Kolega Straka řekl, že je absurdní doplňování volných míst, že to nahrává korupci, podobné je to s obsazováním míst na koleji, podobný přístup k ničemu nevede.

Prorektor Krebs uvedl, že celý proces bude přesně čitelný, každý dostane formulář k přezkumnému řízení, na které bude 30 dní plus čas na vyřízení poštou. Do 21. července by mělo vše proběhnout. Studenti uvedou, zda trvají na původním oboru nebo chtějí jiný obor, dále už je to otázka zpracování výpočetním centrem.

Kolega Pichanič se dotázal, zda budou stanovena jednoznačná kritéria, jak se bude postupovat, pokud bude zase více studentů, kteří mají stejný počet bodů, je zde prostor pro nejasnost. Doc. Nagyová z FMV seznámila senátory se zkušenostmi z přijímacího řízení na fakultě. Když se posune termín zápisů, uvidí se, kolik lidí chybí, děkan uvidí preferenci podle počtu bodů u zájemců, kteří se řízení zúčastní. Kolega Mazouch se dotázal, jaká bude praxe, pokud bude student přijat na fakultu, kterou uvedl jako druhou a odvolá se na fakultu, kterou uvedl jako první. Kolega Straka vyjádřil obavu, že zde nebude vnitřní konzistence, tyto věci by měli dělat lidé, kteří tomu rozumí. Když nastavíme směrné číslo, tak to dopadne nejlépe, všechno další udělá neřešitelné problémy. Kolega Rosický podotkl, že toto už je práce pro výpočetní centrum, a označil za podstatné, že se poprvé administrativa začala podřizovat pedagogickému procesu. Kolega Pichanič upozornil na to, že senátoři mají být schopni odpovídat jasně na otázky ohledně mechanismu přijímání. Už jen diskuse v senátu svědčí o tom, že to tak jasné není. Kolegyně Poláková objasnila, že senát neřeší technické otázky mechanismu, ale jeho spravedlivost. Kolega Fischer zdůraznil, že jelikož nemáme podklady, nemůžeme se k problému kvalifikovaně vyjádřit.

Prorektor Krebs oznámil, že matematika i jazyky budou snímány skenerem a nedojde tak k různé interpretaci. Co se týče odvolacího řízení, důležitější je, který obor student uvede na kterém místě, potom teprve získané body.

Kolegyně Zadražilová požádala o možnost pedagogické komise seznámit se s materiálem k přijímacímu řízení. Kolega Ševčík se dotázal, proč se škola brání podávání více přihlášek, když se za řízení platí, je tu určitý náklad na řízení, který pokryje poplatek. Kolegyně

Zdražilová řekla, že je zastáncem jedné přihlášky z technického hlediska, ale upozornila na problém, jak bude škola odpovídat na dotazy uchazečů, jak je naplněno právo dané zákonem o vysokých školách, studovat více studijních programů, mohou-li podávat pouze jednu přihlášku s uvedenými třemi preferovanými obory.

Prorektor Krebs uvedl, že umožněním podávání více přihlášek by došlo ke značnému zkomplikování. Co se týče stížností, zatím se žádná neobjevila, přestože jedna přihláška pro celou školu byla i v minulosti. Dále uvedl, že nechce desintegrovat školu.

Kolega Pichanič zopakoval žádost senátu, aby dostal materiál k přijímacímu řízení. Kolega Kopřiva upozornil, že je třeba dohodnout, jakým způsobem proběhnou zápisy TV.

„AS VŠE vyslechl informaci o přijímacím řízení a žádá o text informace včetně harmonogramu zpracování. AS VŠE se dále v této otázce spojí s fakultními senáty.“

3/3 Kritéria pro přijetí studentů do nově otevíraného oboru International

Business (měl by schválit senát) - Doc. Hořejší

Předseda AS Pichanič upozornil, že v kompetenci senátu je schvalování podmínek k přijetí na celoškolský studijní obor. Prorektorka Hořejší proto senát seznámí s kritérii pro přijetí studentů do nově otevíraného oboru International Business.

Doc. Hořejší seznámila senát s novým studijním programem „International Business in a Global Context with an Emphasis on Central Europe“. Dne 30.5.2003 byl odeslán z MŠMT, jako akreditovaný navazující magisterský studijní program.

Doc. Hořejší přečetla z dokumentu neznámého členům senátu požadavky pro přijímací řízení, jimiž by měly být: vysokoškolský diplom - alespoň bakaláře, jazyk bude ověřen testem TOEFL. Minimum potřebných získaných bodů je 550, z počítačové verze 215 bodů. Dále se bude psát esej.

„Program není určen českým posluchačům. Program vznikl za účelem výměny studentů a získání dodatečných finančních prostředků, jedná se o program pro cca 30 studentů. Poplatek za jeden semestr se pohybuje okolo 90.000 Kč.“

Na dotaz kolegyně Polákové, zda je program ukončen titulem inženýr a kolik lidí se na něj přihlásilo, uvedla, že je zakončen titulem inženýr a v letošním roce se na něj přihlásilo pět lidí. Čtyři z nich si však z časových důvodů nemohli vyřídit víza, a proto do programu nenastoupili.

Na dotaz kolegy Straky, které podmínky přijímacího řízení jsou podmínky nutné a které postačující, jaká jsou kritéria, odpověděla, že vysoká škola může stanovit odlišné podmínky oproti běžnému přijímacímu řízení do navazujícího magisterského programu. Postačující podmínkou je právě esej.

Na dotaz kolegy Rosického, zda budou studenti programu platit školné, řekla, že se situace zkomplikovala, od studentů z EU nelze požadovat školné. Na pokrytí nákladů s programem spojených by bylo potřeba asi 17 platících studentů, kteří by platili 90.000 Kč za jeden semestr.

Kolega Rosický podotknul, že informace z ministerstva není přesná. Zároveň se dotázal, zda by se nemělo uvažovat o jiném titulu, protože na západě není zvykem, že absolvent ekonomické VŠ je inženýrem. Kolega Pichanič se dotázal, zda se bude program oficiálně otevírat. Kolega Straka se dotázal, zda jediná postačující podmínka je pořadí v eseji. Kolegyně Zadražilová se dotázala, zda už byli někteří studenti do oboru oficiálně přijati.

Doc. Hořejší - jedinou postačující podmínkou pro přijetí je skutečně pořadí v eseji. V pilotním programu je jedna studentka. Dostala jako jediná z pěti uchazečů vízum a je studentem této školy.

Kolega Rosický upozornil na to, že kolem programu je spousta otevřených a nejasných věcí. Kolega Straka upozornil na to, že podmínky přijímacího řízení musí být v dohledné době schváleny. Ještě před přijímacím řízením musí být jasně a zřetelně dán způsob, jakým se budou jednotlivé části hodnotit. Prorektor Krebs podotkl, že tento první mezinárodní studijní program je pozitivní, bez mezinárodních programů nebude mít škola renomé. Kolega Mazouch řekl, že ho zaráží definice českého a zahraničního studenta. Čeští studenti by neměli být z tohoto programu vyloučeni, pokud jsou ochotni platit poplatky za semestr. Dotázal se, jakými kritérii se bude řešit případné vyloučení českých studentů z programu, aby to bylo nenapadnutelné.

Doc. Hořejší - tento program je určen preferenčně pro zahraniční studenty, český student může studovat obdobu programu v češtině.

Kolega Straka znovu zdůraznil, že zde musí být jednoznačná definice toho, jaká jsou kritéria přijímacího řízení a způsob hodnocení.

Předseda AS Pichanič poděkoval za ústní informaci o tomto programu. Senát žádá písemný materiál upravující kritéria přijímacího řízení a způsob jeho vyhodnocení do tohoto celoškolského mezinárodního programu.

3/4 Zpráva předsedů jednotlivých komisí senátu o ustavení a programu činnosti

na rok 2003/2004 - předsedové komisí

Předsedové jednotlivých komisí senátu podali zprávu o průběhu prvních zasedání komisí, naplní jejich činnosti a volbě předsedů komisí. Zápisy ze zasedání komisí jsou přiloženy k tomuto zápisu.

1. Pedagogická komise

Sešla se 29.9.2003 ve složení Dušková, Gažo, Janhuba, Neumaierová, Zadražilová, omluveni byli Rosický, Bartošová. Předsedkyní byla jednohlasně zvolena doc. Zadražilová. Prioritou je monitorovat otázku přechodu na systém ECTS a další činnosti týkající se pedagogické oblasti školy.

2. Kolejní komise

Předsedou zvolen Richard Gažo. **Paní rektorka má v listopadu dát dlouhodobý návrh na řešení situace na kolejích. Komise si od ní vyžádá již rozpracovaný návrh.**

Kolegyně Poláková navrhla požadovat po paní rektorce velmi podrobnou statistiku ubytovaných studentů v tomto akademickém roce. Kolega Pichanič navrhl jménem komise a předsedy senátu pozvat na 4. zasedání AS dne 3.11. ing. Zerzáně.

3. Komise pro informační systém

Dosud se fyzicky nesešla. Měla by se bavit nad konkrétními materiály týkajícími se nového studijního informačního systému. Ty doručil prorektor Čermák během minulého týdne. Jedná se o dva typy materiálů, od prorektora a od manažera projektu. Spolupráce s prorektorem je dobrá. U materiálů je dodatek o důvěrnosti. Projekt současnosti zabývá popisem stávajících procesů tak, aby mohla být vytvořena tzv. zadávací dokumentace. Až bude projekt hotov jako celek, pak do něj může komise zasahovat. Pak ale už třeba nebude možné do něj zasáhnout, aniž by byl „postaven na hlavu“. Komise tedy bude sledovat a monitorovat, popřípadě jemně korigovat.

Kolega Pichanič dal možnost rozesílat tyto materiály členům AS VŠE. Kolega Eyberger objasnil, že materiály jsou de facto podrobnou zadávací dokumentací pro firmu, která vyhraje výběrové řízení. Kolega Pichanič upozornil na časté dotazy z jednotlivých fakult, že o novém informačním systému nic neví. Je potřeba kooperace s jednotlivými fakultními senáty.

Dokumentace musí být hotová do konce listopadu t.r., pokud bude odezva z mnoha míst, od jednotlivých pedagogů, potom nebudou schopni je do projektu implementovat.

Kolegyně Zadražilová oznámila, že ji fakulta delegovala do jednoho z týmů, teď probíhá fáze, kde se popisují procesy, jak dosavadní informační systém školy funguje. Kolega Eyberger vysvětlil, že až posléze bude probíhat fáze analýzy procesů. Kolega Rosický podotkl, že informační systém řeší pouze malou část informačních procesů, komise by se měla zajímat o to, kdy budou doplněny chybějící části projektu, připomínka k tomu, že grant, ze kterého se financuje informační systém, je pouze na letošní rok. Kolega Pichanič upozornil na velkou informační mezeru ve škole, do systému by měla být zabudována možnost informace každému na počítač, nejde jen o technický počítačový systém, ale o informovanost v rámci celé školy. Kolega Mazouch upozornil, že by se mělo povolit minimálně posílání hromadných e-mailů alespoň pedagogům Kolega Ševčík navrhl, aby prorektor Čermák podrobně informoval o tom, co se připravuje, kdo pracuje v jaké komisi, co která komise dělá. Kolegyně Zadražilová navrhla členství některého člena senátu, zejména zástupce studentů, v komisích. Kolega Ševčík upozornil na chybějící informovanost, senát by měl být seznámen s návrhy a podávat protinávry. Kolega Rosický upozornil na to, že lidé v komisích nemají šanci kontrolovat to, co dělají profesionálové, práci dělá firma. Šéf komise si má vyžádat stav, ve kterém se projekt nachází.

Kolega Příbil je zplnomocněn ke získávání informací o projektu včetně jejího finančního zabezpečení a k předávání těchto informací jednotlivým členům AS VŠE.

Usnesení AS:

„AS doporučuje účast studentů v komisi, která se zabývá studentským informačním systémem.“

4. Finanční komise

Předsedou komise zvolen ing. Fischer, obsah činnosti komise vyplývá z povahy věci a z jejího názvu.

Kolega Pichanič připomenul, že pokud jde o finanční priority na rok 2004, nárůst mezd, apod., zájmy akademické obce má hájit senát i ve finanční oblasti.

5. Legislativní komise

Dalšími členy komise se stali kolega Wokoun a kolegyně Boháčková. Komise se sejde po tomto zasedání senátu. Součástí náplně komise bude iniciativa při tvorbě novely vysokoškolského zákona.

Předseda AS Pichanič upozornil, že zápisy z komisí nejsou veřejným dokumentem pro nikoho jiného než členy senátu. Jde o materiál pracovní, spíše důvěrné až tajné povahy. Při jeho publikaci nebo některé jeho části je potřeba dát na vědomí senátu. Dále informoval o tom, že pozvání členové komise mimo členy AS se účastní jednotlivých zasedání, na která byli pozváni, a nejsou stálými členy komise AS.

3/5 Různé

3/5.1 Dotaz akademické obce ohledně udělování vyznamenání

Dotaz akademické obce se týká kritérií, podle kterých byla udělována rektorkou VŠE v Praze vyznamenání k 50. výročí založení VŠE v Praze. Vyznamenání byli všichni polistopadoví rektori, kromě rektora Šilhána, a jeden předlistopadový.

Předseda AS Pichanič se domnívá, že senát měl být konzultován a informován o tom, kdo a za co byl vyznamenán.

Kolega Janhuba podotkl, že neví, jaký je vůbec status této medaile, nejedná se o Medaili Aloise Rašína, proto měl Senát tento status medaile schvalovat. Senát by při udělování dalších vyznamenání rád uvítal alespoň nějakou informaci. Kolegyně Vančurová upozornila, že systém byl komplikovaný, některé medaile udělovala rektorka, některé děkani na návrh jednotlivých pracovišť, není přehled o tom, kdo medaili dostal. Fungovalo zde dvojí udílení, na slavnostní VR VŠE a mimo ni. Nemá smysl to již řešit, protože to již proběhlo. Můžeme bazírovat na tom, jestli to bylo v souladu s vnitřními předpisy školy.

Kolega Rosický se předsedy AS dotázal, jaké jsou reakce vedení na usnesení senátu, konkrétně na usnesení k situaci na začátku semestru. Kolega Pichanič uvedl, že na jeho výslovné přání bylo usnesení senátu ohledně zahájení akademického roku zapsáno do zápisu z kolegia rektorky.

Kolega Rosický situaci pociťuje jako obecnější záležitost – normální komunikace mezi vedením školy a senátem pokulhává nebývalým způsobem. Rektorce nikdo nebere právo rozhodovat, ale měli bychom být informováni a měly by s námi být některé věci konzultovány.

Kolega Fischer dále upozornil na to, že materiály, které schvaluje senát, musí být písemně doručeny s daným časovým předstihem. Kolega Ševčík zdůraznil, že komunikace vedení vůči senátu nefunguje.

Usnesení AS VŠE:

„AS VŠE pociťuje ve stěžejních záležitostech školy potřebu lepší komunikace mezi vedením školy a Akademickým senátem. AS VŠE dále upozorňuje na dodržování článku 13, odst. 4 a 9 Volebního a jednacího řádu, při projednávání materiálů.“

Hlasování

Pro: 19

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení AS VŠE bylo jednohlasně přijato.

3/5.2 Výběrová řízení

Výběrového řízení na ostrahu se zúčastní kolega Ševčík, výběrového řízení na stavební dozor při stavbě Rajske budovy se zúčastní kolega Wokoun.

3/5.3 Výzva předsedy AS Univerzity Palackého v Olomouci

Předseda AS Univerzity Palackého v Olomouci se na předsedu AS VŠE v Praze obrátil s výzvou, aby byly zahájeny protestní akce kvůli tomu, že vláda ČR nepodpořila reformu veřejného vysokého školství. Předseda AS Pichanič odpověděl na výzvu, že vyjádření není moc šťastné a že zatím pouze podpoří schůzku předsedů AS.

Senát zplnomocnil předsedu AS VŠE Pichaniče k účasti na jednání předsedů AS vysokých škol.

3/5.4 Provozovatel menzy Eurest

Kolegyně Dušková informovala AS, že člen fakultního senátu F3 se na ni obrátil, zda bychom si jako senát mohli vyžádat smlouvu s Eurestem a dát ji fakultám k dispozici. Dále informovala o tom, že se již vyskytly provozní problémy a stížnosti ze strany studentů ohledně provozu menzy.

Předseda AS informoval, že v lednu se bude jednat o tom, jak se dodržují podmínky smlouvy.

Závěr:

Vzhledem k opakovaným podnětům ze strany studentů žádá AS VŠE kvestora o poskytnutí kopie smlouvy s firmou Eurest o provozu menzy. AS pověřuje zajištěním kopie smlouvy předsedu kolejni komise senátu Richarda Gaža.

3/5.5 Struktura zaměstnanců VŠE

Kolega Ševčík informoval senát o tom, že škola má 1100 zaměstnanců, z toho 550 pedagogů. Navrhuje proto požádat vedení o poskytnutí struktury zaměstnanců VŠE.

Usnesení AS VŠE:

„AS VŠE zmocňuje finanční komisi k tomu, aby mohla vyžadovat od vedení školy informace v takovém rozsahu, v jakém má na ně právo senát.“

3/5.5 Oprava zápisu z 2. zasedání AS VŠE konaného 15.9.2003

1. V bodě 2/6.2 se opravuje:

„Předseda AS informoval o přidělení senátní místnosti 116sb.“

(V původním zápisu je místnost označena jako 166.)

2. V bodě 2/6.5, hlasování o usnesení AS VŠE se opravuje:

Hlasování:

Pro: 19

Proti: 0

Zdrželi se: 0

(V původním zápisu je u hlasování pro uveden počet 20. V daný okamžik již ale nebyl přítomen kolega Straka, takže hlasování se zúčastnilo pouze 19 senátorů.)

Přílohy (pouze u originálu):

1) Prezenční list zasedání AS VŠE ze dne 6. října 2003

2) Zápisy ze zasedání komisí AS VŠE

13.10.2003

Zapsala: Boháčková

Ověřila: Zadražilová

Schválil: Pichanič