

Zápis ze zasedání AS - 24.11.2003

Přítomni (21):

Bartošová, Boháčková, Dušková, Eyberger, Gažo, Janhuba, Kopřiva, Mazouch, Mikolandová, Neumaierová, Poláková, Pichanič, Přibil, Rosický, Straka, Ševčík, Štork, Vančurová, Wokoun, Zadražilová

Pozvaní hosté: rektorka doc. Durčáková, kvestor ing. Kříž, prorektor pro informační systém dr. Čermák

Nepřítomni (1): Fischer

Omluveni (1): Fischer

Program zasedání:

[4/1 Informace paní rektorky o řešení problému ubytování studentů](#)

[4/2 Projednání plnění rozpočtu VŠE k 30.9.2003 - kvestor ing. Kříž](#)

[4/3 Informace o stavu prací na novém informačním systému školy - dr. Čermák](#)

[4/4 Různé](#)

4/1 Informace paní rektorky o řešení problému ubytování studentů

Paní rektorka sdělila, že se obrátila na kvestora ing Kříže a ředitele SÚZ ing. Zerzáně, aby zpracovali návrh na řešení problému ubytování studentů a podali informaci o momentální situaci.

Kvestor ing Kříž:

„Příčiny mají kořeny v roce 1999, kdy byl přijat nový zákon o vysokých školách. To zapříčinilo nárůst počtu studentů cizinců v českých programech z 349 v r. 1999 na 1080 v současnosti. Kvůli tomu byla krácena kvóta pro ubytování českým studentům. Následovalo usnesení předchozího AS VŠE, podle kterého zahraniční studenti nemají mít na ubytování nárok. Paní rektorka následně dopad tohoto usnesení svým rozhodnutím zmírnila a vyčlenila pro ubytování cizinců kvótu 200 lůžek. Nový senát 4.6.2003 rovněž vydal usnesení - viz 1. zápis, kterým toto stanovisko podpořil. Kvestor chápe situaci tak, že do budoucna by automaticky neměli mít cizinci v českých programech nárok na ubytování. Za rok budou studenti nastoupivší v r. 1999 končit, problém se omezí na 2 ročníky. Informoval o obsazenosti hotelu Krystal, kde bydlí 107 studentů, o další ubytování nejeví studenti zájem. Pro cizince bylo vyčleněno 270 lůžek a dnes bydlí již 370 těchto zahraničních studentů. Tito studenti v příštím akademickém roce budou ubytováni pouze z ročníků 2000-2001, další budou ubytováni jen v rámci kapacit tak, aby to nebylo na úkor českých studentů. Pokud by se koncepce ubytování změnila, i pro tuto možnost by bylo řešení. Kvestor informoval o jednání ministerské komise, podle níž by měly školy být do budoucna prostředníkem pro poskytování kolejních stipendií. Pokud by škola pronajala dodatečné kapacity, mohlo by se toto odrazit ve zvýšení kolejného.“

Předseda Pichanič dal prostor pro připomínky a dotazy kolejni komise. Kolega Mazouch, člen kolejni komise, podotkl, že předložený materiál nenavrhuje zásadní řešení problému, ale jedná se o analýzu situace a samotný návrh je uveden ve dvou až třech odstavcích.

V předloženém materiálu je citováno usnesení senátu, ze kterého vyplývá, že ke studentům by se mělo přistupovat rovnoprávně. Další dotaz směřoval k počtu studentů ve zbývajících dvou ročnících, jichž by se problémem ubytování týkal příští rok.

Paní rektorka vyjádřila potřebu vyjasnit, co je zásadní problém a jemu adekvátní řešení. Ujistila, že se problémem zabývá. V dlouhodobém záměru škola počítá se čtrnácti tisíci studentů a nepředpokládá výrazné zvýšení jejich počtu.

Pan kvestor poukázal na skutečnost, že usnesení nehovoří o nastupujících cizincích. Tudíž diskuse se týká pouze ubytování studentů zbývajících dvou ročníků. Mohlo by se to týkat celkově čtyř až pěti set studentů. Kromě 270 vyčleněných lůžek paní rektorkou nemáme obsazený Krystal. Můžeme zajistit dodatečné kapacity za určitých finančních rizik, že tyto služby zaplatíme, ale nebudeme je využívat, protože o ně ze strany studentů posléze nebude zájem. Museli bychom pokrýt deficit ze zvýšení kolejniho. Kromě této varianty je možné dále postavit další koleje, museli bychom garantovat využití kapacit. Není jisté, zda dotace na koleje nezmění svou podobu, je zde riziko zavázat školu na dvacet let. Žádná vysoká škola si za stávající situace netroufla do této varianty jít.

Kolega Gažo se dotázal, zda jsou tedy za této situace volné kapacity, o které není v současné době zájem. Paní rektorka toto potvrdila. Vedla jednání a další lůžka získala od VŠCHT a AMU. Kolega Gažo vyjádřil názor, že volné kapacity jsou důsledkem neinformovanosti studentů. Paní rektorka toto zásadně odmítla. Dle jejího názoru je volná kapacita proto, že hotel Krystal je od školy příliš vzdálen.

Kolega Eyberger upozornil na to, že řada studentů ve snaze zajistit si ubytování zaplatila kauci na ubytování v soukromí a na ubytování na koleji již rezignovala. Paní rektorka řekla, že je otázkou, zda lze situaci nějak dále ovlivnit. O možnosti pronájmu bytů jednala i se starostou Prahy 3.

Kolega Mazouch řekl, že ho zarazí, když v materiálu se vedení znovu ptá, zda opravdu chceme ubytování pro zahraniční studenty. Paní rektorka řekla, že senát poukazoval, že chce, aby studenti studující ve vyšších ročnících měli možnost studovat za podmínek, za nichž nastoupili. Materiál řeší situaci ve stávajícím pohledu. Otázkou je, zda chceme zajistit stejné podmínky i pro další nově přijaté zahraniční studenty.

Kolega Mazouch vyjádřil nespokojenost s tím, že v materiálu chybí řešení problému ročníků 1999, 2000, 2001. Paní rektorka rozhodla vyhovět pouze v rámci kapacitních možností. Nový senát v červnu podpořil vedení školy v tom, že nově přijatí studenti cizinci již nebudou automaticky ubytováni. To způsobilo silný pokles zájmu zahraničních studentů o studium na VŠE.

Předseda Pichanič shrnul, že nepředpokládáme enormní nárůst studentů, dále zůstáváme u našeho usnesení, které zároveň znamená, že zahraniční studenti nebudou automaticky ubytováni.

Kolega Kopřiva se dotázal, zda administrativní řízení na kolejích nebylo s problémy a zda lze zevšeobecnit, proč nejsou některá lůžka obsazena. Nešlo by stanovit i na kolejích platbu

dopředu? Je nějaká představa o tom, jak bydlí ti, jejichž žádosti nebyly vyřízeny? Navrhl, aby si senát vyžádal souhrnnou závěrečnou zprávu.

Kolega Gažo se dotázal, zda volná kapacita znamená, že příští rok každý, kdo požádá o kolej, ji dostane. Kolega Straka řekl, že se těžko shodneme na hodnocení pravidel. Ten, kdo bydlí 80 km nebude žádost podávat, když je dojezdová vzdálenost 130 apod. Jako řešení vidí stanovení dojezdové vzdálenosti a dále stanovení časového harmonogramu pro dosažení optimálního stavu ubytování. Kolega Wokoun podotkl, že není jasné, co bude za systém a dále se vstupem do EU budeme muset mít povinně určitá pravidla. Kolegyně Poláková se dotázala, zda se to bude týkat i ubytování studentů EU nebo jen jejich studia.

Paní rektorka upozornila na to, že v EU nikdo z rektorů nemá ve svém referátu koleje, ty jsou odděleny. Situace neznámá, že by nemohli být ubytováni další, pokud bude kapacita. Letos poprvé bylo již v říjnu ubytováno více studentů, než se původně očekávalo.

Kolega Mazouch upozornil na to, že vedení posuzuje situaci pouze podle tohoto roku, ne podle let minulých. Pokud jde o diskuse o tom, kolik stojí Krystal, pak na posledním zasedání předchozího senátu ing. Zerzáň poukázal na možnost získání dotace.

Pan kvestor:

„Režijní náklady na lůžko a měsíc jsou kolem 3000, dotace kolem 1000 korun. Průměrné kolejné na Krystalu činí 1200 Kč. Počet studentů pro příští rok nebude nijak navyšován. Situace by se nijak dramaticky změnit neměla, navrhuje kapacitu operativně nasmlouvat tehdy, když bude potřeba je rozšířit. Letos došlo ke změně administrace. Operativnost výrazně stoupla, doba pro ubytování se zkrátila. Ministerstvo školství sestavilo komisi na podnět RVŠ. Ta jedná o zavedení kolejního stipendia pro studenty. Existuje řada studentů, kteří bydlí ne přímo v okrese sídla školy, a nemají nárok na dotaci. Tím by se počet studentů s nárokem na dotaci zdvojnásobil, dotace by se snížila na polovinu. Student by se rozhodoval, jak dotaci použije. Nebyla by záruka, že se tyto peníze vrátí do kolejí. Student bydlící na koleji bude muset tento rozdíl doplatit. Vysoké školy si myslí, že problém není domyšlený a není systémově pojatý. Jedná se o pokus vyhnout se problému sociálních dávek – proto název stipendium. Není věcně opodstatněno, že školy budou prostředníky pro vyplácení dávek a nebudou mít možnost dávat peníze zpět do kolejí.“

Kolega Straka se dotázal, zda bude podmínkou přidělení kolejního stipendia přidělení koleje. Paní rektorka odpověděla, že ne.

Paní rektorka informovala, že je potřeba si vyjasnit, že dodatečné kapacity budou muset být kompenzovány navýšením kolejného. Na dotaz kolegyně Zadražilové, v jakém grémiu se projednává předpokládaná změna dotací na ubytování, odpověděla, že se jedná o komisi, v níž jsou zástupci RVŠ, SKRVŠ, VŠE zde zastupuje pan kvestor.

Kolega Kopřiva poukázal, že koncem října už bylo poměrně jasno v naplněnosti kolejí. Může z tohoto termínu kolejní komise vycházet? Čím byl tento posun způsoben? Paní rektorka odpověděla, že toto bylo diskutováno na setkání rektorky se studenty ohledně kolejí a menz. Předseda Pichanič upozornil, že připomínky by se měly soustředit kolejní komisi.

Předseda Pichanič navrhl učinit opatření pro příští rok. Kolejní komise připraví návrh způsobu přidělování míst na kolejích při respektování obecných závěrů z diskuse – tj. za

podmínek, že výrazně nevzroste počet studentů, cizinci se budou ubytovávat dle přijatého usnesení. Kolejní komise předloží tento materiál na 6. zasedání AS VŠE 26.1.2004.

4/2 Projednání plnění rozpočtu VŠE k 30.9.2003 - kvestor ing. Kríž

4/2.1

Kolega Ševčík informoval senát o stanovisku finanční komise, která projednala materiál „Hodnocení plnění rozpočtu k 30.9.2003 a výhled do konce roku“. Komise neshledala v tomto materiálu zásadní nedostatky. Objevily se zde pouze dílčí nejasnosti, jimiž jsou zvýšení požadavků fakult na makulace skript oproti rozpočtu, které by měly být v kompetenci fakult, dále dodatečná úspora nakladatelství, a dále hospodaření TSO - zda se jedná pouze o nárůst poštovného.

Pan Kvestor odpověděl, že makulace skript vydaných do r. 2001 jsou v kompetenci školy, od roku 2002 byla tato kompetence převedena na fakulty. Dodatečná úspora nakladatelství 500.000 Kč oproti rozpočtu - nakladatelství hospodaří s částkou 15 mil. Kč ročně. Nakoupili jsme produktivní techniku, která je využívána natolik, že se tento pokles nákladů v nakladatelství objevuje. Řada titulů byla vydána v letošním roce, zde je původ schodku, protože náklady ještě nebyly pokryty z prodeje těchto publikací. Co se týká poštovného, navýšení spočívá ve volbě formy doporučených dopisů. Dále jde o náklady na likvidaci forem vandalismu zejména na sociálních zařízeních.

Kolega Straka upozornil, že část zvýšení nákladů na poštovné je vinou toho, že není rozpočítané na jednotlivé fakulty, některé fakulty zvolily finančně náročná administrativní opatření a zatěžují tím celou školu. Pan kvestor souhlasil s připomínkou, do budoucna se činí kroky, které by tomu měly zabránit.

Kolega Pichanič vznesl dotaz na poslední měsíc finančního čerpání rozpočtu. Pan kvestor odpověděl, že 4,6 mil. Kč budou platit pojiš?ovny za povodně. Během 14 dnů budou k dispozici dodatečné rozpočtové zdroje. Kolegyně Neumaierová se dotázala, zda byly výrazné strukturální přesuny mezi položkami. Pan kvestor odpověděl, že jsou všechny zakotveny v materiálu, jiné nejsou. Kolegyně Zadražilová se dotázala na stipendijní fond. Pan kvestor řekl, že stav stipendijního fondu je 14 mil. Kč z peněz, které platí studenti přesahující délku studia. Zdroj roste i přesto, že z něj byla letos saturována prospěchová stipendia ve výši 5 mil. Kč. Student, který studuje nadstandardní dobu studia již není dotován.

Usnesení AS VŠE:

„AS VŠE bere na vědomí vývoj čerpání rozpočtu k 30.9.2003 a výhled do konce roku 2003 včetně rozpisu dodatku rozpočtových zdrojů. AS VŠE souhlasí s provedením doporučených rozpočtových úprav výnosů a nákladů v roce 2003. AS VŠE souhlasí s použitím rezervního fondu na krytí případné ztráty hospodaření v roce 2003.“

Hlasování:

Pro: 19

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení AS VŠE bylo jednohlasně přijato.

4/2.2

V souvislosti s rozpočtem se kolega Ševčík dotázal na strukturu zaměstnanců. Pan kvestor informoval, že přesná struktura zaměstnanců je uvedena v materiálu, který je finanční komisi senátu k dispozici. Dále jsou zde počty zaměstnanců v JH, který hospodaří s vlastním rozpočtem, proto je jejich počet v jeho kompetenci. Kolegyně Zadražilová se dotázala k prioritám rozpočtu r. 2004 – zda by bylo možné získat přesnější informaci k tvorbě a využití prostředků z rozvojových projektů. Paní rektorka oznámila, že prostředky na rozvojové programy budou přidělovány podle kvalitativních kritérií. Vedení stanovilo jednoznačné priority.

„AS VŠE žádá vedení VŠE o informaci k rozvojovým programům a způsobu jejich financování na 5. zasedání senátu 15.12.2003.“

4/2.3

Kolega Ševčík požádal pana kvestora o stručnou informaci o tom, jak probíhá výstavba Rajske budovy.

Pan kvestor:

„Byl učiněn výběr stavebního dozoru a poslední den byla obdržena námitka ze strany účastníků. Výběrové řízení nebylo ukončeno. Výběr zhotovitele stavby bude hodnotit devítičlenná hodnotitelská komise jmenovaná vládou – za školu předseda AS VŠE, předseda SR VŠE a kvestor. Dále odborníci, jak je schválí vláda. Škola dostala devět nabídek – velký rozptyl, 500-700 mil. Kč. Hodnotitelská komise by měla být ustavena do konce listopadu, pevný termín stavby je 30.6.2005. Začátek stavby by měl být nejdéle do konce ledna.“

4/2.4

Předseda Pichanič se dotázal, jaký je poslední vývoj 150 milionů, o něž má být krácen rozpočet vysokých škol. Paní rektorka má poslední informace z pátku, další informace byly ve sdělovacích prostředcích. Prostředky by měly být vráceny. Kolegyně Poláková se dotázala, zda hovořili rektori o reakcích vysokých škol. Paní rektorka nastínila, že určité kroky lze očekávat v Olomouci a ve Zlíně. Jiné akce avizovány nebyly. Možnost pouze po linii rady VŠ, rektori se na ničem konkrétně nedohodli. Výdaje do vysokého školství nejsou 0.78, ale 0.76 HDP. Pokud by šlo o 1.7 mld, jednalo by se o 0.79, což není tak velmi významné. Pokud by z rozpočtu šlo 5.2 mld, které vysoké školy požadovaly, jednalo by se o 0.9 HDP, což by umožňovalo zásadnější řešení situace vysokých škol. VŠ nedostaly ani to, co měly dostat, a pokud se sahá ještě do této částky, pak to není v pořádku.

4/2.5

Paní rektorka informovala senát, že u příležitosti založení Nadace Václava a Livie Klausových je možné získat prostředky pro VŠE z projektu Corporate Chairs. Ten je určen

doktorandům a na podporu nové nastupující generace mladých akademických pracovníků. Od příštího roku bychom získali 8-10 těchto Corporate Chaires, mohli bychom jim nabídnout částku na 3 roky 1 mil. Kč, je zde i předpoklad jednoho semestru na zahraniční univerzitě.

Dále informovala o odeslání žádosti VŠE do Bruselu o evropskou akreditaci Equis, která se předpokládá od října 2005. Vítala by spolupráci AS v této věci. V deklaraci vyjadřují všichni děkani všech fakult zájem na této věci.

4/3 Informace o stavu prací na novém informačním systému školy - dr. Čermák

Pan prorektor Čermák seznámil senát s ukončením přípravných prací v komisích. Vyjádřil poděkování studentům, kteří se aktivně zapojili do prací v komisích, přestože se tomu tak stalo ve velmi stresovém termínu.

Finanční zajištění v příštím roce se realizuje z rozvojových a transformačních programů ministerstva. Paralelně se zpracovává ekonomická komponenta „nový econfis“ v analytické části procesu. Prodloužení ekonomické komponenty není definitivní, stále ještě je v jednání. Škole v zásadě chybí informační strategie, práce byly již započaty.

Všechny připomínky ze studentské části senátu byly nebo budou do projektu zapracovány. Předseda Pichanič požádal prorektora Čermáka, aby do výběrové komise pro dodavatele ISISNG byl jmenován zástupce AS VŠE a jeho náhradník. Dále požádal předsedu informační komise o jejich jmenování. Kolegyně Zadražilová vznesla dotaz, zda se uvažuje také o variantě tvorby ISISNG pomocí vlastních pracovníků a nebo jsme tuto variantu již opustili. Prorektor Čermák odpověděl, že tato varianta se na podzim minulého roku vyvinula jinak z důvodu, že se nepodařilo prosadit navýšení mzdových prostředků pro pracovníky Výpočetního centra, kteří by systém dále rozvíjeli. Postupuje se cestou dodávky celého systému. Tvorba vlastních subsystémů připadá v úvahu pouze v některých částech, které podle dosavadní zkušenosti vyžadují časté změnové řízení.

Na základě vyvolané diskuse senát požádá pana prorektora o prezentaci a seznámení s informační strategií VŠE (únorové zasedání AS VŠE).

Kolega Ševčík ocenil přístup pana prorektora a rychlost, se kterou je zařadil do projektu připomínky studentů k následujícím bodům:

- ankety k pedagogům
- diskusní skupiny k předmětům a učitelům
- elektronický index a zrušení zápisového listu
- možnost samostatného upravování konzultačních hodin učitelem

4/4 Různé

4/4.1 Kontrola závěrů odborných komisí – předsedové komisí

Na předchozím zasedání senátu vznesla senátorka Poláková dotaz týkající se udělování medailí k 50. výročí založení VŠE.

Doc. Pichanič informoval senát o tom, že se dotázal na KR na status medaile. V druhé polovině listopadu obdržel Pokyn rektorky č. 3/2003 ze dne 15.9.2003, kterým se tato medaile vydává, a požádal legislativní komisi o posouzení tohoto pokynu.

Kolegyně Poláková informovala o tom, že se objevilo mnoho podnětů z akademické obce o neinformovanosti o kritériích, podle nichž byly medaile udělovány a komu byly uděleny. Prezentovala Stanovisko legislativní komise AS VŠE ke statusu a udělení pamětní medaile VŠE. Legislativní komise se domnívá, že pokyn rektorky je vnitřním předpisem školy, a je-li tomu tak, přijetí se musí řídit právními normami zakotvenými v Zákonu o vysokých školách č. 111/1998 a ve Statutu VŠE. Například UK má vyjmenováno, kdo medaile navrhuje: AS, rektor, kvestor a vědecká rada. Udělení medaile se zde řídí vnitřním předpisem „Řád pro udělování medailí Univerzity Karlovy v Praze“. Tento řád jako vnitřní předpis podléhá registraci MŠMT.

Kolega Rosický podotkl, že senát reprezentuje akademickou obec a stěžejní je participace akademické obce na chodu školy. Poměry ve škole se musí zásadně změnit. Reakce senátu se mají týkat nikoli jen právní stránky problémů, ale zejména poměrů ve škole. Kolega Rosický upozornil, že v otázce komunikace se znovu opakovalo to, na co reagujeme v minulém usnesení Kolega Mazouch podotkl, že usnesení týkající se komunikace jsme již schválili na minulém zasedání a nesetkalo se s viditelnou reakcí.

Kolega Janhuba poukázal na skutečnost, že pokyn rektorky je nepřiměřený významu statutu medaile.

Kolegyně Zdražilová navrhla senátu zaujmout stanovisko k tomu, že řešení udělování medaile formou pokynu považujeme za nevhodné. Bylo by lepší zvolit podobnou formu jako na UK, tedy podobu registrovaného vnitřního předpisu.

Kolegyně Vančurové upozornila, že s problémem už nic neuděláme, co můžeme udělat pro příště je zapracování do vnitřních předpisů školy.

Paní rektorka sdělila, že Pokyn rektorky č.3/2003 není vnitřním předpisem školy, proto nebyl ošetřen přes jednání akademického senátu. Medaili uděluje rektorka na návrhy subjektů vyjmenovaných v pokynu. Na konstatování, že pojem pokyn rektora se nevyskytuje ani v zákonu o VŠ ani ve Statutu paní rektorka odpověděla, že všechny kroky, které vedení učiní, nemusí být ošetřeny ve Statutu nebo v zákoně.

Kolegyně Vančurová podotkla, že pokyn je datován několik dní předtím, než byly medaile uděleny. Lze předpokládat, že proces přípravy udělování medailí byl delší, a proto byl dostatek času k informování akademické obce. Dále by se neměly směřovat medaile navržené rektorkou a další tři medaile navržené školou. Kolega Straka podotkl, zda bychom potom neměli schvalovat pamětní trička a odznaky k letní škole apod. Máme dva způsoby jak na medaili nazírat. Pokud ji budeme brát jako natolik významnou jako Rašínovu medaili, pak bychom ji měli legislativně ošetřit.

Paní rektorka reagovala tak, že má plné právo medaili udělit, ovšem do budoucna se neuzavírá diskusi.

Kolegyně Boháčková se dotázala, jestli je veřejnosti dostupný seznam vyznamenaných. Paní rektorka sdělila, že evidence je k nahlédnutí na sekretariátu rektorky, dle pokynu. Na dotaz kolegyně Poláková, proč Zpravodaj VŠE neinformoval o vyznamenaných, paní rektorka odpověděla, že za obsah odpovídá redakční rada a byly i další body, které se do Zpravodaje nedostaly.

Usnesení AS VŠE:

„AS VŠE konstatuje, že postup rektorky a vedení při udělení medaile nekorespondoval s významem této události. Je nanejvýš politováníhodné, že AS nebyl v této souvislosti informován. AS VŠE se domnívá, že udělování ocenění tohoto významu by mělo být upraveno Statutem VŠE nebo nejlépe zvláštním vnitřním předpisem.“

Hlasování:

Pro: 13

Proti: 0

Zdrželi se: 3

Kolegyně Zadražilová informovala o zasedání pedagogická komise a stanovisku, které komise zaujala k aktuálním problémům v pedagogické oblasti:

- akademickému senátu dosud nebyly předloženy podmínky přijímacího řízení do celoškolského programu International Business
- neexistence Akreditační komise VŠE
- stav prací na transformaci kreditního systému do podoby ECTS

Přesný text stanoviska komise bude zaslán členům senátu e-mailem. Stanovisko bude projednáno na prosincovém zasedání AS VŠE 15.12.2003.

4/4.2

Informace předsedy AS VŠE Pichaniče o uskutečněném setkání předsedů AS veřejných vysokých škol. Výsledkem byla iniciativa dopisu předsedovi Rozpočtového výboru PS Parlamentu ČR a dalším poslancům V dopise vyjadřují předsedové AS VŠ nesouhlas s krácením peněz pro vysoké školy. Jménem senátu AS VŠE odeslal nesouhlasné dopisy předseda senátu Pichanič.

Předseda Pichanič informoval AS o dopisu kolegy Klečky, který zastupuje školu v Radě vysokých škol. RVŠ rovněž protestuje proti krácení financí VŠ.

Kolegyně Neumaierová požádala o zařazení problému doktorského studia na VŠE na některé z příštích zasedání AS.

4/4.3

Příští zasedání AS VŠE se koná dne 15.12.2003 od 13:00.

Přílohy (pouze u originálu):

- 1) Prezenční list zasedání AS VŠE ze dne 24. listopadu 2003
- 2) Zápisy ze zasedání komisí AS VŠE

27.11.2003

Zapsala: Boháčková
Ověřila: Zadražilová
Schválil: Pichanič