

Zápis ze zasedání AS - 19.12.2003

Přítomni (18):

Bartošová, Boháčková, Dušková, Eyberger, Gažo, Kopřiva, Mazouch, Mikolandová, Neumaierová, Pichanič, Poláková, Rosický, Straka, Ševčík, Štork, Vančurová, Wokoun, Zadražilová

Nepřítomni (3):

Fischer, Janhuba, Přibil

Omluveni (3):

Fischer, Janhuba, Přibil

Program zasedání:

5/1 Zahájení a úvodní informace předsedy senátu

5/2 Informace o rozvojových programech – pror. Revenda

5/3 Priority rozpočtu 2004 – Ing. Isová (v zastoupení pana kvestora)

5/4 Schválení podmínek přijímacího řízení pro program International Business

5/5 Žádost o schválení změny Statutu Fakulty národohospodářské VŠE

5/6 Aktuální otázky pedagogické komise

5/7 Různé

5/1 Zahájení a úvodní informace předsedy senátu

Předseda AS VŠE přivítal přítomné na mimořádném zasedání senátu a vysvětlil důvod posunutí jednání z původního řádného zasedání plánovaného na 15.12.2003. Důvodem bylo jednání o prioritách rozpočtu na kolegiu rektorky dne 16.12.2003. Zeptal se přítomných, zda souhlasí s programem jednání nebo k němu mají nějaké připomínky. Program jednání byl jednomyslně schválen.

5/2 Informace o rozvojových programech – pror. Revenda

Pan prorektor Revenda informoval senát o tom, že informace o programech byly dostupné na webu školy v červenci letošního roku, v září se sešla pracovní porada, na které zazněly informace o postupu jejich vypracování. Závěrečný termín pro předložení projektů MŠMT byl ministerstvem stanoven na 20.10.2003. Dne 9.9. se konala schůzka, do 14 dnů se měly projekty vypracovat. Situace byla ztížena tím, že MŠMT dalo konečné informace školám až

15.9., čímž došlo k dalšímu posunu termínů. Pan prorektor zdůraznil své poděkování všem zúčastněným. Škola předložila projekty ministerstvu přesně v poslední den, tj. 20.10. 2003 ve vynikající podobě, jak bylo ministerstvem následně konstatováno. Celkem se jednalo o 41 projektů. VŠE získala na financování projektů limit 21 mil. Kč, později došlo k jeho o dalších 25%. Každá fakulta dostala možnost podat jeden prioritní projekt do výše 800 tis. Kč. Celkem jsme obdrželi přes 31 mil. Kč. Dále prorektor Revenda upřesnil informace o jednotlivých projektech, které VŠE podala. Z celkového počtu 41 připravených projektů bylo v rámci limitu přiděleného škoře předloženo 25 projektů, z nich 6 představovalo priority jednotlivých fakult. Ostatní projekty mají celoškolský charakter. Další projekt spojený s dotací na vzdělávání studentů VOŠIS (F4) bude po dohodě s MŠMT financován z rozvojových projektů pouze částečně (1,86 mil. Kč), a to nad původní limit. Zbývá část dotace (11,12 mil Kč) bude poskytnuta jako dotace na vzdělávání. Paní rektorka v této souvislosti upřesnila, že počty studentů VOŠIS zahrnuté do normativního financování by neměly znamenat překročení přípustného růstu počtu studentů VŠE jako celku. Prorektor Revenda dále uvedl, že ze 14 projektů, které původně přesahovaly limit přidělených prostředků, bude zřejmě 7 – 8 projektů také přijato a financováno z určitého krácení prostředků přidělených projektům zařazeným původně do limitu. Zbývající projekty jsou stále v kategorii nadlimitních. AS VŠE bude informován o dalším vývoji.

Kolegyně Poláková vnesla dotaz, zda byly některé projekty vyloženě zaměřené na fakulty. Prostředky z rozvojových projektů navýší částku k odměňování pracovníků. Prorektor Revenda odpověděl, že nemá smysl sčítat zdroje získané z projektů podle fakult. Navržené projekty s výjimkou prioritních fakultních (pohybujících se kolem částky 800 tis. Kč na fakultu) mají podle něj celoškolský charakter.

Kolega Rosický upozornil, že rozvojové projekty VŠ a VOŠ nejdou srovnávat, koncepční věci nejsou vyjasněny. Řekl, že za toto jednoznačně kritizuje ministerstvo. Jedná se o otázku integrity školy, jako senát bychom měli na podobné věci reagovat. Kolega Pichanič upozornil, že z VOŠ peníze na VŠE nepřijdou. Kolega Rosický řekl, že VŠE by neměla být tímto způsobem limitována ve svém rozvoji.

Kolegyně Neumaierová poukázala na fakt, že rozvojový projekt má být na delší dobu, zde se mluvilo o roce, což je nekonceptní. Máme hodně malých projektů, s velkou roztržitostí. Prorektor Revenda informoval o tom, že došlo mimo jiné k formálnímu slučování projektů, aby tyto měly šanci být financovány. Kolegyně Zadražilová se dotázala, podle jakého kritéria se který projekt dostal do limitního. Prorektor Revenda informoval, že v 10 případech došlo ke krácení, je možné, že ministerstvo uvolní další prostředky. Pokud jde o kritéria zařazení projektu do skupiny limitních projektů, jsou jimi priority fakult a dále soulad s podmínkami ministerstva.

Kolega Pichanič upozornil na to, že výše financí na rozvojové projekty výrazně ovlivní mzdové prostředky na pracovníka. Prorektor Revenda řekl, že takto to nelze počítat.

Předseda Pichanič poděkoval panu prorektorovi za předložení dobře připraveného materiálu a za informace poskytnuté senátu VŠE.

Paní rektorka poděkovala senátu za práci a popřála senátorům k vánočním svátkům.

5/3 Priority rozpočtu 2004 – Ing. Isová (v zastoupení pana kvestora)

Předseda Pichanič otevřel diskusi k materiálu Priority rozpočtu a požádal senátorku Vančurovou o seznámení senátu se závěry FK AS VŠE.

Senátorka Vančurová seznámila senátory s doporučením finanční komise senátu. Finanční komise se zabývala předloženým Návrhem stanovení priorit VŠE pro rozpočtový rok 2004 a po diskusi s kvestorem ing. Křížem a ing. Isovou došla k následujícím závěrům a doporučením:

1. Finanční komise doporučuje Akademickému senátu souhlas s navrhovaným nárůstem objemu mzdových prostředků ve výši 3 – 4 %. Otázku podílu tarifní složky na tomto navýšení doporučuje ponechat jako otevřenou s tím, že zejména s ohledem na možné změny plynoucí ze změn systému rozdělování mzdových prostředků předběžně doporučuje neměnit strukturu vyplácených mezd z hlediska podílu tarifní složky.
2. Finanční komise doporučuje zabývat se možnostmi většího zapojení studentů při zajišťování některých potřeb (služby u počítačů, v knihovnách apod.) a doporučuje prověřit možnosti částečného využití Stipendijního fondu k financování. Finanční komise doporučuje p. kvestorovi, aby nechal prověřit právní stránku této problematiky a dále aby možnost zapojení studentů ve Studijním centru Jarov i u počítačů na Žižkově projednal s p. prorektorem Čermákem. V případě, že větší zapojení bude možné, bude nezbytné tyto možnosti studentům vhodnou formou prezentovat.
3. Finanční komise vnímá velké rezervy v doplňkové činnosti školy a doporučuje příslušným orgánům, aby se možnostmi využití těchto rezerv a motivací doplňkové činnosti jednotlivých pracovišť zabývaly prioritně.
4. Finanční komise nesouhlasí se zařazením nových míst studijních referentek na F2 a F3 do návrhu priorit 2004.

Informaci k prioritám rozpočtu podala senátu Ing. Isová v zastoupení pana kvestora.

Nárůst finančních prostředků o 3 - 4% byl dlouho podrobně diskutován, zatím není známa výše dotace pro školu ani na vzdělávání ani na vědu a výzkum Na vzdělávací činnost v r. 2003 připadlo 435 mil. Kč, v roce 2004 se jedná o 479 mil. Kč. Je zde tedy patrný výrazný nárůst. Letos je zde však oproti loňskému roku započítáno i 11 mil. Kč, které musí VŠE přeúčtovat VOŠIS. V roce 2003 bylo čerpáno 6 mil. Kč na mzdové prostředky z fondu odměn. V roce 2004 už by to nebylo vhodné. Nárůst dotace stačí maximálně na 4% nárůst mzdových prostředků včetně odvodů na zdravotní a sociální pojištění. Z několika důvodů je praktičtější provést úpravy tarifů až v průběhu roku, nejpozději k 1.7.2004. Zatím se jedná o otevřenou věc. Ve výkonovém systému budou hrát větší roli kvalifikační předpoklady. Metodické změny mohou nastat ve výkonovém systému také v souvislosti s transformací kreditního systému na ECTS. Pro úpravu tarifních mezd je nutno předložit ministerstvu žádost o registraci. Ministerstvo má na registraci vnitřního mzdového předpisu 30 dní, proto by docházelo ke stresovým situacím. Navíc je toto finančně náročné a pokud k tomu dojde v květnu, rozloží se náročnost na 2 roky.

Předseda Pichanič informoval senát o tom, že ho doc. Novotný, zástupce odborů na VŠE, požádal o schůzku. Zástupci odborů vysokých škol žádají minimální navýšení mzdových prostředků o 6%. Dále se dotázal na modelové propočtení dopadu při 3%, resp. 4% navýšení mzdových prostředků.

Ing. Isová sdělila, že 4% nárůst se rovná 12 milionům Kč, děláme rozbor pečlivě každý rok, může do detailu říci potřebná čísla, pokud bude ze strany senátorů zájem.

Kolegyně Poláková vnesla dotaz na fond rektorky č. 2. Paní prorektorka Hořejší oznámila, že není povinností rektorky svůj fond rozdělovat mezi fakulty, pokud tak učiní, jde pouze o její vlastní rozhodnutí. Kolegyně Poláková upřesnila, že mluví o tom, jak se rozdělují prostředky pro fond rektorky 1, 2 atd. Ing. Issová informovala, že o tom není zmínka v prioritách rozpočtu, protože se nemění metodika tvorby. Ta je dána v návrhu hospodaření na rok 2003. Kolegyně Zadražilová se ujistila, že se v prioritách nenavrhuje jako prioritou relativní navýšení rozpočtu fondu rektorky č. 2. Ing. Issová potvrdila, že tento se nemění.

Kolegyně Poláková upozornila, že na škole je 550 učitelů z asi 1150 zaměstnanců. Kdo jsou ti další pracovníci? Počet učitelů neroste, ale počet zaměstnanců ano. Měli bychom pověřit vedení analýzou činnosti těchto pracovníků. Nesouhlasí s finanční komisí, co se týče studijních referentek. Administrativy na fakultách je nejméně z celé školy.

Kolega Rosický vnesl připomínku, že nejdříve bychom měli zvýšit platy a poté měnit okna, provádět rekonstrukce, apod. V tom by viděl návrh priorit. Ing. Issová upozornila na fakt, že změnu oken ukládá energetický zákon, navíc tyto prostředky nelze použít na financování mzdových prostředků. Kolega Rosický vyjádřil přesvědčení, že jde o otázku toho, do jaké míry musíme hospodařit podle škatulek a do jaké míry si tyto škatulky sami vytváříme.

Kolegyně Neumaierová navrhla, aby byl nárůst mzdových prostředků využit hlavně ke navýšení tarifní složky mzdy. Kolega Pichanič upozornil, že pohyblivá složka bude hodně ovlivněna rozvojovými programy. Materiál by neměl obsahovat pouhé lakonické konstatování, že určitá část případně na tarifní složku mzdy. Mělo by být jednoznačně určeno, v jakém poměru budou obě složky navýšeny. Rozdělování pohyblivých složek je vždycky netransparentní, protože nejsou stanovena jednoznačná kritéria pro jejich vyplácení.

Kolega Straka řekl, že priority školy jsou do budoucna jasně dány, proto nemá smysl je diskutovat. My máme diskutovat o tom, jak tyto plány finančně realizovat. Objem mzdových prostředků musí růst o 7% plus 3-4%, protože do tří let podle dlouhodobého záměru školy má vzrůst počet pedagogických pracovníků o 20%.

Ing. Issová informovala o tom, že přijímání nových pracovníků je podporováno z fondu rektorky, dále jsou zde rozvojové projekty, které přijímání nových pracovníků podporují. Podrobnosti byly diskutovány s finanční komisí.

Kolegyně Zadražilová upozornila, že debata se vede o materiálu priority rozpočtu, nikoli dlouhodobý záměr školy. Nárůst mzdových prostředků by podle jejího názoru měl být využit především pro nárůst tarifních složek. V rozpočtu 2004 by měli být zohledněni noví pracovníci. Dále vnesla připomínku k části materiálu zabývající se metodickými změnami. V případě stimulace doplňkové činnosti by mělo být adresně určeno, kdo za návrh nové metodiky má zodpovědnost. Zmínka o změně výkonového systému v souvislosti s přechodem na ECTS je značně mlhavá.

Kolegyně Dušková upřesnila, že pokud se v materiálu priority hovoří o studijních referentkách, pak 3. fakulta nežádá referentku navíc, jedná se o tutorku distančního studia. Ing. Issová upozornila, že požadavek ze strany děkanů vznikl až na kolegiu rektorky, proto není provedena podrobnější analýza a její dopad do rozpočtu. Až bude hotova, tak se k tomuto problému vrátíme. Kolega Wokoun upozornil, že nemá smysl probírat details, ale formulovat priority tak, abychom se k nim mohli vyjádřit. Kolegyně Vančurová upozornila, že problém referentek je nepodstatný,

protože to byl až dodatečný požadavek. Finanční komise k němu zaujala stanovisko, protože si myslí, že je to nesystémový krok a navíc je nepodložený. Prorektorka Hořejší informovala senát, že tento požadavek na kolegiu rektorky nebyl odmítnut, ale prorektor Krebs byl požádán o analýzu počtu studijních referentek a návrh dalšího postupu..

Předseda Pichanič směřoval diskusi k závěru s tím, že senát buď schválí materiál priority jako celek, anebo pro řadu nejasností ho neschválíme a vrátíme se k němu na dalším zasedání. Nebo je možnost hlasovat nejprve o jednotlivých výhradách, a poté o schválení materiálu s přijatými výhradami.

Hlasování o výhradách:

Výhrada č.1:

„AS VŠE nesouhlasí se zařazením nových míst studijních referentek na F2 a F3 do návrhu priorit 2004.“

Pro: 5

Proti: 7

Zdrželi se: 1

Výhrada nebyla senátem přijata, tudíž senát souhlasí s přijetím dalších studijních referentek.

Výhrada č.2:

„AS VŠE vnímá velké rezervy v doplňkové činnosti školy a doporučuje příslušným orgánům, aby se možnostmi využití těchto rezerv a motivací doplňkové činnosti jednotlivých pracovišť zabývaly prioritně.“

Pro: 13

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Výhrada č.3:

„AS VŠE doporučuje zabývat se možnostmi většího zapojení studentů při zajišťování některých potřeb (služby u počítačů, v knihovnách apod.) a doporučuje prověřit možnosti částečného využití Stipendijního fondu k financování. AS VŠE doporučuje p. kvestorovi, aby nechal prověřit právní stránku této problematiky a dále aby možnost zapojení studentů ve Studijním centru Jarov i u počítačů na Žižkově projednal s p. prorektorem Čermákem. V případě, že větší zapojení bude možné, bude nezbytné tyto možnosti studentům vhodnou formou prezentovat.“

Pro: 12

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Výhrada č.4:

„AS VŠE souhlasí s navrhovaným nárůstem objemu mzdových prostředků ve výši 3 – 4 %. Navržený nárůst mzdových prostředků bude využit převážně pro nárůst tarifní složky.“

Pro: 13

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení AS VŠE:

„AS VŠE schvaluje Návrh stanovení priorit rozpočtu VŠE v Praze pro rozpočtový rok 2004 s výše uvedenými výhradami.“

Hlasování:

Pro: 10

Proti: 2

Zdrželi se: 1

Materiál byl senátem přijat.

5/4 Schválení podmínek přijímacího řízení pro program International Business

Prorektorka Hořejší podala senátu informaci o podmínkách přijímacího řízení na mezinárodní magisterský studijní program International Business. Dále informovala senát o tom, že při konstrukci podmínek přijímacího řízení se brala do úvahy specifika uchazečů o tento program.

Kolegyně Zadražilová oznámila, že pedagogická komise kvitovala písemnou podobu materiálu. Má k němu další výhrady, které by se měly ještě v návrhu objevit. Zejména jde o požadavek uznání vysokoškolské kvalifikace a vzdělání, (nostrifikaci bakalářských diplomů uchazečů), která je dána vysokoškolským zákonem a je v takovémto případě standardní.

Připomínky pedagogické komise:

- Mezi podmínkami pro přijetí by mělo být uvedeno osvědčení o uznání vysokoškolského vzdělání a kvalifikace v ekonomicky zaměřeném oboru studia a termín, do kdy je nutno toto osvědčení předložit.
- Požadovaný výpis absolvovaných předmětů by měl být formulován explicitně, pokud bude vyžadován.
- Návrh by měl být doplněn o termín pro podání přihlášky, maximální počty přijímaných (uchazečům slouží alespoň pro orientaci), výši poplatků za studium. Tyto náležitosti vyžaduje článek 21 Statutu VŠE, odst. (5).
- Záloha 50 EURO je poplatkem za přijímací řízení a není nutno ji uchazeči vracet.
- Za vhodné lze považovat doplnění přesnější specifikace uchazečů, kteří se ke studiu mohou hlásit (zda jde o studijní program v cizím jazyce uskutečňovaný pouze pro cizince).

Prorektorka Hořejší se dotázala senátu, jaký je postup při této nostrifikaci. Kolega Ševčík upozornil, že není v kompetenci senátu určovat tento postup. Kolega Straka informoval paní

prorektorku, že postup je přesně daný zákonem, jeho naplňování nelze proto na nikoho delegovat. Pokud se týče dalších podmínek přijímacího řízení, měl by být na ně uveden odkaz, kde a kdy jsou každý rok zveřejňovány. Pokud se jedná o schválení materiálu, není možno jakýkoli předpis schválit s výhradou.

Usnesení AS VŠE:

„AS VŠE projednal materiál k přijímacímu řízení na program International Business a žádá prorektorku Hořejší o jeho přepracování podle vznesených připomínek.“

Hlasování:

Pro: 11

Proti: 1

Zdrželi se: 1

Usnesení AS VŠE bylo přijato.

Kolegyně Zadražilová upozornila, že jsme se snažili být maximálně vstřícní, ale písemná podoba materiálu přišla senátu dne 8.12.2003.

5/5 Žádost o schválení změny Statutu Fakulty národohospodářské VŠE

Předseda Pichanič informoval, že obdržel od předsedy AS FNH žádost o schválení změny Statutu FNH VŠE. Tento materiál obdrželi senátoři v den jednání AS VŠE. Jelikož na začátku zasedání neměl nikdo ze senátorů výhrady k programu jednání, pokládá předseda AS VŠE za možné hlasovat o schválení materiálu.

Kolegyně Poláková upozornila, že by dnes nebylo vhodné tento materiál schvalovat z toho důvodu, že složení senátu není s ohledem na malý počet přítomných reprezentativní. Kolega Mazouch upozornil, že s ohledem na Volební a jednací řád AS VŠE musíme o zařazení tohoto materiálu na program jednání hlasovat.

Hlasování o zařazení bodu jednání na program:

Pro: 6

Proti: 7

Zdrželi se: 1

Materiál nebyl zařazen na program jednání.

5/6 Aktuální otázky pedagogické komise

Předsedkyně pedagogické komise doc. Zadražilová předložila závěry ze zasedání pedagogické komise. Pedagogická komise se v souvislosti s plněním dlouhodobého záměru školy a prioritami, které si komise vytkla pro rok 2003, zabývala současnou situací v pedagogické oblasti, a to:

1. přijímacím řízením do programu International Business
2. dodržováním vnitřních předpisů VŠE v oblasti akreditačního procesu

3. transformací kreditního systému do podoby ECTS

ad 1) Příjímací řízení do celoškolského oboru International Business in a Global Kontext with an Emphasis on Central Europe

AS VŠE se na svém zasedání dne 6. 10. 2003 zabýval tímto nových celoškolským studijním oborem. Ocenil práci, která tu byla vykonána, po obsáhlé diskusi požádal prorektorku Hořejší o předložení písemného materiálu upravujícího kritéria přijímacího řízení do výše uvedeného programu včetně způsobu jeho vyhodnocení, aby tak mohly být naplněny požadavky zákona o vysokých školách a Statut VŠE. AS VŠE obdržel materiál „Podmínky přijímacího řízení...“ dne 8. prosince 2003.

Pedagogická komise předala připomínky k tomuto návrhu (kopie je přílohou tohoto stanoviska) prorektorce Hořejší v elektronické podobě dne 10. prosince 2003 ke zvážení. (Pedagogická komise se domnívá, že podobné návrhy může AS VŠE schválit či neschválit, neměl by však do textu sám zasahovat a měnit jeho původní podobu.)

- Pedagogická komise konstatuje, že v daném případě bohužel nebyly dodrženy termíny pro zveřejnění informací o přijímacím řízení v souladu se Statutem VŠE.(viz. pozn.2)
- Pedagogická komise doporučuje zvážit úpravu Statutu VŠE tak, aby text odpovídal existenci tohoto studijního oboru.

Ad 2) Dodržování vnitřních předpisů VŠE v oblasti akreditačního procesu

Pedagogická komise konstatuje, že od prosince 2002, kdy byla rektorkou ukončena činnost Akreditační komise VŠE, není naplněn článek 4 platného vnitřního předpisu VŠE Studijní a zkušební řád pro studium v bakalářských a magisterských navazujících studijních programech a Studijní a zkušební řád v magisterských pětiletých programech. Vědecká rada VŠE dosud neprojednala a rektorka nejmenovala po celé toto období žádnou Akreditační komisi VŠE ani nebyly změněny vnitřní předpisy školy tak, aby vzniklou situaci legalizovaly. Dočasné nahrazení Akreditační komise VŠE Radou rektorky nemá oporu v žádné vnitřní normě VŠE. Tato situace může vést k závažné právní nejistotě. Existenci a funkčnost vnitřního systému hodnocení, jehož významnou součástí je právě proces hodnocení studijních programů, zákon o vysokých školách výslovně vyžaduje. Jde zároveň o kritérium významné i při zamýšlené mezinárodní akreditaci. Dodržování deklarovaných pravidel považuje pedagogická komise za jeden ze stěžejních atributů kultury instituce, kterou veřejná vysoká škola je.

Ad 3) Transformace kreditního systému VŠE do podoby ECTS (European Credit Transfer System)

Pedagogická komise považuje monitorování transformace kreditního systému VŠE za jednu ze svých priorit, což deklarovala na svém ustavujícím zasedání. Potřebnost transformace kreditního systému, zejména účelného snížení rozsahu přímé výuky a zefektivnění výukových metod včetně způsobu ověřování znalostí, byla deklarována již ve strategii projednané Vědeckou radou VŠE v roce 2001. Pedagogická komise konstatuje, že během roku 2003 (jak by to vyžadovala plánovaná realizace této strategie již od akademického roku 2004/05) bohužel v této oblasti nedošlo k potřebnému pokroku.

Informace o jednání pedagogické komise a jejích stanoviscích budou nadále zveřejňována na webových stránkách AS VŠE ve zvláštní rubrice, která bude k tomuto účelu zřízena.

Senát považuje závěry pedagogické komise za natolik důležité, že se rozhodl zahrnout je do prioritních požadavků vůči vedení VŠE. Předseda senátu nechal hlasovat o souhlasu se závěry pedagogické komise.

Usnesení AS VŠE:

„AS VŠE souhlasí se Stanoviskem pedagogické komise ve všech třech bodech a žádá vedení školy, aby se jednotlivými body zabývalo.“

Hlasování:

Pro: 14

Proti: 0

Zdrželi se: 2

Usnesení AS VŠE bylo přijato.

5/7 Různé

Předseda Pichanič informoval senát o tom, že obdržel dopis od pana prorektora Čermáka, adresovaný předsedovi AS VŠE. V tomto dopise vznáší pan prorektor připomínku k zápisu AS VŠE č. 4 ze dne 24.11.2003, bodu 4/3, týkající se účasti studentů ve výběrové komisi pro dodavatele ISISNG. Senát vzal na vědomí připomínku pana prorektora Čermáka a pověřil předsedu senátu projednáním této záležitosti.

Kolegyně Mikolandová informovala o své účasti na konferenci s názvem Úloha a postavení studenta v ČR. Účastnila se mimo jiné v sekci nazvané Student – senátor. Tématy této sekce byly účast studentů vysokých škol ve volbách do senátu, o způsobu projednávání materiálů pro jednání senátů, hodnocení studia, hodnocení pedagogů a další. Předseda senátu poděkoval za aktivní účast a požádal o zaslání webové adresy materiálu z konference.

Kolega Wokoun informoval o nově připravovaném zákonu o podpoře vědy a výzkumu.

Předseda Pichanič informoval o tom, že se v pondělí 15.12.2003 účastnil zasedání svolaného paní rektorkou, kde se diskutovalo usnesení AS FNH. Předseda Pichanič zde prezentoval své stanovisko, že dokud nebude AS VŠE formálně osloven, aby zaujal k problému stanovisko, nebude senát v této věci žádné stanovisko iniciovat.

Předseda Pichanič informoval senátory, že předsednictvo vytvoří a rozešle plán zasedání na příští rok. Vyjádřil poděkování za práci senátu a popřál všem senátorům k vánočním svátkům a k novému roku.

Přílohy (pouze u originálu):

1) Prezenční list zasedání AS VŠE ze dne 19.prosince 2003

22.12.2003

Zapsala: Boháčková
Ověřila: Zadražilová
Schválil: Pichanič