

# **Zápis ze zasedání AS - 26.01.2004**

## **Přítomni (20):**

Bartošová, Boháčková, Dušková, Eyberger, Gažo, Janhuba, Kopřiva, Mazouch, Mikolandová, Poláková, Pichanič, Příbil, Rosický, Straka, Ševčík, Štork, Vančurová, Wokoun, Zadražilová

Pozvaní hosté: prorektorka pro zahraniční styky a public relations doc. Hořejší, prorektor pro vědu a výzkum doc. Patočka

**Nepřítomni (1):** Neumaierová

**Omluveni (1):** Neumaierová

## **Program zasedání:**

**6/1** Příjímací proces na International Business - předkládá pror. Hořejší

**6/2** Studijní a zkušební řád pro studium v doktorských studijních programech - předkládá pror. Patočka

**6/3** Priority pro ubytování studentů na kolejích - předkládá Richard Gažo

**6/4** Připravovaná změna zákona o vysokých školách - referuje dr. Poláková

**6/5** Schválení změny Statutu FNH VŠE

**6/6** Různé

---

## **6/1 Příjímací proces na International Business - předkládá pror. Hořejší**

Paní prorektorka Hořejší informovala senát, že všechny připomínky, které měli senátoři k programu IB při minulých zasedáních senátu, byly plně respektovány při přepracování podmínek pro IB.

Předsedkyně pedagogické komise doc. Zadražilová sdělila senátu stanovisko pedagogické komise:

Členové komise akceptovali, že byly připomínky zapracovány a materiál upraven, nyní je materiál v souladu se zákonem. Pedagogická komise doporučuje senátu materiál schválit.

Na dotaz předsedy senátu paní prorektorka informovala o tom, že o program je v současnosti 20 vážných zájemců a dále 10 až 15 zájemců, kteří ještě neposlali dokumenty potřebné pro zařazení k přijímacímu řízení.

## **Usnesení AS VŠE:**

**„AS VŠE schvaluje Podmínky pro přijímání studentů do studijního programu International Business.“**

Hlasování:

Pro: 19

Proti: 0

Zdrželi se: 1

*Materiál byl senátem schválen.*

## **6/2 Studijní a zkušební řád VŠE v Praze pro studium v doktorských studijních programech - předkládá pror. Patočka**

Pan prorektor informoval senát, že navrhované změny Studijního a zkušebního řádu (SZŘ) reflektují potřebu uvést jej do souladu se zákonem o vysokých školách. Jedním z jeho cílů je decentralizace řízení doktorského studia. Pro všech 13 oborů existují oborové rady, v čele je rada doktorského studia. Byl sloučen bývalý ÚDS s Oddělením pro vědu a výzkum. Dále zde existuje několik podzákonných norem, souvisejících zejména s členstvím v EU.

V předkládaném materiálu se vyskytuje retroaktivita, což znamená, že řád platí pro studenty přijaté do doktorského studia v roce 1999/2000 a dále. Změna studijního řádu spočívá v tom, že jsou uděleny vyšší kompetence oborovým radám, děkanům a fakultám obecně. Důvod, proč je materiál senátu předložen až v lednu je ten, že červnová Vědecká rada se neuskutečnila, a proto se projednávání dostalo do skluzu.

Předseda senátu požádal o stanovisko předsedkyně pedagogické komise.

### **Připomínky pedagogické komise k návrhu Studijního a zkušebního řádu pro doktorský studijní program:**

Článek 2, odst. 4

Schválení předložení disertace „i v jiném jazyce“ by mohlo podle názoru pedagogické komise zůstat v kompetenci děkana, který může posoudit organizačně technické možnosti konání takové obhajoby lépe než navrhovaná oborová rada.

*Senátorka Poláková vznesla dotaz ke čl.2, odst.4 – co se stane, když doktorand bude trvat na předložení disertační práce v jiném jazyce a rada nebude souhlasit?*

*Pan prorektor uvedl, že první návrh byl automatické povolení práce v anglickém jazyce. FMV toto vnímala jako pozitivní diskriminaci anglického jazyka vůči jiným jazykům. Řešení bylo nakonec ústupkem fakultám. Situace vedla k rozsáhlým diskusím, který jazyk lze považovat za světový jazyk apod. Odpovědností oborové rady je sehnat oponenta v tom jazyce, ve kterém disertaci schválí.*

*Senátorka Zadražilová zdůraznila, že jazyk přijímací zkoušky je ten, ve kterém student komunikuje a ve kterém píše disertační práci. Ujistila se, že formulace „v jiném jazyce“ znamená v jiném jazyce, než ve kterém uchazeč skládal přijímací zkoušky, nikoli v jiném jazyce než v češtině.*

#### Článek 8, odst. 6

Původní text odstavce považuje komise za vhodnější. Oborová rada by se měla soustředit na obsah a metody výuky, hodnotit např. vývoj studijní úspěšnosti a jeho příčiny, nikoli projednávat podle navrhovaného znění kontrolu studia jednotlivých studentů, plnění podmínek zápisu do vyššího semestru, což je záležitost spíše administrativní. V původní podobě toto hodnocení prováděl školitel ve spolupráci s vedoucím katedry a výsledky (protokol) předával ke schválení děkanovi.

*Pan prorektor informoval, že u tohoto článku většinou převládá opačný názor, tedy, že oborová komise by se měla věnovat hodnocení i jednotlivých případů, aby měl školitel nad sebou ještě jednu odbornou, ne jenom služební autoritu. Existují školitelé, kteří mají 12 i více doktorandů, zaznívala zde kritika ze strany studentů, že se jim školitelé nevěnují. Nyní může být jen 5-6 doktorandů na školitele.*

*Senátorka Dušková upozornila, že by mohlo dojít k tomu, že by na doktorandy byly kladeny u různých školitelů jiné požadavky.*

#### Článek 8, odst. 7

Přestup mezi jednotlivými obory podle názoru pedagogické komise nelze podmiňovat novým přijímacím řízením na obor. Přestupy lze buď zcela vyloučit, nebo jejich schválení děkanem podmínit splněním určitých povinností odpovídajících prověření předpokladů pro studium při přijímací zkoušce.

*Senátor Straka navrhl uvést v řádu požadavek, že uchazeč musí vyhovět podmínkám shodným s přijímacím řízením – tj. student by nemusel čekat až na přijímací řízení na jiný obor. Pakliže by vyhověl podmínkám přijímacího řízení, potom by mu mělo být s přestupem vyhověno, protože je potom dodržována kontinuita plnění povinností apod.*

*Pan prorektor vysvětlil záměr, který byl formulací sledován: studentovi by měla být v naléhavých výjimečných případech poskytnuta možnost přestupu – zadní vrátka, kdy je přestup možný uskutečnit za formálních podmínek nových přijímacích zkoušek.*

*Senátorka Zdražilová upozornila, že u doktorského studia je přijímací zkouškou pohovor, proto by zde muselo být stanoveno nějaké srovnávací kritérium.*

*Senátor Rosický uvedl, že projednávání nepatří na tuto půdu, logika věci je rozporuplná, my ji chceme svázat nějakými stanovisky. My tuto logiku nemůžeme udělat úplně jinak, bude to formulováno složitě a stejně to nenaformulujeme přesně.*

*Předseda Pichanič zdůraznil, že na škole máme 750 doktorandů, což je příliš velký okruh lidí, než aby bylo jedno, v jaké podobě senát materiál schválí. Senátorka Zdražilová upozornila, že senát nechce návrh přeformulovávat, to je potom na panu prorektorovi, předložený návrh SZŘ lze buď schválit nebo neschválit a uvést důvody.*

#### Článek 10, odst. 2

Členy zkušební komise pro SDZ nemůže děkan jmenovat bez jejich schválení vědeckou radou fakulty. Tato povinnost vyplývá ze zákona o vysokých školách. Pedagogická komise doporučuje prověřit, zda je článek v souladu se zákonem.

#### Článek 14, odst. 2

Pedagogická komise doporučuje, aby byl vědeckou radou fakulty i nadále schvalován i zástupce předsedy komise.

#### Článek 15, odst. 4

Pedagogická komise doporučuje, aby seznam publikovaných i nepublikovaných prací studenta potvrzoval i nadále také školitel doktoranda, nikoli pouze garant oboru. Požadovaných pět svázaných exemplářů disertace by podle názoru komise mohl být snížen na 1 – 2. Ostatní výtisky by mohly být odevzdány např. v kroužkové vazbě. Pedagogická komise podporuje zejména zveřejňování prací v elektronické podobě.

Pedagogická komise upozornila na problém retroaktivity studijního předpisu, např. zpětné zvýšení počtu zkoušek, které má mít student složený po prvním ročníku, který by se neměl stát principem. Prorektor Patočka se domnívá, že žádné problémy nevzniknou. Úpravy jsou pouze reakcí na posílení úlohy oborových rad.

#### **Další připomínky z pléna:**

#### Článek 11, odst. 3

Senátor Straka navrhl upravit formulaci první věty tak, aby součástí přihlášky k SDZ byl přehled publikační činnosti, jehož doporučený rozsah je stanoven příslušnou oborovou radou.

#### Článek 14, odst. 1

Senátor Straka navrhl nesnižovat počet členů komise pro obhajoby z původních sedmi na pět. Řekl, že při neustálém snižování počtu členů zde za chvíli budou kvazikomise, jako u státnic z ekonomie, kde zasedá dvoučlenná komise.

Pan prorektor upozornil, že je zde slovo alespoň, existují různé uzance, předpokládá se, že v komisi budou všichni přítomni. Děkan může stanovit i více členů, má zde pouze dolní hranici.

#### Článek 22, odst. 1

Senátor Janhuba upozornil na to, že je nežádoucí, aby se retroaktivita v předpisech školy stala pravidlem, chtěl by před tím varovat.

#### **Závěr:**

Pedagogická komise doporučuje upravit dokument, abychom o něm mohli hlasovat znovu v upravené formě. Pan prorektor navrhl sejít se a probrat návrh s pedagogickou komisí. Materiál je již projednán vědeckou radou školy a kolegiem děkanů.

Předseda Pichanič shrnul, že pedagogická komise měla zásadní připomínky zejména ke čl. 8 odst. 6, čl. 10 odst. 2, čl. 14, čl. 15, a dále k povolení přestupů v čl. 8, odst.7.

Předseda poděkoval za materiál a za stanovisko pedagogické komise.

Senátorka Vančurová upozornila, že by mělo dojít ke shodě mezi panem prorektorem a senátem, navrhla hlasovat o sporných bodech a navrhla hlasovat o tom, co senát předloží panu prorektorovi jako sporné body, zda souhlasíme se zněním připomínek pedagogické komise.

### **Hlasování AS VŠE o výhradách k navrhovanému znění Studijního a zkušebního řádu pro doktorský studijní program:**

#### 1) Článek 8, odst. 6

***„AS VŠE souhlasí se zněním čl. 8, odst. 6 podle nového předkládaného návrhu“***

Pro: 10

Proti: 5

Zdrželi se: 4

*10 členů senátu hlasovalo pro akceptování návrhu prorektora Patočky, tzn. pro projednávání protokolu o kontrole studia v oborové radě doktorského studia. Mohou se tak sjednotit požadavky jednotlivých školitelů na doktorandy, vytvořit srovnatelný metr.*

#### 2) Článek 8, odst. 7

***„AS VŠE souhlasí se zněním čl. 8, odst. 7 podle nového předkládaného návrhu“***

Pro: 0

Proti: 18

Zdrželi se: 1

*18 členů senátu nesouhlasilo se schválením návrhu nového textu odstavce. V následné diskusi (viz. hlasování o třetí výhradě) se většina senátorů (16) vyjádřila pro umožnění přestupů s tím, že je třeba zamezit spekulativním přestupům. Provéřit určitým způsobem předpoklady pro studium je oprávněné, toto však ponechat v kompetenci děkana.*

#### 3) Článek 8, odst. 7 - umožnění přestupů

***„AS VŠE navrhuje umožnění přestupů studentů doktorského studia mezi jednotlivými obory mezi fakultami.“***

Pro: 16

#### 4) Článek 10, odst. 2

***„AS VŠE souhlasí se zněním čl. 10, odst. 2 podle nového předkládaného návrhu.“***

pro: 0  
proti: 11  
zdrželi se: 9

*11 členů senátu nesouhlasilo se schválením návrhu nového textu odstavce. Je třeba prověřit dodržení souladu se zákonem o vysokých školách.*

5) Článek 14, odst. 2

**„AS VŠE souhlasí se zněním čl. 14, odst. 2 podle nového předkládaného návrhu.“**

Pro: 5  
Proti: 1  
Zdrželi se: 14

6) Článek 15, odst. 4, písmeno e)

**„AS VŠE navrhuje, aby seznam publikovaných prací potvrzoval školitel i garant.“**

Pro: 14  
Proti: 2  
Zdrželi se: 4

*Většina členů senátu souhlasila s tím, aby byl seznam publikovaných i nepublikovaných prací studenta potvrzován vedle garanta oboru i školitelem.*

**AS VŠE projednal materiál a dal návrhy k zapracování. Prorektor Patočka po projednání s pedagogickou komisí předloží upravený materiál na dalším zasedání senátu, tj. 23.2.2004.**

### **6/3 Priority pro ubytování studentů na kolejích - předkládá Richard Gažo**

Předseda kolejní komise Richard Gažo informoval o prioritách ubytování na kolejích:

***Kolejní a stravovací komise nedoporučuje senátu zásadně měnit kritéria přijímacího řízení pro ubytování studentů. Upozorňuje však, že Akademický senát přijal usnesení na svém zasedání dne 4.6.2003 ve znění, které už vedením v akademickém roce 2003/04 nebylo respektováno :***

**„AS VŠE podporuje „Petici studentů.“ a doporučuje vedení VŠE umožnit všem studentům VŠE ubytovaným na koleji v letech 1999, 2000 a 2001 ubytování podle stejných kritérií, která byla pro ně platná v akademickém roce, v němž byli ke studiu přijati“.**

***Na zasedání dne 24.11.2003 byla AS VŠE předložena zpráva o stavu ubytování, ze které vyplývá, že počet oprávněných zahraničních žadatelů (ubytovaných v letech 1999, 2000, 2001) o kolej není tak vysoký a neočekává se ani v akademickém roce 2004/2005 výrazný nárůst ostatních žadatelů. A proto apelujeme na vedení VŠE, aby do „Návrhu kritérií pro ubytování studentů pro akademický rok 2004/05“ zapracovala i výše citované usnesení AS VŠE.***

Předseda senátu Pichanič požádal komisi o to, aby se spojila s prorektorem pro pedagogiku a sladila s ním požadavky pro ubytování pro rok 2004/2005.

Senátor Rosický upozornil na to, že ze zákona ani Statutu nevyplývá, že senát schvaluje kritéria pro ubytování na kolejích. Těmito kritérii se nic neřeší, je třeba vypracovat nový systém, na což již neschetněkrát poukazoval.

Senátorka Zadražilová uvedla, že podle zákona ani Statutu je neschvalujeme, ale v minulých letech byla praxe taková, že vzhledem ke kontroverznosti tohoto tématu rektor předkládal kritéria senátu ke schválení. Paní rektorka nabídla, aby studenti přišli s vlastní variantou řešení.

Senátor Mazouch upozornil, že senát se na svém červnovém zasedání usnesl, aby komise vypracovala kritéria pro ubytování. Senátor Kopřiva upozornil, že senát ani komise nemůžeme být tím, kdo stanovuje termíny, to je věc prorektora Krebse.

### **Usnesení AS VŠE:**

*„AS VŠE doporučuje vedení školy respektovat při sestavení kritérií pro ubytování na kolejích v akademickém roce 2004/2005 stanovisko kolejni komise AS VŠE.“*

### **Hlasování:**

Pro: 15

Proti: 1

Zdrželi se. 4

*AS VŠE pověřuje předsedu senátu, aby pozval prorektora Krebse na příští zasedání AS VŠE, tj. 23.2.2004 a požádal ho o předložení kompletního materiálu pro organizaci ubytování v roce 2004/2005.*

### **6/4 Připravovaná změna zákona o vysokých školách - referuje dr. Poláková**

Dr. Poláková seznámila senát s materiály, které jí byly zaslány prostřednictvím člena RVŠ senátora Wokouna k připravované novele vysokoškolského zákona.

Senátor Wokoun přiblížil diskusi, která se odehrála na Radě vysokých škol. V zákoně chybí řada podstatných věcí, např. děkan ani rektor VŠ nemusí být absolventem vysoké školy. V současné době nemají dle zákona fakulty ani části vysokých škol právní subjektivitu, což může činit určité potíže. Doporučuje členům AS VŠE poslat dr. Polákové připomínky.

Dr. Poláková vyzvala senátory, aby zaslali své připomínky a adresovali je předsedkyni legislativní komise senátu dr. Polákové do středy 28.1.2004 do 12hod.

### **6/5 Schválení změny Statutu FNH VŠE**

Předseda AS VŠE informoval o tom, že děkan FNH žádá o schválení změny ve znění fakulního statutu. Fakulní senát změnu schválil.

Předsedkyně legislativní komise dr. Poláková informovala senátory, že podle paragrafu 27, odst. 1a) zákona o vysokých školách rozhoduje o zřízení, sloučení, splynutí, rozdělení nebo zrušení fakultních pracovišť na návrh děkana AS fakulty. AS VŠE musí při schvalování přihlídnout k formálnímu souladu se zákonem a případně Statutem VŠE.

V diskusi senátor Straka upozornil na 3 právní akty. Zanikají dvě katedry, založí se nová. Tato katedra není právním nástupcem. Nevíme, pod kterou katedru od 16.2. spadá výuka všech předmětů s identem MAE, tj. i 4 nebo 5 celoškolsky povinných předmětů. Schválení takové změny je z hlediska senátu krajně nezodpovědné, z hlediska dalšího postupu. Senátor Straka nedoporučuje, aby katedra makroekonomie byla zrušena. Doporučuje počkat, až akreditační komise schválí akreditaci předmětů s identem MAE nové katedře.

Předseda Pichanič informoval, že akreditační komise školy přes upozornění senátu již mnoho měsíců nefunguje.

Senátor Rosický řekl, že se necítí být kompetentní o této otázce hlasovat. Diskuse o těchto problémech by se měla na této škole otevřít, abychom byli kompetentní rozhodovat.

Senátor Wokoun připomněl, že velké senáty mají kompetenci schvalovat vnitřní předpisy jednotlivých fakult, což je naprosto v pořádku. Zákon sem dal pojistku velkých senátů z důvodu, že to je poslední možnost, aby byla jistá brzda. Pokud senát automaticky schválí tento materiál, pak je diskutabilní postavení senátu.

Senátorka Poláková zdůraznila, že v případě, že bychom materiál neschválili, neumíme vysvětlit, proč nerespektujeme právo děkana a AS fakulty. My nerozhodujeme o tom faktu, zda byly zrušeny katedry. My schvalujeme pouze nové znění statutu. Jestliže ho neschválíme, co bude platit?

Senátor Straka řekl, že pakliže materiál neschválíme, nebude rozhodnutí děkana platit. Nemá smysl dovolávat se toho, že senát brání zákonnost. O zákonnosti se hlasovat nemůže. Nikdo žádným schválením nemůže posvětit nezákonnost. VŠE má právo bránit se tomu, když některý děkan se svým senátem se rozhodne zavést na své fakultě např. katedru mořské biologie nebo katedru betonu.

Senátorka Zdražilová upozornila, že v minulosti vznikaly díky dvěma katedrám vyučujícím týž celoškolsky povinný předmět kompetenční spory, proto vítá vytvoření nové společné katedry. Navrhuje dát připomínku, které akreditované předměty budou přecházet na nově vznikající katedru ekonomie. Neexistuje zde však akreditační komise školy, která by mohla schválit změny.

Senátor Straka uvedl, že původní legitimita rozhodnutí je nepochybná. Změna je však v tuto chvíli nepřijatelná, protože pro ni nejsou naplněny nutné podmínky.

Senátor Přibil konstatoval, že neexistence akreditační komise paralyzuje v tuto chvíli senát při veškerých rozhodnutích v této věci. Kdo bude překreditovávat celoškolské předměty, když neexistuje akreditační komise?

Senátor Kopřiva uvedl, že provést tyto změny k začátku letního semestru se mu zdá velmi rychlé, připadá mu to nepřipravené.



Předseda Pichanič upozornil, že schvalujeme pouze soulad vnitřních předpisů a nikoliv samotnou změnu kateder. Senát má sice hlídat, aby nevznikla katedra mořské biologie, ale kdyby byl její vznik schválen fakultním senátem, nevidí způsob, jak jejímu vzniku v rámci velkého senátu zabránit. Senát by se neměl stát místem, kde se řeší spory, které ve škole za dlouhou dobu narostly a které se neřešily. Nebyla by to dobrá vizitka senátu.

*Senátorka Poláková uvedla, že nevíme, co se stane, když změnu Statutu dnes neschválíme. Senátor Janhuba řekl, že pokud materiál neschválíme, nová katedra nemůže vzniknout. Senátor Rosický řekl, že by ho zajímalo, jestli paní rektorka skutečně dostala údajný dopis od MŠMT, ve kterém má být uvedeno, že děkan FNH chtěl zavést přijímací řízení na obory, které nejsou akreditovány. Senátorka Zadražilová upozornila, že situace může být i opačná, že katedra vznikne bez ohledu na to, že změnu Statutu FNH dnes neschválíme. Senátorka Poláková opět zdůraznila, že schvalujeme pouze změnu Statutu, nic jiného. Senátorka Dušková sdělila, že pro nedostatek informací materiál nemůže schválit, protože nemá dostatek informací. Zajímalo by ji, na koho se máme obracet s dotazy a výtkami, jestli na pátou fakultu nebo na paní rektorku nebo na koho jiného. Začátek semestru je za dveřmi a situace se neřeší. Senátorka Vančurová uvedla, že změnu měl předkládat senát FNH, nikoli děkan. Pokud je schválení změny tak závažné, potom předseda senátu FNH měl na dnešním zasedání být. Upozornila dále, že pro schválení je potřeba nadpoloviční počet všech zvolených členů .*

### **Hlasování pro navrhovanou změnu Statutu FNH VŠE:**

Pro: 7

Proti: 2

Zdrželi se: 11

**AS VŠE neschválil navrhovanou změnu Statutu FNH VŠE.**

**AS VŠE pověřuje předsedu senátu, aby požádal paní rektorku o vysvětlení situace.**

## **6/6 Různé**

### **6/6.1 Harmonogram registrací a zápisů na LS 04/05**

Na listopadovém senátu byl formulován požadavek studentů na prodloužení registrací a zápisů o jeden týden, tak aby šlo o čtrnáct dní v době přímé výuky. Na projednávání tohoto bodu byl přizván prorektor Krebs. Po opětovném požadavku senátu na úpravu harmonogramu přislíbil jeho okamžitou změnu s prodloužením registrací a zápisů o jeden týden.

### **6/6.2 Požadavek záštity na ples Unie mládeže**

Unie mládeže se obrátila na senát ohledně převzetí záštity nad 1. studentským plesem VŠE. Senát vzal na vědomí tento požadavek a pověřuje předsednictvo AS VŠE tím, aby v osobním jednání rozhodlo o tom, jestli bude záštita poskytnuta.

### **6/6.3 Stanovisko kolejní a stravovací komise k současnému stavu v oblasti stravování na VŠE**

Předseda kolejní a stravovací komise Richard Gažo seznámil senát se stanoviskem komise:

*V nejbližším období by mělo dojít k předložení smlouvy mezi firmou Eurest a VŠE. Na základě prostudování smlouvy, podnětu člena Akademického senátu Fakulty podnikohospodářské Radana Kukala a dalších připomínek studentů doporučujeme, aby AS VŠE apeloval na vedení VŠE ke zapracování, popřípadě úpravě těchto oblastí:*

*Převedení zaměstnanců menzy Italská pod Eurest tato smlouva upravuje. Není však smluvně podložený převod zaměstnanců nazpět v případě odstoupení od smlouvy s firmou Eurest. Zaměstnanci by v tomto případě zůstali zaměstnanci Eurestu, což může způsobit problémy v budoucnosti.*

*Ve smlouvě není definován pojem „potravinový limit“, což může být zneužito k rozpuštění některých režijních nákladů do části potravinového limitu.*

*Jednotlivé gramáže jídel uvedených v příloze smlouvy dosahují nelogických hodnot (například množství omáčky na porci – 0.031)*

*Na základě ohlasů studentů doporučujeme zapracovat do smlouvy vydávání minetek na večeri.*

*Změna v čl.2 odst.4 smlouvy – doba uveřejnění jídelního lístku a možnosti objednání na 14 dní dopředu..*

*Povinnost zveřejňovat složení jídel.*

Předseda Pichanič informoval senát, že v lednu mělo být projednáno prodloužení smlouvy s Eurestem, a proto budou doporučení kolejni a stravovací komise předložena vedení VŠE.

Kolejni komise pociťuje ve smlouvě závažné nedostatky. Měla by je zřejmě posoudit legislativní komise.

Dr. Poláková navrhuje požádat o prošetření smlouvy právním oddělením VŠE. Měli bychom zde mít i právního poradce.

### **Usnesení AS VŠE:**

*„AS VŠE projednal stanovisko kolejni a stravovací komise a souhlasí s připomínkami, které jsou uvedeny ve stanovisku. Připomínky budou předány panu kvestorovi s tím, že senát žádá jeho vyjádření k připomínkám na 7. zasedání AS VŠE dne 23.2. 2004“*

### **Hlasování:**

Pro: 20

*Senát jednohlasně schválil usnesení.*

## **6/6.3 Zasedání AS VŠE v Jindřichově Hradci.**

Vedení senátu předložilo senátorům návrh na konání 10. řádného zasedání senátu dne 24.5.2004 v Jindřichově Hradci. Požádalo senátory, aby svým podpisem potvrdili, zda se zasedání zúčastní.

## **6/6.4 Pozvánky na zasedání výběrových komisí.**

Zasedání výběrových komisí se účastní tito senátoři: ISISNG – Eyberger (Ševčík), Chata Dobronice – Kopřiva. Výběrové řízení na dodavatele na Rajskou budovu se koná 28.1. v 15:00, za školu zde budou zastoupeni pan kvestor, předseda AS a zástupci správní rady.

## **6/6.5**

Vytvořila se rada předsedů akademických senátů veřejnoprávních vysokých škol a univerzit, která se sešla 14.1.2004. Předmětem jednání bylo, jak postupovat pro získání více peněz do školství. Dále se projednávalo stanovisko ke kauze studentů VÚT v Brně, kteří jsou již 10 let v soudním sporu s pedagogem J. Snášelem.

Předseda AS VŠE seznámil senát se závěrečným stanoviskem, které bylo na tomto zasedání přijato.

Senátorka Poláková upozornila, že žádost o morální podporu bývalým studentům se projednávala na zasedání AS VŠE již před 2 lety. Senát se rozhodl, že o tom hlasovat nebude.

## **6/6.6**

Příští řádné zasedání AS VŠE se koná dne 23.2.2004 ve 13:00.

### **Přílohy (pouze u originálu):**

- 1) Prezenční list zasedání AS VŠE ze dne 26.ledna 2004
  - 2) List s potvrzením účasti na 10. zasedání AS VŠE v Jindřichově Hradci dne 24.května 2004
- 29.1.2004

Zapsala: Boháčková  
Ověřila: Zadražilová  
Schválil: Pichanič