

Zápis ze zasedání AS - 16.02.2004

Přítomni (19):

Bartošová, Boháčková, Dušková, Eyberger, Fischer, Gažo, Janhuba, Neumaierová, Mikolandová, Poláková, Pichanič, Příbil, Rosický, Straka, Ševčík, Štork, Vančurová, Wokoun, Zadražilová

Pozvaní hosté: rektorka VŠE doc. Durčáková, děkan FNH doc. Schwarz, předseda AS FNH Ing. Ševčík

Nepřítomni (2): Kopřiva, Mazouch

Omluveni (2): Kopřiva, Mazouch

Předseda AS VŠE Pichanič přivítal všechny senátory a hosty na mimořádném zasedání akademického senátu, o které požádala rektorka VŠE.

Paní rektorka informovala senát o důvodech, které ji vedly ke svolání tohoto zasedání:

„Hlavní důvody, proč paní rektorka požádala předsedu o svolání mimořádného zasedání jsou tři. Zaprvé je to informace, kterou jí sdělil prorektor pro pedagogiku prof. Krebs, že současná situace na FNH, kdy odchází řada pracovníků, by mohla způsobit některé problémy v zajištění výuky pro letní semestr 2003/2004. Dalším důvodem je medializace problémů na fakultě a ve škole, a s tím související poškozování dobrého jména nejen FNH, ale i celé školy. Dalším problémem může být to, že senát na svém minulém zasedání neschválil změnu znění Statutu FNH. Hlavním cílem dnešního zasedání pro paní rektorku je, aby se senátoři vyjádřili k tomu, zda vidí situaci na fakultě jako ještě udržitelnou a paní rektorka má dát panu děkanovi ještě šanci, nebo zda vidí senát jako nezbytné, aby rektorka postupovala ve smyslu §9 zákona o vysokých školách (kde se mimo jiné uvádí, že „akademický senát veřejné vysoké školy rozhoduje na návrh rektora o zřízení, sloučení, splynutí, rozdělení nebo zrušení součástí vysoké školy“). Paní rektorka, dříve než by přistoupila k tomu, že senátu takovýto návrh podá, se chce se senátory poradit a zjistit, jaké by bylo jejich stanovisko k tomuto jejímu případnému kroku. Dále senát informovala o tom, že bude provedena na fakultě kontrola hodnotící komisí, tvořenou členy Akreditační komise vlády. Ta by měla prošetřit, zda aktivity na fakultě nejsou v rozporu s akreditací. První kolo hodnocení skončí v červnu, v druhém kole již budou k dispozici některé závěry komise a její doporučení.“

Předseda Pichanič poděkoval paní rektorce za informace a požádal děkana FNH doc. Schwarze o jeho stanovisko k problému a o doplnění informací.

Informace doc. Schwarze:

„Před začátkem semestru obdržel výpovědi od šesti vyučujících z katedry hospodářské politiky (z toho 3 zde byli na plný úvazek). Výuka byla děkanem přesto adekvátně zajištěna. Vyučující byli nahrazeni odpovídajícím počtem profesorů a docentů. V současné době je pokryto 36 kurzů a 92 seminářů, které zajišťuje katedra hospodářské politiky, z původních 40 kurzů a 93 seminářů. Dále by se chtěl ohradit proti informaci, která zazněla i v Televizních novinách TV Nova, že na KHP zůstal pouze jeden pracovník na hlavní úvazek. To je informace nepravdivá, protože na katedře zůstává 8 pracovníků v hlavním pracovním poměru.“

Personální stav katedry je dále doplňován, děkan má uchazeče o práci na katedře. Dnešním dnem je zřízena katedra ekonomie, která plně pokrývá výuku mikroekonomie a makroekonomie. Přednášky na FNH jsou zajišťovány z 88% docenty a profesory, oproti 77% v zimním semestru. Výuka makroekonomie 3 je zabezpečena stejně jako v zimním semestru. Některé volitelné předměty na fakultě byly zrušeny, jiné vznikají, s ohledem na možnosti personálního zajištění. Pan děkan upozornil na to, že se mu podařilo zajistit adekvátně výuku, přestože se necelý týden před začátkem semestru dozvěděl, že někteří učitelé nenastoupí do výuky a jiní dávají výpověď. To není úplně triviální za situace, která nastala. Upozornil na to, že problematická situace na fakultě trvala nejméně rok před jeho nástupem. Požádal paní rektorku, aby zveřejnila zavádějící informace, které údajně uvedl v dopise členům akreditační komise vlády.“

Paní rektorka řekla, že toto není účelem dnešního zasedání a nechce zdržovat detaily.

Dále byl požádán o informace předseda AS FNH Ing. Ševčík.

Informace předsedy AS FNH Ing. Ševčíka:

„Předseda AS FNH Ing. Ševčík upozornil, že paní rektorka uvedla, že důvody pro svolání mimořádného zasedání AS VŠE byly nezabezpečení výuky na FNH, medializace problémů fakulty a školy, neschválení změn Statutu FNH. Faktickou změnu přitom projednal a schválil AS FNH, předložil AS VŠE ke schválení pouze změny znění. Rád by reagoval na slova paní rektorky, že děkan uvedl zavádějící informace v dopise prof. Liškovi, předsedovi Akreditační komise vlády. To dle něj není pravda. Novému děkanovi nebyla předána agenda, nezbytná pro výkon jeho funkce. Ing. Ševčík se 3.2.2004 spojil s prof. Sojkou, aby mu sdělil, jaký má názor na situaci. Prof. Sojka mu řekl, že podle něj je tu snaha zprivatizovat součást vysoké školy. Pracovníci FNH Žák, Němcová a Tomšík prý posílali prof. Sojkovi denně dopisy, že fakulta není schopna zabezpečit výuku. 9.2. proto Ing. Ševčík prof. Sojku navštívil. Dozvěděl se od něj, že prof. Sojka a prof. Žák prý navštívili po zvolení doc. Schwarze děkanem paní rektorku a ta jim slíbila, že pro prof. Žáka ve škole vytvoří nové pracoviště. To se nepovedlo, proto je podle Ing. Ševčíka prof. Žák našťvaný a píše dopisy. Ing. Ševčík uvedl, že Prof. Sojka se sešel s ekonomickou sekcí Akreditační komise vlády, kde navrhl, aby se vytvořila hodnotící komise. Akreditační komise vlády poté rozhodla, že dojde k přezkoumání činnosti FNH. Ing. Ševčík upozornil, že na FSV, kde působí prof. Sojka, nesplňuje řada věcí ani minimální podmínky pro akreditaci a přesto se nic neděje. Dále zdůraznil, že schválení změny Statutu FNH senátem VŠE je pouze administrativní záležitost. Medializaci problému nemůže nikdo zabránit, protože zde máme svobodu tisku a výuka je zabezpečena. To je jeho odpověď na problémy, které uvádí paní rektorka jako důvody pro svolání dnešního zasedání. Ing. Ševčík žádá, aby FNH mohla dokázat, že je schopna zabezpečit výuku a tato záležitost byla ponechána tak, že na základě kontroly, vyslané na základě udání některých bývalých nebo současných pracovníků FNH, vedení fakulty dokáže, že výuku řádně zabezpečí. Dále uvedl, že důvody svolání mimořádného zasedání AS VŠE vzhledem k tomu pominuly a je třeba vyčkat závěrů komise, která provede kontrolu na FNH.“

Paní rektorka uvedla, že za podstatné považuje, že děkan předložil návrh výuky na KHP a zabezpečil výuku na vedlejší specializaci. Ohradila se proti tvrzení, že uvedla, že výuka není zabezpečena. Jen informovala o tom, že podle vyjádření prorektora prof. Krebse mohou nastat problémy, nikoli že výuka není pokryta. Důvodem je podávání dalších výpovědí. Pan děkan podle ní uvedl, že toto nemůže vyloučit. Paní rektorka očekává od senátu, že se vyjádří k tomu, jak dále pokračovat. Nikdo nechce, aby situace poškodila VŠE.“

Děkan FNH Schwarz informoval, že první uzávěrky výběrových řízení jsou 20. února, semestr začíná nyní, proto je výuka v některých případech zatím pokryta dohodami, které byly běžné i předtím. Uvedl, že doufá, že ti, kteří iniciovali kontrolu si uvědomují, že budou prověřeny všechny celoškolsky povinné předměty. Pan děkan řekl, že by rád slyšel něco více o pracovišti katedry regionalistiky, o kterém slyší poprvé.

Ing. Ševčík zpochybnil kvalitu osnov, podle kterých se v minulosti učil předmět HP101 - Úvod do hospodářské politiky, zařazený do prvního semestru výuky. To je jeho reakce, aby senátoři viděli, jak se ve škole neodborně učilo, když se prorektor Krebs odvolává na odbornost.

Senátor Wokoun informoval senát, že na schůzi katedry přijali návrh. Navrhují rozdělit FNH na fakulty s pracovním názvem Fakulta ekonomických teorií a Fakulta ekonomicko-správní. V oboru Regionalistika a veřejná správa byla vždy oceňována multidisciplinární orientace absolventů. Katedra se snaží být kontinuální, jako jedno možné řešení vidí rozdělit fakultu. Pod tento návrh se podepsali všichni členové katedry i interní doktorandi.

Senátorka Poláková uvedla, že nad situací na VŠE a FNH dlouho uvažovala. Zákon o vysokých školách dovoluje akademickému funkcionáři kandidovat pouze dvakrát. Zákonodárce si tedy přeje, aby po těchto dvou obdobích nastoupila nová osobnost, s novým programem, novými vizemi. FNH si přeje alespoň jeden obor vyučovat v cizím jazyce. Na své fakultě vytvoří paralelku v cizím jazyce, po čemž volá ministerstvo a Equis. Paní rektorka mluvila na mnoha místech svého programu o internacionalizaci, zvýšení počtu hostujících profesorů atd. Zájmy školy a FNH nejsou tedy v rozporu. Další změny nás čekají po vstupu do EU, ke změnám jsme se zavázali již podpisem Boloňské deklarace. Děkanovi by měl být proto dán prostor.

Senátor Gažo se dotázal, kým byla oslovena akreditační komise vlády.

Paní rektorka informovala, že v dopise od prof. Lišky se jméno neuvádí, ale ona sama to nebyla.

Ing. Ševčík uvedl, že na základě ústní informace jemu podané je udali Žák, Němcová a Tomšík

Senátorka Poláková se dotázala, proč nebyly děkanovi předány akreditační spisy fakulty a jaký má rektorka postoj k případnému rozdělení fakulty.

Senátor Straka upozornil, že nemohl nic předávat, protože 3.6.2003 abdikoval na svou funkci, aby se mohl stát senátorem, a doc. Schwarz je děkanem od 1.7.2003. Doc. Schwarz proto není nástupcem doc. Straky v právním smyslu. Asistentka děkana má za úkol vést archív fakulty. Doc. Straka dále uvedl: „Nová sekretářka pana děkana převzala archív, pan děkan nechal vymalovat a archív vyházel.“

Paní rektorka uvedla, že ona sama podporuje internacionalizaci, dokládá to i svými činy. Dále o tom nechce hovořit. Pokud jde o rozdělení fakulty, teď začne první etapa hodnocení komisí. Senát může dát šanci děkanovi dokázat v tomto období, že není třeba jednat v rámci §9 zákona o vysokých školách..

Děkan Schwarz uvedl, že má seznam, jaké materiály tajemnice FNH Mgr. Římanová převzala. Řekl, že nerozumí výroku, že pan děkan může dostat ještě šanci. Od nástupu do funkce píše, aby vytvořila podmínky pro nástup do jeho funkce. Nemá agendu děkana. Dnes a denně má problémy s tím, že agendu nemá. Nemá vhodné podmínky pro výkon tak náročné funkce. Soupis chybějících dokumentů předložil paní rektorce již v říjnu. Dodnes je neobdržel. Oslovil dokonce Akreditační komisy vlády, tam dokumenty rovněž nejsou, protože přišla velká voda a materiály odnesla. Materiály by měly být v archívu VŠE, kde rovněž nejsou, a nevidí tedy jiné řešení než si najmout detektivní agenturu, která materiály vypátrá. Hned po nástupu do funkce se potýkal s rozpočtovými a jinými nesrovnalostmi. Požádal o provedení interní kontroly. Zpráva útvaru kontroly byla vyhotovena 17.10.2003, a informace byly zpřístupněny až 4.2.2004. Rozhodnutí je podle názoru pana děkana značně redukované oproti nálezu. Ze zprávy vyplynuly pro pana děkana úkoly, které splnil do 15.2.2004. Ovšem ne všechny další úkoly pro další aktéry byly splněny.

Paní rektorka odpověděla, že během jejího funkčního období byly uváděni do funkce i jiní děkani a problémy nebyly. Panu děkanovi předávala aktualizaci dlouhodobého záměru FNH na rok 2004, dále se dopisem obrátila na odpovědné pracovníky fakulty o předání akreditačních spisů. Uvedla, že veškerá agenda spojená s obory je uchovávána na fakultách. Zákon a vyhláška MŠMT obsahují veškeré informace o tom, jak vytvořit nový obor. K tomu není potřeba mít staré akreditační spisy. Nemůže zabezpečit jako rektorka materiály, které jsou na úrovni fakulty. Paní rektorka znovu zopakovala, že nevidí potřebu žádných dalších kroků, pokud ji AS nepožádá.

Předseda senátu Pichanič odpověděl, že úkolem senátu je vyslechnout obě strany a případně rozhodnout o návrhu, který mu bude rektorkou předložen.

Senátor Rosický vznesl několik dotazů k závažným problémům. Situaci ve škole považuje za nejzávažnější od roku 1990. Senát by měl hrát daleko aktivnější roli, my bychom neměli být pouhá pojistka. Jak se tyto změny dotknou výuky ekonomie v povinném společném základu? Kolega Straka bazíruje na členství Ševčíka v AS FNH, přitom sám je ve výpovědi a sedí tady v senátu. Můžeme dostat přehled, kolik lidí odešlo skutečně z fakulty, aktuální k dnešnímu stavu a neanonymní? Domnívá se, že řešení by bylo v odchodu všech funkcionářů školy, včetně členů akademického senátu.

Děkan Schwarz odpověděl na dotaz o zajištění výuky ekonomie – předal přesně strukturované odchody pracovníků v písemné podobě. Ekonomie v celoškolském základu se bude vyučovat beze změny, ani se nic změnit nemůže, protože nefunguje akreditační komise školy. Od nového roku by zde měl být nový předmět Základy ekonomie, na něž budou navazovat předměty mae1, mie1, mae2, mie2. Musí dojít k dělení obsahu tak, aby nedošlo k duplicitám..

Paní rektorka upřesnila ukončení pracovních poměrů k 13.2. 2004. Dle údajů personálního oddělení ukončilo pracovní poměr 6 lidí, z toho 2 profesori a 2 docenti, ve výpovědi je 11 pracovníků, z toho 2 profesori a 5 docentů, dohodou 2 lidé, z toho 1 docent. Vysvětlila dále důvody zániku akreditační komise. Návrh na novou akreditační komisi, návrh bude 17.2.2004 na kolegiu rektorky, členy komise budou 2 členové akademického senátu školy.

Senátor Straka upozornil, že katedra makroekonomie nemá v současné době žádného právního nástupce. Předměty mikroekonomie a makroekonomie již byly dávno akreditovány.

Senátorka Vančurová namítla, že argumenty se nemají opírat o třetí osoby, které zde nejsou přítomny. Proč řešíme problémy FNH až teď? Proč tolik učitelů nechce učit? Proč se Akreditační komise vlády do řešení situace zapojila dříve než senát? Proč už tak dlouho nefunguje akreditační komise VŠE? Dle jejího názoru může být řešením institut jako součást školy, který může zabezpečit výuku. Pokud jde o změnu Statutu FNH, podávat by se měla osobně a předseda AS FNH měl být u jednání přítomen.

Děkan Schwarz odpověděl na předchozí dotazy, že výuka zabezpečena je. To, že není právní nástupce katedry makroekonomie je podle jeho názoru „chimérická konstrukce“. Katedra ekonomie zabezpečuje výuku ekonomie ve všech typech programů. Akreditace předmětu náleží fakultě a garanti s ní nemohou odejít.

Paní rektorka uvedla, že funkci Akreditační komise VŠE převzala rada rektorky, která se skládá ze šesti děkanů a rektorky, kteří mají tak jako tak konečné slovo. Do budoucnosti by mělo jít spíše o pedagogickou radu VŠE. Vysvětlila důvody, proč se neobrátila dříve na AS VŠE. Děkan FNH byl řádně zvolen, musí mít časový prostor pro naplňování své funkce. Není možné, aby se na senát obracela v září, což byl faktický začátek jeho období.

Senátorka Zadražilová upozornila, že ani ze zákona o vysokých školách ani z žádného vnitřního předpisu VŠE nelze usoudit, že by pravomoc akreditační komise mohla přejít na radu rektorky. Hlavním problémem, o kterém je diskuse, jsou odchody zaměstnanců z FNH a jejich medializace. Vznese dotaz, jaké jsou důvody těchto odchodů. Jejich příčiny u výpovědí zaměstnanců z vlastního podnětu. Špatné světlo nedopadlo jen na FNH, ale na celou VŠE.

Senátor Straka upozornil, že podle studijního a zkušebního řádu smí v celoškolsky povinných předmětech přednášet pouze profesori a docenti. Dále upozornil na problematiku autorských práv vzniklých během pracovního poměru.

Profesor Holman uvedl, že doc. Straka tady citoval předpis, podle kterého přednášky vedou profesori a docenti. Na jiných fakultách tomu tak také není, není to jen záležitost FNH. Jako vedoucí katedry není schopen sestavit rozvrh na zimní semestr, když dosud neví, jaké předměty budou v celoškolském základu.

Ing. Ševčík upozornil doc. Straku, že byl projednávání oboru Ekonomie na katedře přítomen, ale jednání opustil.

Senátor Straka dále kritizoval, že materiály na projednávání předmětů na březnovém zasedání vědecké rady nebyly včas doručeny.

Paní rektorka sdělila, že vzorový studijní plán s inovovaným celoškolským základem, v němž je zařazen předmět Úvod do ekonomie a mezinárodní ekonomie, je schválen a od září se podle něj bude vyučovat.

Děkan Schwarz odpověděl na otázku senátorky Zadražilové, v čem je příčina odchodů učitelů z FNH. S učiteli KHP se osobně sešel začátkem ledna a položil jim stejně emotivní dotazy jako bývalý vedoucí katedry prof. Žák, a to zda-li vidí na KHP perspektivu a zda-li chtějí setrvat na FNH. S výjimkou doc. Kadeřábkové odpověděli všichni explicitně, že ano. Přesto týden před začátkem semestru podali bez slůvka vysvětlení výpověď. Podle jeho názoru bylo cílem poškodit děkana, fakultu a VŠE – školu zřejmě již ne záměrně. Kdo poškozuje VŠE? V TV Nova se citovalo, že na KHP je již jen 1 vyučující – bylo jich 8, ve výpovědi nebylo k

tomu dni 24, ale jen 13 pracovníků. V současné době jsou na KHP 3 profesori, 4 docenti a na výběrová řízení se hlásí další 3 docenti.

Paní rektorka reagovala: „Děkan mě obvinil z toho, že já poškozují jméno školy. Přitom o dlouhou řadu let usiluji o to, aby škola dosáhla evropské úrovně a byla srovnatelná s nejlepšími školami v Evropě. Sám jste teď dokázal ve svém vystoupení, že přeréknout se je snadné. To nic nemění na faktu, že odchází 24 pracovníků. Nechci si hrát se slovíčky. Byla jsem to já, kdo Vás informoval o reportáži TV Nova a v kolik se bude konat hodin.“.

Senátorka Neumaierová požádala děkana, aby charakterizoval svou vizi a vysvětlil, proč je tak velký odpor vůči změnám.

Děkan Schwarz uvedl, že jeho vize vychází i z vizí jiných vysokých ekonomických škol, které přejal. Fakulta se v minulosti ocitla na chvostě VŠE. Jeden obor na fakultě je složen ze dvou třetin ze studentů, kteří se primárně hlásí na jiné obory. Není obvyklé, aby „university of economics“ neměla obor ekonomie. Bakalářské obory chceme proto, aby se dostalo Boloňské deklaraci a abychom zde studenty nedrželi 5 let a po třech letech jim umožnili se rozhodnout, co chtějí dále studovat. Chceme, aby se FNH funkčně vymezila vůči jiným fakultám VŠE. Fakulta má ambici přiblížit se a konkurovat FSV, která je určitým vzorem. Lidé se dnes chtějí hlásit na FNH, protože je snadné se sem dostat a snadno vystudovat. Návrhy sylabů nových oborů byly rozdány na kolegiu, budou diskutovány na katedrách a budou projednány na vědecké radě fakulty 15.3.2004.

Ing. Ševčík doplnil vysvětlení k dotazu na oprávnění přednášet celoškolsky povinné předměty citací ze SZŘ VŠE – u prezenční formy studia se souhlasem děkana přednáší také asistenti a odborní asistenti a odborníci z praxe. Upřesnil rozsahy změn pracovních poměrů, s tím, že někteří pracovníci se nepřihlásili se na výběrové řízení.

Proděkan Svoboda uvedl, že doc. Straka se snaží manipulovat s tímto shromážděním. Žádný takový článek, na který se odvolává, ve SZŘ není.

Senátor Rosický vznesl dotaz na problémy spojené s vyhlášením přijímacího řízení na FNH.

Děkan Schwarz odpověděl, že v příštím akademickém roce budou otevírány pouze akreditované studijní obory, pokud bude akreditován studijní obor Ekonomie, pak se otevře nejdříve v akademickém roce 2005/2006.

Senátor Straka uvedl, že nemluvil o předmětech a necitoval obecně přednášky, ale mluvil o celoškolsky povinných předmětech, na které se vztahuje jiný článek. Vize vedení fakulty jsou v pořádku. Lidem asi vadí způsob, jakým je zacházeno se stávajícími obory. Nikdo by neprotestoval, kdyby byly v průběhu několika let plynule navázány nové obory. Současná situace je však krajně nevhodná, odborníci pro výuku nových oborů se nemohou přijímat proto, aby vyučovali současné obory.

Senátor Fischer se dotázal, co se stane v případě, že AS VŠE změnu statutu FNH, která byla navrhována a zatím neschválena, neschválí.

Paní Rektorka potvrdila, že jí děkan 24.11.2003 písemně ubezpečil, že studenti budou přijímáni do stávajících oborů, do nových pouze tehdy, budou-li akreditovány. Předal

aktualizovaný dlouhodobý záměr fakulty, v němž však nové obory nejsou uvedeny. Rektorka děkana od samého počátku podporovala v tom, aby existovaly nové, strukturované obory.

Student regionalistiky Pomikálek řekl, že FNH má 85 akademických pracovníků, 24 odchází. Z katedry regionalistiky hodlá odejít dalších cca 20 vyučujících. Nejedná se sice o výpovědi, ale jedná se o žádost o odchody. Uvedl, že děkan veřejně vyhrožoval disciplinárním řízením doc. Hadrabova kvůli zveřejnění jejího příspěvku na ilistu. Zpochybnil výpověď Mgr. Nesetovi na základě jeho vyjádření na adresu prof. Holmana. Student Pomikálek zveřejnil, že je spoluautorem petice studentů regionalistiky, kteří vyjádřili podporu učitelům katedry regionalistiky, kteří teď chtějí odejít.

Děkan Schwarz prohlásil, že petici dodnes neobdržel. V případě doc. Hadrabové odpovídá již potřetí. Doc. Hadrabová napsala na ilist nepravdivé informace, které se týkají členů vědecké rady FNH. Jsou to lživé informace, které poškozují děkana a VR FNH. On jako děkan musí chránit dobré jméno fakulty před lživými informacemi. Jedná se o úmyslné poškození fakulty, bude to muset řešit pracovně-právně, což je mnohem horší než disciplinárně. Mgr. Neset dostal výpověď za hrubé porušení pracovní kázně, což bylo projednáno s celoškolským výborem odborové organizace, protože se jednalo o porušení etického kodexu vysokoškolského pracovníka.

Paní rektorka odpověděla, že petici se všemi 407 podpisy studentů uchovala v trezoru rektorky, tak jak si studenti přáli. Studenti neadresovali petici děkanovi. S textem seznámila děkana na zasedání 2.12.2003. Co se stane, když AS VŠE neschválí změnu statutu, na to musí odpovědět právník, ale pravomocným orgánem ze zákona je fakultní senát.

Ing. Ševčík řekl, že se nestane dle jeho názoru nic, jako se nestalo nic, když jiná fakulta VŠE nezpracovala do svého statutu zrušení katedry. I nadále se domnívá, že to spadá do kompetence fakultních senátů. Jako odpověď studentu Pomikálkovi uvedl, že při podpisu byli studenti velmi zmanipulováni, kdyby šlo odvolat podpis, řada z nich by jej dnes odvolala.

Student Pavlíček se dotázal, jaký bude osud vedlejší specializace Ekonomická žurnalistika

Děkan Schwarz odpověděl, že Ekonomická žurnalistika jako vedlejší specializace bude otevírána od tohoto týdne, koordinační činnost přebírá Mgr. Žantovský. Tento obor budou ještě více rozvíjet, ve větším rozsahu, nepochybně od dalšího semestru. Během jednoho roku chtějí specializaci dotáhnout do navazujícího magisterského oboru Pedagogická ekonomika a žurnalistika. Na závěr požádal paní rektorku o průvodní text petice, aby mu ji ukázala. Podpisy nechce a nikdy nechtěl.

Senátorka Poláková upozornila, že v roce 2002 se projednávala petice ohledně vrácení prof. Holmana do výuky. Tehdejší děkan doc. Straka se rozhodl, že ho do výuky nevrátí a senát to ctil. Upozornila na nutnost kontinuálních změn, které mohou vyvolávat pocit obavy nebo strachu.

Doc. Helísek uvedl, že je tu ještě řada dalších kolegů, kteří končí na FNH podle dohod o pracovní činnosti. Všichni členové katedry regionalistiky zveřejnili svůj úmysl odejít z fakulty. Slyšel informaci i o katedře životního prostředí. Překvapuje ho informace rozboru případu Mgr. Neseta, zajímalo by ho, které předpisy porušil. Senát byl svolán k tomu, aby se vyjádřil, zda-li situaci vidí jako únosnou. Vedení FNH vidí všechno velmi optimisticky, ale je

zde i mnoho jiných názorů. Stáhněte si rozvrh na LS a rozvrh, jak byl zajišťován v ZS. Zjistěte si, kolik lidí, kteří učí, budou v průběhu semestru odcházet.

Děkan Schwarz odpověděl, že učitel namůže hrubým způsobem napadat kolegu před studentskou veřejností. Považuje za zcela neúnosné, že se na fakultě ztrácejí testy. Apeluje na to, a? se senátoři také seznámí se studentským hodnocením předmětů Helíška.

Senátorka Vančurová se dotázala paní rektorky, co je pravdy na tom, že obdržela dopis od prof. Lišky, týkající se informací o přijímacím řízení na FNH.

Paní rektorka odpověděla, že 12.11.2003 obdržela dopis prof. Lišky, upozorňující, že na webu VŠE jsou zveřejněny studijní programy FNH, kde názvy uvedené v závorkách nejsou akreditovány, což je zavádějící informace. Děkan toto již opravil a uvedl na pravou míru. Zároveň vysvětlil, proč uvedl obory v závorkách.

Senátorka Boháčková se dotázala, kdo pozval TV Nova.

Paní rektorka odpověděla, že neví.

Dále se senátorka Boháčková dotázala, jaký je osobní postoj paní rektorky k možnosti využití §9 vysokoškolského zákona.

Paní rektorka odpověděla, že se obrátila na senát s dotazem, zda se domnívá, že můžeme zatím počkat, že sama nemá důvod takový návrh podávat. Pokud se bude senát domnívat, že je třeba §9 uplatnit, pak to učiní. Pokud by se takový návrh podával, musel by být podložený projektem a nakonec schválený Akreditační komisí vlády.

Senátor Rosický znovu upozornil na neřešené problémy školy a nutnost držet se práva a nepřekračovat je: „Došlo k narušení vztahů, narušujeme si akademické prostředí vysoké školy. Skutečnost, že statut fakulty není schválen, není jen záležitostí administrativní. Hlasování je jakýmsi signálem paní rektorce. Dnes nebude říkat svůj názor, je neustále zmaten. Kolem celého problému je spousta dalších souvislostí, které nejsou zcela vyjasněny. Co se stane VŠE, jestliže nám v červnu komise řekne, že fakultu neakredituje? Všichni máme máslo na hlavě, měli bychom s nadsázkou dát šanci novým lidem, kteří budou sedět v senátu, vedení školy, vedení fakulty, atd. Nevyužili jsme diskusi a teď nevíme, co máme dělat.“

Senátor Ševčík položil dotaz, zda paní rektorka nemá strach z toho, že když se tady vytvoří jeden ústav, že se začnou i ostatní fakulty rozpadat, protože je to finančně výhodnější.

Paní rektorka odpověděla, že nic o ústavu tady nepadlo. Tuto variantu vůbec nezvažovala. Ústav by musel mít akreditovaný studijní program. Fakulta by musela souhlasit s tím, že určitý program již nechce dále rozvíjet. V rámci svých zákonných pravomocí realizovala řadu kroků, nemůže ale podpořit rozhodnutí, které nemá oporu v zákonu. Zákon nezná pojem „přechod oboru“ mimo fakultu. Žádné takové problémy na jiných fakultách nejsou.

Senátor Ševčík řekl, že problémy možná jen zatím nejsou vidět.

Paní rektorka uvedla, že řada věcí se v dnešní diskusi vyjasnila. Za nikoho se neschovává, ale chce, aby akademický senát jako nejvyšší orgán školy dal najevo své stanovisko k situaci.

Pokud by se senát vyslovil ve smyslu §9, pak by rektorka musela udělat projekt na rozdělení fakulty a předložila by jej.

Děkan Schwarz řekl, že přestože se neporadil zatím s právníkem, považuje návrh na rozdělení fakulty za identický návrhu na zrušení fakulty. Něco jiného je návrh na vznik nové fakulty, přičemž FNH by zůstala. Výuka je v tuto chvíli zabezpečena v téměř neredukované podobě (do pěti procent redukcí) tak, aby nebyla ohrožena akreditace. Personální obsazení fakulty se v současné době stabilizuje. Ve funkci děkana vydrží a FNH nepustí.

Senát dále pokračoval v jednání o tvorbě usnesení. AS VŠE byl svolán mimořádně na žádost paní rektorky. Na jednání byly vyzvány všechny zainteresované strany k vysvětlení nových skutečností souvisejících se situací na FNH. AS VŠE konstatuje, že vedení školy však nepředložilo žádný návrh, který by vyžadoval rozhodnutí AS VŠE.

Na základě rozpravy senát přijal toto stanovisko:

1) „AS VŠE konstatuje, že na základě proběhlé diskuse se jeví situace na celé škole, zejména na FNH jako velmi vážná. Na základě toho senát žádá paní rektorku, aby nejpozději do dubnového zasedání AS VŠE předložila senátu návrhy možných řešení situace na FNH s analýzou všech souvislostí a důsledků těchto řešení.“

Hlasování:

Pro: 16
Zdržel se: 1
Proti: 0

Stanovisko AS VŠE bylo přijato.

2) „Jako jedno z možných řešení AS VŠE doporučuje smířčí řízení a doporučuje zvážit využití profesionálního mediátora.“

Hlasování:

Pro: 11
Proti: 2
Zdrželi se: 4

Návrh byl přijat.

3) „AS VŠE dále doporučuje vedení školy jednat o iniciativě katedry regionalistiky k vytvoření nové součásti VŠE.“

Hlasování:

Pro: 7
Proti: 4
Zdrželi se: 7

Návrh nebyl přijat.

4) „AS VŠE žádá paní rektorku, aby požádala legislativní odbor MŠMT o právní analýzu stavu, který nastal, když došlo k rozporu mezi schváleným statutem FNH a skutečným stavem, a předložila ho senátu co nejdříve.“

Hlasování:

Pro: 12

Proti: 2

Zdrželi se: 4

Návrh na požadavek právní expertizy byl přijat.

17.2.2004

Přílohy (pouze u originálu):

1) Prezenční list zasedání AS VŠE dne 16. února 2004

Zapsala: Boháčková

Ověřila: Zadražilová

Schválil: Pichanič