

Předmět	Zasedání 7/09-12
Datum	1. února 2010
Místo	VŠE v Praze, zasedací místnost rektora 169 NB
Přítomni	Fakulta financí a účetnictví (F1): Radová, Marek, Zelenka, Bayer, Fakulta mezinárodních vztahů (F2): Češková, Švarc, Taušer, Ondejčíková, Vránová, Fakulta podnikohospodářská (F3): Plášková, Sieber, Fakulta informatiky a statistiky (F4): Berka, Chlapek, Mazouch, Budinský, Národohospodářská fakulta (F5): Soběhart, Svoboda, Vostrovská, Regéczy, Vašíčková, Fakulta managementu (F6): Černý, Novotná, Nový, Vlnas, Novák Jiné: Gráf
Omluvení	Bobek (F3), Neumaierová (F3), Vančura (F3), Vondra (F4), Vorlová (F1)
Neomluvení	Fiala (jiné)
Hosté	Finardi (studentská tajemnice), Fischer (navrhovaný prorektor pro strategii), Hindls (rektor), Hronová (navrhovaná prorektorka pro vědu a výzkum), Krčál (zástupce VŠE v SK RVŠ), Mikovcová (navrhovaná prorektorka pro studijní a pedagogickou činnost), Soukup (navrhovaný prorektor pro sociální záležitosti a finance), Steiner (Economix), Stříteský (AS FPH VŠE)
Předsedal	Radová, Češková
Doba	13:00 – 17:00
Zapsal	Vašíčková

Program jednání

1. Návrh na jmenování prorektorů
2. Návrh na odvolání vědecké rady VŠE
3. Studijní a zkušební řád pro doktorské studium
4. Volební řád pro volbu děkana FPH
5. Kontrola úkolů <ul style="list-style-type: none"> a) Zřízení pracovní komise AS VŠE pro reformu terciárního vzdělávání b) Náklady na jednotný vizuální styl VŠE
6. Různé <ul style="list-style-type: none"> a) stanovení termínu zasedání

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>Paní předsedkyně Radová přivítala senátory a hosty a zahájila zasedání AS VŠE. Předseda mandátové komise profesor Marek informoval přítomné o rezignaci senátorky Petry Prášilové, poté předal osvědčení novému senátorovi Martinu Regéczyemu (studentská část, F5).</p>	I
1. Návrh na jmenování prorektorů		
	<p>Na úvod řekl k tomu bodu pár slov rektor Hindls. Rozhodl se navýšit počet prorektorů o jednoho (Hana Machková, Stanislava Hronová, Hana Mikovcová, Jindřich Soukup, nově Jakub Fischer). Zmínil, že vysoké školy s více než 20 000 studenty mají min. 5 prorektorů. Proreктоři budou mít na starosti: Machková – zahraniční vztahy a PR, Hronová – věda, výzkum, Fischer – pro strategie, zpracování klíčových dokumentů, Soukup – sociální záležitosti, středisko handicapovaných studentů, styk s absolventy, Mikovcová – pro pedagogiku a studijní činnost.</p> <p><u>Dotazy a diskuse:</u></p> <p>Senátor Marek se dotázal pana rektora, zda toto rozšíření počtu prorektorů nepovede ke změně podílů rozpočtu fakult na rozpočtu školy, také zda to ovlivní dislokaci místností na škole. Rektor Hindls uvedl, že rozšíření počtu prorektorů neovlivní ani jednu z výše uvedených věcí. Rektorát se prý musí uskromnit, nový prorektor neovlivní výši rozpočtu fakult. Senátor Švarc uvedl, že statut VŠE hovoří o tom, že Vysoká škola ekonomická má zpravidla 4 prorektory, ale vzhledem k tomu, že součástí statutu je také organizační schéma, tak vzniká problém, jestli rozšíření na 5 prorektorů by mělo být doprovázeno formální změnou statutu školy. Rektor Hindls si myslí, že ano, a tuto formální změnu přijímá. Senátor Svoboda vznesl dotaz na rozdělení kompetencí, týkajících se prorektorů Soukupa a Fischera. Nezdá se mu, že by agenda „strategie“ měla být tak velká, aby „potřebovala“ svého prorektora. Rektor Hindls se nedomnívá, že by šlo o malou agendu, vzhledem k její náročnosti a odbornosti. Senátor Svoboda se dále dotazoval, proč sociální záležitosti musí být zaštitěny funkcí prorektora, zda tato agenda nespadá spíše do administrativních věcí, které nemusejí být zaštitěny funkcí prorektora. Rektor Hindls uvedl, že jde o rozdělování stipendií. V této záležitosti nemůže vystupovat někdo např. v pozici „vedoucího“. Senátor Soběhart srovnával VŠE s UK – postrádal teze jednotlivých prorektorů, co mají v plánu, jakou mají představu o svém postu. Materiál se CV prorektorů mu přijde nedostatečný. Rektor Hindls namítl, že v právním oddělení je předpis o činnosti jednotlivých prorektorů. Nové dokumenty o jejich náplni budou díky plánovaným změnám kompetencí v nejbližší době vytvořeny. Senátor Gráf se ptal, jestli může rektorát garantovat, že náklady neponesou fakulty, a zdali existuje již nějaké vyčíslení nákladů. Další dotaz, zdali bylo postavení nového prorektora projednáváno s jednotlivými děkany, poslední dotaz byl na prorektora Fischera, jestli bude novou práci časově zvládat. Rektor Hindls řekl, že vyčíslení nákladů není snadné, ale rozpočtu fakult se navýšení počtu prorektorů nedotkne. Projednával novou funkci s děkany, kterých se to týká (děkan FIS a FPH). Prorektor Fischer je přesvědčen, že to zvládne. Místopředsedkyně Češková se ptala docenta Fischera, jestli bude i nadále zastávat funkci proděkana na FIS. Ten uvedl, že pokud bude jmenován novým prorektorem pro strategii, podá na funkci proděkana FIS demisi. Senátor Soběhart se dotazoval, jestli se nejdřív jmenují proreктоři a následně se bude stanovovat náplň jejich práce. Pan rektor se vyjádřil, že nejdříve chtěl svůj záměr projednat s AS.</p>	I
	<p><u>Usnesení AS VŠE:</u></p> <p>„AS VŠE projednal a bere na vědomí záměr rektora jmenovat prorektory.“</p> <p>PRO: 26 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</p>	R

č.	PŘEDMĚT	TYP
2. Návrh na odvolání vědecké rady VŠE		
	<p>Pan rektor informoval senátory, že se dohodl s děkany na obměně členů Vědecké rady (dále jen „VR“), odvoláním VR jako celku, poté pak na nominování členů nových jednotlivými děkany.</p> <p><u>Diskuse:</u></p> <p>Senátor Vlnas se dotázal, zdali nevznikne vakuum, ve kterém nebude mít VŠE žádnou VR a které by mohlo způsobit případné problémy. Rektor Hindls se domnívá, že toto prodlení se nedotkne žádného problému. Senátor Švarc nicméně také doporučuje, aby k odvolání došlo k nějakému datu, kde už bude reálné jednání o nové VR. Netroufl by si „nemít“ žádnou VR. Postup se mu zdá zcela legitimní, ale upozorňuje na možné časové vakuum, které by mohlo být pro školu nepříjemné. Rektor Hindls znovu opakuje, že problémy nehrozí, ale navrhuje, že VR může být odvolána k 1. 3. Senátor Marek se také přiklonil se k názoru senátorů Švarce a Vlnase. Myslí si, že by byla vhodná kontinuita VR ze dne na den. Rektor také zmínil záměr snížit počet členů VR cca na 40 členů. Rád by měl prostor pro jednání s děkany o nových jménech členů VR.</p>	I
	<p><u>Usnesení AS VŠE:</u> „AS VŠE schvaluje návrh na odvolání členů VR VŠE k 1. 3. 2010“</p> <p>PRO: 26 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p>	R
3. Studijní a zkušební řád pro doktorské studium		
	<p>Prorektorka Hronová krátce uvedla změny Studijního a zkušebního řádu (dále jen „SZŘ“) pro doktorské studium, uvedla, že je nutný propracovanější SZŘ. Je aktualizován tak, aby vyhovoval praxi všech fakult. Bylo nutné některé odstavce zpřesnit a některé nové zahrnout. Na kolegiu byl materiál projednáván na konci června, byl stanoven termín k připomínkám, a to do 20. 7. 2009. Tyto připomínky byly do tohoto materiálu zapracovány. Děkan Dvořák přišel s připomínkami po termínu, které byly také po diskuzi do SZŘ zahrnuty.</p> <p>Předseda pedagogické a studijní komise AS VŠE (dále jen „PK“) inženýr Svoboda prezentoval závěr komise. Ta se domnívá, že předložená úprava nepředstavuje tak výrazný posun, aby přidaná hodnota převýšila náklady spojené s jejím zaváděním. Domnívá se, že pokud se má SZŘ měnit, mělo by jít o zcela nový studijní předpis, nikoliv o dílčí úpravy. PK navrhuje, aby AS VŠE SZŘ pro doktorské studium v předložené podobě nepřijal.</p> <p>Předseda legislativní komise AS VŠE (dále jen „LK“) docent Švarc uvedl, že se LK zabývala návrhem a seznámila se i s dalšími materiály. LK krom připomínek procedurálních měla i připomínky k textu. LK také nedoporučuje předložený návrh schválit a doporučuje, aby byl předložen návrh nový.</p> <p><u>Diskuse:</u></p> <p>Senátor Mazouch navrhl, aby měli senátoři závěry jednotlivých komisí k dispozici ještě před jednáním. Prorektorka Hronová okomentovala jednotlivé připomínky k předloženému materiálu (Senátorky Neumaierové, děkana Dvořáka, senátora Svobody).</p> <p>Senátor Gráf uvedl, že senátoři měli málo času se podrobně seznámit s předloženým návrhem SZŘ. Zmínil, že materiál rozeslal některým doktorandům a řekl, že z jejich ohlasů je zřejmé, že přínos SZŘ je menší než stížnosti na něj. Doktorandi nerozumí změnám, dle nich je SZŘ dvojsmyslný a přehnaně dlouhý. Senátor Gráf se ztotožňuje se závěry PK a LK, žádá AS VŠE, aby v této podobě návrh zamítl.</p> <p>Paní prorektorka Hronová řekla pár slov k ohlasům senátorů na SZŘ, uvedla, že doktorské studium nemá být studiem, ale vědeckou přípravou. Senátorka Vostrovská se dotázala na negativní důsledky</p>	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>nepřijetí SZŘ v této podobě. Docent Fischer reagoval, že na FIS se k této podobě zatím neschváleného SZŘ připravoval dokument/opatření, který zpřisňuje požadavky na publikační činnost doktorandů, a to že by bylo tedy nepřijemností, byť ne neřešitelnou. Rektor Hindls uvedl, že procedurálně je zklamán výsledkem jednání komisi i návrhem dvou děkanů. Ptal se, proč nebyla paní prorektorka přizvána na jednání PK. Bude s děkany projednávat zavedení interního připomínkového řízení. Při případné přípravě nového SZŘ by měly být včas zainteresovány i orgány jako PK. Předsedkyně Radová vysvětlila, že děkan FFÚ dodal připomínky pozdě zejména proto, že se nezabýval aktualizací již aktualizovaného řádu, ale vytvořil zcela nový komplexní návrh SZŘ. Senátor Svoboda řekl, že alternativní návrh byl sice dodán se zpožděním, nicméně paní prorektorkou byl vyjádřen souhlas se návrhem a připomínkami zabývat. Proto měl být podroben řádné diskusi a argumentovat nyní zpožděním tohoto materiálu je zcela bezpředmětné. Senátor Svoboda vítá návrh rektora Hindlse zavést procedurální pravidla pro projednávání takovýchto předpisů, protože právě ze strany rektorátu nebyla pravidla dodržena. Ani návrh děkana. Dvořáka, ani aktuálně předložený návrh SZŘ totiž vůbec nebyly projednány kolegiem vědeckých proděkanů. Alternativní návrh děkana Dvořáka byl zároveň i návrhem děkana NF docenta Schwarze, to děkan Dvořák avizoval. Pokud jde o otázku na nepozvání paní prorektorky na jednání PK, uvedl senátor Svoboda, že šlo o opomenutí, nicméně nikdy v minulosti prorektoři zváni nebyli, a proto nepovažuje tuto otázku za korektní. Prorektorka Hronová uvedla, že připomínky děkana Dvořáka brala jako zpoždění. Senátor Marek považuje tento návrh za přijatelný, ale po zapracování změn. K tomu se přiklonil i senátor Berka.</p>	
	<p><u>Usnesení AS VŠE:</u> „AS VŠ schvaluje SZŘ doktorského studia.“</p> <p>PRO: 3 PROTI: 16 ZDRŽELI SE: 6</p> <p><i>Usnesení nebylo schváleno.</i></p>	R
<p>4. Volební řád pro volbu děkana FPH</p>		
	<p>Senátorka Plášková informuje AS VŠE o úpravách Volebního řádu pro volbu děkana na FPH.</p> <p><u>Diskuse:</u></p> <p>Senátor Vlnas měl komentář k bodu č. 5 (nutnost habilitace kandidáta na funkci děkana). Zde uvedl, že zákon č. 111/1998 Sb. (o Vysokých školách) nestanovuje podmínky pro kandidáty na funkci děkana. Předseda LK docent Švarc tuto tezi potvrdil a přiklonil se k vyškrtnutí bodu 5. Proto se přikloňuje k vyškrtnutí bodu 5. Senátor Marek reagoval, že zákon říká, co není zakázáno, je povoleno, a proto nevylučuje uložení podmínky. Předseda Švarc nepopírá právo na uložení podmínky, ale v tomto případě si myslí, že jde o diskriminaci kandidátů. Na toto téma proběhla všeobecná diskuse.</p>	I
	<p><u>Usnesení AS VŠE:</u> „AS VŠE schvaluje předložený volební řád pro volbu děkana FPH.“</p> <p>PRO: 4 PROTI: 16 ZDRŽELI SE: 3</p> <p><i>Usnesení nebylo schváleno.</i></p> <p><u>Usnesení AS VŠE:</u> „AS VŠE po předložení upraveného volebního řádu bude hlasovat o jeho schválení per rollam.“</p>	R

č.	PŘEDMĚT	TYP
	PRO: 22 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 1 <i>Usnesení bylo schváleno.</i>	
5. Kontrola úkolů		
a)	<u>Zřízení pracovní komise AS VŠE pro reformu terciárního vzdělávání</u> <u>Usnesení AS VŠE:</u> <i>„AS VŠE schvaluje zřízení další pracovní komise pro reformu terciárního vzdělávání.“</i> PRO: 23 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0 <i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i>	R
	Docent Fischer zřízení této komise vítá. Nová komise byla schválena v následujícím složení: Ondřej Bayer, Jan Černý, Václav Gráf, Adam Krčál, Petr Marek, Michal Novák, Patrik Sieber, Radek Soběhart, Miroslav Svoboda, Jana Vránová.	I
	<u>Usnesení AS VŠE:</u> <i>„AS VŠE schvaluje složení komise“</i> PRO: 21 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 2 <i>Usnesení bylo schváleno.</i>	R
b)	<u>Náklady na jednotný vizuální styl VŠE</u> Tento bod se bude projednávat na některém z příštích zasedání AS VŠE.	I
6. Různé		
a)	<u>Stanovení termínů zasedání v LS</u> Březnové – 8. března 2010.	O
	Paní předsedkyně Radová ukončila jednání, poděkovala senátorům a hostům za aktivní účast.	I

Přílohy (pouze u originálu):

- č. 1 – prezenční listina 7/09-12
- č. 2 – CV navrhovaných prorektorů (Fischer, Hronová, Machková, Makovcová, Soukup)
- č. 3 – Seznam členů vědecké rady VŠE
- č. 4 – Studijní a zkušební řád VŠE pro studium v doktorských programech
- č. 5 – Návrh FFÚ a NF na změny SZŘ pro doktorské studium
- č. 6 – Zápis z jednání studijní a pedagogické komise AS VŠE
- č. 7 – Volební řád pro volbu děkana FPH

V Praze 1. února 2010