

Zápis ze zasedání AS - 23.02.2004

Přítomni (21):

Bartošová, Boháčková, Dušková, Eyberger, Gažo, Janhuba, Kopřiva, Mazouch, Mikolandová, Neumaierová, Poláková, Pichanič, Příbil, Rosický, Straka, Ševčík, Štork, Vančurová, Wokoun, Zadražilová

Pozvaní hosté: kvestor VŠE ing. Kříž, předseda AS FNH ing. Ševčík

Nepřítomni (0):

Omluveni (0):

Program zasedání:

8/1 Návrh na ubytování studentů v akademickém roce 2004/2005 – předkládá kvestor VŠE

8/2 Zajištění stravování prostřednictvím Eurest – předkládá kvestor VŠE

8/3 Zpráva kvestora VŠE o nulté variantě rozpočtu VŠE

8/4 Schválení změny Statutu FNH – předkládá předseda AS FNH ing. Ševčík

8/5 Různé

8/1 Návrh na ubytování studentů v akademickém roce 2004/2005 – předkládá kvestor VŠE

Pan kvestor podal senátu informaci o podmínkách ubytování studentů na akademický rok 2004/2005. Uvedl, že zde není závažnější důvod pro změnu pravidel ubytování studentů oproti roku 2003/2004. Jako problematičtější se jeví ubytování studentů cizinců. V materiálu předloženém prorektorem Krebsem a kvestorem jsou uvedeny čtyři alternativy řešení. Pan kvestor vysvětlil problematiku ubytování cizinců v souvislosti s respektováním minulého AS VŠE. Nový AS VŠE v roce 2003 přijal revidované usnesení, které reagovalo na petici studentů. Studenti v cizích programech nastoupivší v roce 2000/2001 jsou ve čtvrtém a pátém ročníku, čili je předpoklad, že postupně se počet ubytovaných studentů cizinců bude snižovat, s tím jak budou dokončovat studium. Jedna z alternativ navrhuje ubytovat zahraniční studenty v souladu s usnesením AS VŠE ze 4.6.2003. Podle názoru vedení by ubytování těchto studentů – cizinců bylo realizováno na úkor nově přijímaných studentů. Procento nastoupivších z celkového počtu přijatých rok od roku klesá. Letos bylo přijato o pětinu více uchazečů, než nakonec nastoupilo. Komplikace s ubytováním může být důvodem, proč nakonec nenastoupí. V minulém roce bylo dodatečně vyčleněno 150 lůžek v Krystalu, ale podařilo se obsadit pouze 111 míst. Je otázkou, zda je za těchto podmínek vůbec potřeba dalších kapacit. Je zatím obtížné odhadnout intenzitu dopadu připravovaných změn dotace kolejného, které by měly směřovat za studentem, a nikoliv za SÚZ. Změny budou uskutečněny až od roku 2005.

Pan kvestor dále objasnil situaci zahraničních studentů na konkrétních číslech. V roce 2003/2004 bylo podáno celkem 2520 žádostí o ubytování, z toho nebylo vyhověno v 739 případech, což činí zhruba 15%. Skutečnost, že část studentů přijatých na VŠE nenastoupila ke studiu, měla za následek, že ještě v listopadu byla některá lůžka k neobsazená. Pokud jde o zahraniční studenty, pak je těžké odhadnout, kolik jich bude studovat v současnosti činí jejich počet 548, z toho 433 z EU (včetně SR). Pro zahraniční studenty byla původně vyčleněna kapacita 200 lůžek, prostřednictvím mimořádného úsilí vedení školy se podařilo získat dalších 70 a v závěru se podařilo ubytovat celkem 392 zahraničních studentů.

Senátor Mazouch upozornil na skutečnost, že další ubytování studentů by bylo na úkor nejen prvních ročníků, ale i těch, kteří si žádali o rezervaci a nebyli uspokojeni.

Pan kvestor odpověděl, že číslo 548 zahraničních studentů, ne než se usnesení AS VŠE vztahuje, se bude v příštích letech snižovat, s tím, jak tito ukončí studium. Díky tomu by měl být počet neubytovaných studentů minimální. V případě nutnosti je možno nasmlouvat větší počet lůžek v pronajatých kapacitách.

Předseda Pichanič upozornil, že pokud z MŠMT není jasná strategie pro rok 2005/2006, je užitečné se soustředit na zajištění kapacit pro rok 2004/2005.

Pan kvestor znovu zdůraznil, že otázka získání místa na koleji je motivačním argumentem pro studium na VŠE. Počet cizinců studujících na VŠE výrazně poklesl v okamžiku, kdy se objevila klauzule o nemožnosti automatického ubytování na kolejích..

Senátor Fischer se dotázal na kritéria pro přidělování ubytování, zejména v bodě 1 – případ neúplných rodin. Formulaci tohoto kritéria považuje za nešťastnou vzhledem k daňovým úlevám rodičů. Dále se dotázal na způsob ohodnocování zdravotního stavu studentů, zda se řeší bodově.

Ředitel SÚZ ing. Zerzán vysvětlil způsob vystavování lékařských posudků a doporučení. Jsou vyčleněny 3 lékařky, které mají oprávnění napsat posudek, zda je nutná kolej nebo ne. Dále se již postupuje bez bodového ohodnocení.

Senátorka Vančurová vysvětlila problematiku daňových úlev u rodičů studentů. Daňové úlevy se poskytují ne podle místa bydliště, ale podle společné domácnosti..

Senátor Štork vznesl námitky ohledně způsobu vystavování lékařských zpráv. Připadá mu jako diskriminační opatření, že student nemá možnost volby svého lékaře.

Pan Kvestor upřesnil, že toto opatření je nutné s ohledem na objektivní odborné posouzení.

Senátor Přibil se dotázal, jak moc by se promítlo zvýšení počtu míst do nárůstu kolejného.

Pan Kvestor informoval, že při nárůstu kapacity o 150 míst by se jednalo cca o 10% nárůst kolejného.

Senátor Rosický se dotázal, zda 150 lidí, kteří by mohli bydlet v dodatečně nasmlouvaných kapacitách, bude platit stejné kolejné jako ostatní a zda navýšení kolejného dopadne i na studenty ubytované v rámci kapacit kolejí, kterými VŠE disponuje.

Pan kvestor toto potvrdil a vysvětlil způsob stanovování kolejného v dodatečně nasouvaných kapacitách.

Usnesení AS VŠE:

„AS VŠE vyslechl zdůvodňující zprávu pana kvestora a na základě dotazů a diskuse doporučuje paní rektorce realizovat ubytování studentů ve školním roce 2004-05 v souladu s usnesením, které přijal 4.6. 2003 a tím umožnit všem zahraničním studentům VŠE studujícím v letech 1999, 2000, 2001 ubytování podle stejných kritérií, která byla pro ně platná v akademickém roce, v němž byli ke studiu přijati. AS VŠE doporučuje v případě většího převisu poptávky nad nabídkou, aby paní rektorka dodatečně nasmlouvala další ubytovací kapacitu i za cenu přiměřeného navýšení kolejného.“

Hlasování:

Pro: 14

Proti: 3

Zdrželi se: 4

AS VŠE usnesení přijal.

8/2 Zajištění stravování prostřednictvím Eurest – předkládá kvestor VŠE

Pan Kvestor informoval, že provoz menzy poté, co se provozovatelem stala firma Eurest a převzala všechny zaměstnance i závazky, je v současnosti již zaběhnutý. Podle podmínek veřejné obchodní soutěže, na základě které byla vybrána firma Eurest, je na rozhodnutí obou stran, zda smlouva bude prodloužena nebo nikoliv. Toto rozhodnutí musí padnout do května 2004. Z toho vyplývá nutnost zhodnotit plnění podmínek. Jedná se zejména o to:

- a) zda Eurest dodržuje podmínky kvality
- b) zda dodržuje sortiment, gramáž a normy
- c) jaké požadavky stanovit v případě prodloužení smlouvy

Pan kvestor se obrací na senát, zda považuje za užitečné provést na přelomu února a března anketu o spokojenosti strážníků. Anketa by měla doplnit již uskutečněnou anketu, kterou provedl Eurest. Na základě proběhlé ankety předložil Eurest návrhy k vylepšení stravování na škole. Proběhla schůzka zástupců VŠE (které se zúčastnil i předseda stravovací a kolejní komise AS VŠE) a Eurestu, který zorganizoval exkurzi do jím provozovaného zařízení v Mladé Boleslavi. Eurest navrhl vylepšení služeb, kdy by menza byla rozdělena podle sekcí a zákazník by se orientoval podle stravy – klasická kuchyně, těstoviny, asijská kuchyně, minutky apod. Neměly by se tedy již tvořit fronty. Eurest plánuje v průběhu letních prázdnin rekonstruovat varnu. Pokud jde o sortiment a výši potravinového limitu, ty zůstanou předmětem dalšího jednání. Na VŠE by rádi realizovali ukázkové pracoviště, které by mělo sloužit jako pilotní projekt v Praze. Pan kvestor vznesl dotaz na senát, zda uskutečnit anketu o spokojenosti strážníků a pokud ano, zda ji zorganizujeme vlastními silami. Anketa by měla

být ve spolupráci se stravovací komisí nebo zcela v kompetenci senátu. Dále můžeme diskutovat o bodech a), b), a c).

Senátor Gažo se domnívá, že není nutné provést novou anketu, protože není jasné, jaký by měla přínos a zda by měla být zaměřena na minulost, nebo na budoucnost..

Senátorka Neumaierová podpořila stanovisko předsedy Gaža. Jestliže jedna anketa proběhla, potom by bylo mrhání časem dělat další.

Senátor Fischer se dotázal, jaká je šance, že dostaneme vyjádření od vedení menzy k závěrům vyplývajícím z ankety.

Senátorka Vančurová byla překvapena, že hodnocení v anketě bylo takto kladné a domnívá se, že výsledky jsou zkreslené, protože ti, co spokojeni nejsou, do menzy nechodí.

Senátor Gažo informoval, že všichni na exkurzi byli spokojeni s tím, co Eurest navrhuje, změny by se v tomto duchu mohly na VŠE realizovat. Spíše než dělat další anketu by bylo lepší podat lepší informaci studentům o rozsahu připravovaných změn.

Senátor Mazouch uvedl, že podle zkušeností se stravováním v Eurestu ze svého bydliště, by eventuelně navrhovaná změna systému z objednávkového na bezobjednávkový byla změnou spíše k horšímu.

Senátorka Neumaierová se domnívá, že lepší možnosti budou znamenat zvýšení stravovacího limitu. VŠE má méně jídel než v MB a pravděpodobně i menší finanční možnosti.

Pan kvestor informoval senát o tom, že dodatek ke smlouvě s Eurestem se zatím nepřipravuje, ale pokud se smlouva prodlouží, potom vedení VŠE zapracuje všechny opodstatněné připomínky a požadavky strážníků. To platí rovněž i pro bezobjednávkový systém. Dále uvedl, že menza VŠE vaří cca tři tisíce jídel denně. Eurest nás nebude nutit k nasmlouvání vyššího potravinového limitu, ale jeho zvýšení by přispělo k lepšímu sortimentu.

Senátor Mazouch se dotázal na podíl surovin a provozní režie.

Pan kvestor uvedl následující čísla: Menza VŠE v minulosti hospodařila s průměrnými náklady pod padesát korun na jídlo. Byla ve ztrátě, která se kryla z kolejného. Naše škola platí 19,80 Kč za jídlo. Eurest nabídl cenu 38,30 Kč. Vejdeme se do dotace MŠMT s příspěvkem strážníka. Ztráta menzy v hodnotě 4-5 mil. Kč již není. Bylo to na úkor dotace z kolejného.

Senátorka Dušková se domnívá, že studenti by měli mít možnost vyjádřit se k objednávkovému systému a měli bychom zjistit, kolik jsou ochotni za jídlo platit.

Senátor Rosický se dotázal, zda je toto téma adekvátní AS VŠE, a zda to nemá řešit někdo jiný, přičemž podle jeho informací 80% učitelů není spokojeno s Eurestem.

Senátor Fischer navrhuje delegovat řešení těchto problémů na kolejní a stravovací komisi

Pan kvestor uvedl, že rád přivítá aktivní účast senátu.

Usnesení AS VŠE:

„AS VŠE vyslechl informaci pana kvestora a ukládá kolejní a stravovací komisi, aby tuto otázku nadále sledovala a ve spolupráci s panem kvestorem informovala senát na příštím zasedání 22.3.2004. Stravovací komise by měla senátu navrhnout kroky a opatření, které mají být zahrnuty do smlouvy s Eurestem.“

Hlasování:

Pro: 20

Proti: 0

Zdrželi se: 1

AS VŠE usnesení přijal

8/3 Zpráva kvestora VŠE o nulté variantě rozpočtu

Pan Kvestor informoval ústně senát o sestavení nulté varianty rozpočtu VŠE na rok 2004. Nárůst dotace z MŠMT na hlavní činnost činí celkem 41,5 mil Kč. Z celkové dotace bude muset být poukázáno 11,6 mil Kč na VOŠIS a 5 mil. Kč bude dotován fond odměn (v loňském roce vyplacena částka na nárůst mezd). Prostředky budou použity na nárůst mzdových prostředků o 3-4% a dále na vytvoření nových pracovních míst. V rozpočtu je dále vytvořena rezerva 3-4 mil. Kč pro změny cen, DPH, apod. Pan Kvestor navrhuje maximální možný, tj. 4% nárůst mzdových prostředků, dále nárůst prostředků na vytvoření nových pracovních míst o dalších 0,83%. Celkem tedy 4,83%. Nyní se cca 70% mzdových prostředků nachází v tarifech a 30% mimo tarify. Tato relace by mohla být dodržena i v roce 2004. Pan kvestor informoval, že se snažil jít cestou co nedřívějšího navýšení tarifů, tj. k 1.5.2004, pokud se reálně schválí rozpočet a registruje změna vnitřního předpisu na MŠMT. To by umožnilo navýšit tarify o 6%. Nárok by vzniknul od května, pokrylo by se tedy pouze osm měsíců v roce 2004.

Předseda Pichanič se dotázal, zda je zde možnost dalšího navýšení mzdových prostředků, pokud by se vytvořily doplňkové zdroje např. z CESPu.

Pan kvestor odpověděl, že pokud by se vytvořily vyšší mimorozpočtové zdroje než loni, pak by tu byla možnost navyšovat, pokud by byly tyto zdroje nižší, potom by to vedlo k opačným důsledkům.

Senátorka Vančurová se dotázala, zda byla vypracována analýza dodatečného zvýšení počtu studijních referentek a jaké jsou její výsledky.

Pan kvestor odpověděl, že analýzu zpracoval prorektor Krebs, do nulté varianty rozpočtu byl uvažován i nárůst počtu studijních referentek. Analýzu má k dispozici paní rektorka. Pokud bychom chtěli zvyšovat dále počet referentek, muselo by se tak činit v postupných etapách. Více než dvě další místa nyní vyčleněna nemáme. Dále informoval o tom, že podle výsledků analýzy by měla nárok na další studijní referentku také Fakulta informatiky a statistiky. Ta tento požadavek zatím neuplatnila, ale zřejmě tak učiní.

Senátor Ševčík uvedl, že podle analýzy má i Fakulta financí a účetnictví nárok na „půl studijní referentky“, navrhuje požádat prorektora Krebse o předložení analýzy potřeby studijních referentek senátu VŠE.

Senátor Fischer uvedl, že pan kvestor byl přítomen na jednání finanční komise, kde se referentky nedoporučily. Pan kvestor podle něj na jednání komise na jednání komise sdělil, že pokud analýza prokáže, že jsou další místa studijních referentek potřebná, potom se do rozpočtu zahrnou. Komise neměla k dispozici analýzu, proto nedoporučila senátu schválit navýšení studijních referentek. Na zasedání senátu byla tato výhrada finanční komise přehlasována. Dále se dotázal na fond programového financování.

Pan kvestor informoval ohledně problému studijních referentek, že na kolegiu rektorky přijali závěr, že se provede analýza. Stalo se to, že komise byla v senátu přehlasována. Vzešlo jednoznačné stanovisko ze senátu, že schválil navýšení pracovních míst. Kvestorovi nezbylo nic jiného, než zapracovat závěr senátu.

Předseda Pichanič vysvětlil, že jestliže senátoři uznali za vhodné, že je potřeba navýšení počtu referentek a senát návrh na výhradu zamítl, potom není třeba se k tomu dále vyjadřovat. Jedná se o vyjádření většinové vůle senátorů.

Senátor Rosický navrhl tuto problematiku směřovat na prorektora Krebse. Dále navrhl provést analýzu, proč klesají příjmy z doplňkové činnosti, s čím tato skutečnost souvisí. Co se týká úpravy mezd, domnívá se, že by se měla držet stálá relace tarifních a pohyblivých částí platů. Dotázal se, kolik bude činit celkový nárůst mzdových prostředků.

Pan kvestor informoval, že kromě nárůstu tarifů se zde objevuje prostor pro navýšení pohyblivých složek mezd.

Pan kvestor podal informaci o Fondu programového financování. Při diskusi na minulých zasedání AS VŠE byl vyjádřen názor, že by se neměl navyšovat Fond rektorky č. II. oproti loňskému roku. Nultá i prováděcí varianta rozpočtu byla proto připravována s tím, že se dodrží určitá hranice navyšování fondu programového financování.

Senátor Fischer znovu konstatoval, že AS VŠE neschválil výhradu komise o referentkách. Ze závěru plyne, že pan kvestor by měl hodnotit anketu, nikoli to, že má zařadit dvě referentky. Finanční komise navrhla výhradu právě proto, že analýza nebyla k dispozici.

Předseda Pichanič souhlasí s tím, aby prorektor Krebs předložil analýzu potřeby studijních referentek na příští zasedání senátu 22.3.2004.

Pan kvestor zdůraznil, že je podstatné, jak se nastaví optimální počet studentů pro jednu studijní referentku. V prioritách bylo senátem schváleno, že dvě nová pracovní místa referentek být mají. Pokud senát přehodnotí své předchozí usnesení, potom tam bude více pracovních míst, ale nebude platit to, co bylo řečeno o nárůstu mzdových prostředků.

Usnesení AS VŠE:

„AS VŠE žádá pana prorektora Krebse, aby na dalším zasedání senátu 22.3.2004 předložil analýzu potřeby studijních referentek“.

8/4 Schválení změny Statutu FNH – předkládá předseda AS FNH ing. Ševčík

Ing. Ševčík zdůvodnil žádost o schválení změn Statutu FNH. Zdůraznil, že rozhodování o zřízení, sloučení, splnutí, rozdělení nebo zrušení fakultních pracovišť? spadá podle zákona o vysokých školách do výlučné pravomoci fakult. AS FNH schválil zrušení dvou kateder a vznik nové Katedry ekonomie. Na zasedání AS VŠE dne 26.1. 2004, kdy se žádost o schválení nové podoby Statutu FNH již projednávala, byla řada nejasností a zavádějících informací. K dnešnímu jednání byl proto přizván rovněž JUDr. Sylla, který vypracoval právní posudek k zákonu č. 111/1998 k působnosti AS fakulty při zřízení a zrušení fakultního pracoviště. Tento posudek byl zaslán senátorům e-mailem. AS VŠE ve spolupráci s panem kvestorem požádal rovněž o právní výklad u MŠMT.

Senátorka Poláková podala informaci o tom, že Mgr. Eislerová poskytla důvodovou zprávu k zákonu o vysokých školách, která by mohla sloužit jako podpůrná informace. Za určitou analogii by mohlo být považováno registrování vnitřních předpisů VŠ, které schvaluje AS vysoké školy, ministerstvem školství. Mgr. Eislerová se obrátila vedoucí právního odboru MŠMT pí Kořátkovou, která poskytla svůj soukromý neoficiální názor. Uvádí, že fakulta sama rozhoduje o tom, zda do svého statutu uvede i přesné názvy kateder. V závislosti na tom je pak provedenou organizační změnu nutno promítnout do tohoto vnitřního předpisu, který posléze schvaluje AS vysoké školy.

Pan kvestor vysvětlil, proč toto stanovisko nemůže být vydáváno za oficiální.

JUDr. Sylla podal ústní výklad k jím poskytnutému právnímu posudku. Vysvětlení ukončil tím, že rozhodnutí fakultního senátu samo o sobě má konstitutivní charakter.

Senátor Rosický zmínil, že analogie k případu, kdy ministerstvo registruje statut VŠ, není vhodná, protože AS VŠE schvaluje, nikoli registruje znění statutu. Vidí v tom rozpor.

Senátor Straka se domnívá, že názor JUDr. Sylla není nestranný, protože je právním zástupcem jedné ze stran, je to jeden z možných výkladů. Znovu zopakoval, že pochybnosti, které byly vzneseny na minulém zasedání AS VŠE, nemohou být tímto výkladem odstraněny, protože pan dr. Sylla není autoritou, od které jsme očekávali odpověď a odpověděl na jinou otázku, než na jakou jsme se ptali.

Senátorka Poláková vznesla hypotetický dotaz, co by se stalo, kdyby student žaloval AS VŠE, že neschválil záměr děkana.

JUDr. Sylla odpověděl, že v tomto případě nerozhodujeme o právech a povinnostech občanů, jediné §80 OSŘ – žaloba určovací, byl by velmi skeptický.

Ing. Ševčík podotknul, že již na minulém zasedání AS VŠE zazněly právní nesmysly od kolegy Straky. Ocitoval §27 zákona o VŠ, podle kterého ve statutu nemusí být všechna pracoviště a katedry vyjmenovány. Protože v dosavadním Statutu FNH jsou všechny katedry vyjmenovány, proto AS FNH požádal AS VŠE o změnu Statutu FNH tak, aby Statut nebyl v rozporu s realitou. Domnívá se, že AS VŠE má brát tuto změnu pouze na vědomí.

Senátor Straka požádal, aby bylo ze zápisu vyškrtnuto tvrzení ing.Ševčíka o právních nesmyslech, které měl tvrdit.

Předseda AS VŠE nechal hlasovat o tom, zda má být toto tvrzení vyškrtnuto ze zápisu.

Hlasování o souhlasu s vyškrtnutím názoru předsedy AS FNH Ing. Ševčíka:

Pro: 0

Návrh na vyškrtnutí byl zamítnut.

Senátor Kopřiva se dotázal, zda se organizační změna již realizovala.

Děkan FNH Schwarz odpověděl, že se změna již realizovala, protože rozhodnutí AS FNH má konstitutivní povahu.

Senátor Ševčík znovu upozornil, že když se návrh předkládal poprvé, většina přítomných senátorů se zdržela hlasování proto, že senátorka Dušková se zeptala, zda a jak je zajištěna výuka. Děkan vysvětlil zajištění výuky již na minulém zasedání AS VŠE. Zabývejme se tedy tím, proč tento statut nebyl schválen. Schválení senátem VŠE má pouze deklaratorní význam.

Senátorka Zadražilová upozornila, že ze zákona o organizačních záležitostech fakulty rozhoduje fakultní akademický senát. Ve vnitřním předpisu nemusí být dle zákona výčet kateder. Jako možnou analogii připomněla, že při registraci vnitřního předpisu vysoké školy ministerstvo zkoumá pouze to, zda statut VŠ neodporuje znění zákona nebo není v rozporu s jiným vnitřním předpisem vysoké školy.

Senátorka Neumaierová požádala dr. Syllu o právní výklad práva na samosprávu.

Dr. Sylla uvedl, že se zde nevyskytuje pojem návrh, ale pojem rozhoduje, tedy je zde uplatněno právo na samosprávu. Do souladu s tímto rozhodnutím je pak nutno uvést vnitřní předpisy fakulty. Zřízení nebo zrušení není podmíněno změnou vnitřního předpisu fakulty, ten změnu pouze zachycuje.

Senátor Fischer uvedl, že se mu nelíbí analogie mezi registrací a schvalováním. Nedovede si představit, že by senát měl být žalován za to, že něco schválí nebo neschválí.

Senátor Mazouch se dotázal, jakým způsobem přechází pravomoc vyučovat předmět na jinou katedru, když katedra byla zrušena, ale ident zůstává.

Děkan Schwarz uvedl, že vyučování předmětu není vlastnictvím vyučujícího ani garanta předmětu. S odchodem vyučujícího nepřechází právo vyučovat předmět s ním někam jinam. Neexistuje vlastnické právo k předmětu nebo sylabu. Právo vyučovat předmět má fakulta, která toto právo přenáší na katedry. Děkan v rámci fakulty přenesl výuku na jinou katedru a toto bylo učiněno. Minule zde uváděl, jak je výuka zabezpečena. Právo vyučovat předměty má tedy katedra ekonomie, protože v rámci platné akreditace na této katedře předměty vyučují lidé, kteří prošli výběrovým řízením a jsou k tomu kompetentní.

Senátor Straka uvedl, že historickým vývojem u celoškolských předmětů to bylo tak, že škola přidělila pravomoc vyučovat předmět fakultě. Žádné právní následovnictví katedry zde neexistuje.

Senátor Fischer se dotázal, zda případné neschválení změny statutu bude mít nějaký právní význam pro věci související se školou nebo fakultou.

JUDr. Sylla uvedl, že v tom případě vnitřní předpis fakulty bude v rozporu s faktickým stavem.

Senátor Rosický uvedl, že po diskusi s doc. Pavlíkem konstatuje, že na konci semestru by se mu hlasovalo daleko lépe než teď.

Senátor Kopřiva se připojil a tvrdí, že nejsme kompetentní hlasovat, nevidí smysl v našem rozhodování

Senátorka Poláková upozornila na povinnost, že podle Volebního a jednacího řádu AS VŠE musíme projednat materiál na jednom ze dvou následujících zasedání, pokud nadpoloviční většina všech zvolených senátorů nerozhodne jinak.

Ing. Ševčík uvedl, že pokud by nebyla ve statutu uvedena jednotlivá pracoviště, nemá AS VŠE o čem hlasovat. Může nastat situace, kdy bude znění vnitřního předpisu v rozporu se skutečností.

Stanovisko AS VŠE:

„AS VŠE na základě předložené žádosti o schválení změny Statutu FNH ze dne 9.2. 2004 schvaluje změnu Statutu FNH“

Pro:14

Proti: 1

Zdrželi se: 6

AS VŠE schválil změnu statutu FNH.

8/5 Různé

8/5.1 Oprava zápisu z mimořádného zasedání AS VŠE 16.2.2004

Senát obdržel požadavek opravy zápisu ze 7. zasedání AS VŠE od tří osob.

1) Paní rektorka požádala dopisem ze dne 20.2.2004 předaným AS VŠE během jeho zasedání dne 23.2.2004 o následující opravy zápisu ze 7. zasedání AS VŠE konaného dne 16.2.2004:

Paní rektorka požádala o uvedení jejího úvodního slova na mimořádném zasedání AS VŠE konaného 16.2.2004 v původním znění – viz. příloha č. 2 tohoto zápisu

Dále paní rektorka upozorňuje na to, že na straně 2 je předposlední odstavec „Zápisu“ vytržen z kontextu a tím se zkresluje jeho smysl. Paní uvádí:

„Chybí úvodní část mé odpovědi na vystoupení předsedy AS FNH M. Ševčíka, která je podstatná. Řekla jsem, že kolega Ševčík nejspíš špatně slyšel, nebo? jsem ve svém vystoupení neuvedla jako důvod pro svolání mimořádného zasedání AS VŠE nezabezpečení výuky na FNH, jak on tvrdí. Naopak považuji za podstatné, že děkan Schwarz předložil komplexní přehled o zabezpečení výuky katedry hospodářské politiky a katedry ekonomie na letní semestr. Znovu jsem přečetla celý odstavec týkající se zabezpečení výuky na FNH.“

Paní rektorka dále žádá AS VŠE o opravu usnesení č.1 ze strany 8 zápisu ze 7. zasedání AS VŠE a podává následující zdůvodnění této žádosti:

„S ohledem na to, že AS VŠE nedoporučuje vedení školy dále jednat o iniciativě katedry veřejné správy a regionálního rozvoje k vytvoření nové součásti VŠE, což vedení plně respektuje, žádám, aby AS VŠE znovu zvážil termín předložení návrhů možných řešení situace na FNH. Ve stanovisku č.1 mne AS VŠE žádá, abych tato možná řešení a analýzu všech jejich souvislostí a důsledků předložila AS VŠE nejpozději do dubnového zasedání senátu. Z konzultací s jednotlivými děkany vyplynulo, že alternativu sloučení FNH s jinou fakultou nepovažují za vhodnou. Jako jedno z možných řešení byl AS VŠE přijat návrh, ve kterém se doporučuje smířčí řízení a využití procesuálního mediátora. Uplatnění této možnosti v rámci FNH, kde spory vznikly, považuji za nacionální. Proto podniknu příslušné kroky k zajištění této profesionální služby. Domnívám se, že jednání o jiných návrzích, o něž jsem akademickým senátem žádána, je z důvodu připravovaného smířčího řízení a hodnocení, které bude na FNH probíhat dle sdělení předsedy Akreditační komise jmenované vládou v letním semestru, na dubnovém zasedání AS VŠE předčasné.“

K tomuto požadavku paní rektorky proběhla na senátu diskuse:

Senátor Wokoun zdůraznil, že je potřeba, aby fakulta dostala čas na realizaci změn. Fakulta má právo na existenci. Pokud budou Akreditační komisí vlády zjištěny závažné nedostatky, pak není co řešit. Pokud problémy nebudou, potom taky není co řešit a pokud závěry AK nebudou katastrofální, potom může fakulta dostat čas na jejich odstranění. Fakulta je sice ve složité situaci, ale měli bychom se jejím řešením zabývat podle toho, až jaké budou závěry AK vlády.

Předseda Pichanič upozornil na skutečnost, že začneme-li diskutovat předem hypotetické scénáře, potom tím můžeme i situaci eskalovat.

Senátor Wokoun podtrhl fakt, že problémová situace je na dvou katedrách a ve výuce celoškolských předmětů, zbytek fakulty je naprosto v pořádku. Dávat dopředu scénáře je nebezpečné. Fakulta není zase v takovém stavu.

Senátorka Poláková navrhla, že pokud bude nějaký vážný důvod, ke kterému bude potřeba se vyjádřit, můžeme případně svolat mimořádné zasedání. Navíc pokud bude krizové řešení, potom by to akreditační komise mohla brát jako varovný signál, že fakulta již končí.

Usnesení AS VŠE:

„AS VŠE projednal požadavek paní rektorky na změnu usnesení č.1 zápisu č. 7 AS VŠE. AS VŠE proto vychází paní rektorce vstříc, žádá však, aby paní rektorka na dubnovém zasedání informovala o vývoji situace od mimořádného zasedání 16.2.2004.“

Hlasování:

Pro: 15

Proti:0

Zdrželi se: 0

AS VŠE usnesení přijal.

2) Pan prorektor Krebs požádal o opravu zápisu:

a) Na straně 1, při uvádění důvodů pro svolání mimořádného zasedání AS VŠE. Uvádí, že věta.....sdělil prorektor pro pedagogiku prof. Krebs, že současná situace na FNH, kdy odchází řada pracovníků, by mohla způsobit některé problémy v zajištění výuky pro LS 2003/2004... Tuto informaci považuje pan prorektor za zavádějící.

b) Postrádá jeho stručné vyjádření k této problematice – senát se omlouvá, ale nemá zachyceno znění, a proto prosí o dodatečné e-mailové upřesnění.

c) K připomínce na straně 3 – vystoupení ing. Ševčíka – uvádí: „Není mi známo, že bych zpochybňoval odbornost přednášejících, na což reaguje ve své připomínce ing. Ševčík.“ - zápis zachycuje vystoupení ing. Ševčíka.

3) Ing. Ševčík žádá o následující opravy zápisu:

a) Na straně 2 ve větě „Pracovníci FNH Žák, Němcová a Tomšík prý poslali prof. Sojkovi ...“ žádá vypustit slovo *denně*.

b) Na straně 2 ve větě „... Vytvořila hodnotící komise.“ Doplnit pokračování „Ta však žádnou komisi nenavrhla a nezaujala žádné stanovisko.“

c) Na straně 2 ve větě „...kde působí prof. Sojka, nesplňuje řada...“ slovo věcí nahradit slovem *oborů*.

d) Na straně 4 ve větě „Akreditace předmětu náleží fakultě a garanti s ní nemohou odejít.“ Žádá doplnit o obrat „s akreditací nemohou odejít.“

8/5.2

Senátor Ševčík podpořil požadavek senátorky Vančurové týkající se harmonogramu výuky na příští rok. Žádá, aby se zajistila harmonizace psaní testů po celé zkouškové období.

„AS VŠE podporuje tento návrh a ukládá pedagogické komisi, aby zajistila projednání s příslušným prorektorem a o výsledcích informovala senát na příštím zasedání 22.3.2004.“

8/5.3 Informace o výběrových řízeních

Senátor Kopřiva informoval o ukončení výběrového řízení na dodavatele stavby Dobronice. Do finále se dostala pouze jedna firma ze Soběslavi, která byla vybrána. Její nabídková cena činí 2,3 miliony Kč. Senát vzal na vědomí a domnívá se, že je možno stavbu zahájit.

Senátor Wokoun informoval o pokračování výběrového řízení na stavební dozor pro budovu Rajská..

Předseda Pichanič informoval, že ministerská komise pro výběr dodavatele stavby „Rajská budova“ vybrala dodavatele.

8/5.3

Senátorka Neumaierová předložila senátu návrh o iniciaci vytvoření publikace, která by propagovala a popularizovala výsledky vědeckého výzkumu na VŠE.

8/5.4

Předseda Pichanič informoval senát o návrzích senátorů parlamentu ČR Zlatušky a Roubíčka k novele vysokoškolského zákona. Návrhy předal předsedkyni legislativní komise senátorce Polákové.

Přílohy (pouze u originálu):

1) Prezenční list zasedání AS VŠE dne 16. února 2004

2) Plné znění úvodního slova paní rektorky na mimořádném zasedání AS VŠE 16.2.2004

26.2.2004

Zapsala: Boháčková

Ověřila: Zadražilová

Schválil: Pichanič