

Předmět	Zasedání 8/09-12
Datum	8. března 2010
Místo	VŠE v Praze, zasedací místnost rektora 169 NB
Přítomni	Fakulta financí a účetnictví (F1): Radová, Marek, Zelenka, Bayer, Vorlová Fakulta mezinárodních vztahů (F2): Češková, Švarc, Taušer, Ondejčíková Fakulta podnikohospodářská (F3): Plášková, Neumaierová, Sieber, Bobek, Vančura Fakulta informatiky a statistiky (F4): Berka, Chlapek, Mazouch, Budínský, Vondra Národohospodářská fakulta (F5): Soběhart, Svoboda, Vostrovská, Vašíčková Fakulta managementu (F6): Černý, Novotná, Nový, Vlnas, Novák Jiné: Fiala, Gráf
Omluvení	Vránová (F2), Regéczy (F5)
Neomluvení	- - -
Hosté	Fischer (prorektor pro strategii), Hindls (rektor), Machková (prorektorka pro zahraniční vztahy a PR), Mikovcová (prorektorka pro studijní a pedagogickou činnost), Soukup (prorektor pro sociální záležitosti a finance)
Předsedal	Radová
Doba	13:00 – 15:30
Zapsal	Vašíčková

Program jednání

1. Schválení členů vědecké rady VŠE
2. Statut VŠE – změna přílohy
3. Harmonogram akademického roku 2010/2011
4. Jednotný vizuální styl VŠE
5. Volební řád pro volbu děkana FPH
6. Různé <ul style="list-style-type: none"> a) Etický kodex VŠE b) Promítací technika v posluchárnách NB A – NB D a Likešově aule c) Stanovení dalších termínů zasedání d) Informace o přípravě dlouhodobého záměru VŠE

č.	PŘEDMĚT	TYP
	Paní předsedkyně Radová přivítala senátory a hosty a zahájila zasedání AS VŠE.	
1. Schválení členů vědecké rady VŠE		
	<p>Rektor Hindls stručně uvedl navržené členy Vědecké rady VŠE (dále jen „VR VŠE“). Návrhy jednotlivých členů byly podány i děkany fakult. Podle názoru rektora Hindlse má navržená VR VŠE velký potenciál.</p> <p>Předsedkyně Radová poté otevřela diskuzi, ve které neměl nikdo žádný příspěvek, proto se přistoupilo k hlasování.</p>	I
	<p><u>Usnesení AS VŠE:</u></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Stanislava Adamce, DrSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 27 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</p> <p>„AS VŠE schvaluje doc. Ing. Petra Dvořáka, Ph.D. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</p> <p>„AS VŠE schvaluje Ing. Jana Fischera, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</p> <p>„AS VŠE schvaluje doc. Ing. Jakuba Fischera, PhD. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Rudolfa Haňku, MA, Ph.D. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</p>	R

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Richarda Hindlse, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Roberta Holmana, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Jana Hrona, DrSc., dr.h.c. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Stanislavu Hronovou, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Kamila Janáčka, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. Radima Jirouška, DrSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p>	

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>„AS VŠE schvaluje Ing. Zdeňka Juračku členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Evu Kislingerovou, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Evžena Kočendu, PhD. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Bohumila Krále, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Dagmar Lesákovou, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Hanu Machkovou, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p>	

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Martina Mandela, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje doc. RNDr. Luboše Marka, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. RNDr. Milana Mareše, DrSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje doc. Ivo Mathého členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje doc. Ing. Hanu Mikovcovou, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje Mgr. Václava Nováka, MBA členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p>	

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Ivana Nového, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje doc. Ing. Václava Petříčka, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 29 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. PhDr. Martina Potůčka, CSc. MSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 29 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Pavla Pudila, DrSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 29 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Oldřicha Pytelu, DrSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 29 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje doc. RNDr. Jarmilu Radovou, Ph.D. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 1</p> <p><i>Usnesení bylo schváleno.</i></p>	

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Pavla Ripku, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 29 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje doc. Ing. Ivanu Ritschelovou, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 29 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje doc. Ing. Jiřího Schwarze, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 26 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 3</p> <p><i>Usnesení bylo schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Rudolfa Siváka, Ph.D., dr.h.c. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 29 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Jindřicha Soukupa, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 29 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje doc. PhDr. Michala Šobra, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 29 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p>	

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>„AS VŠE schvaluje doc. JUDr. Zbyňka Švarce, Ph.D. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 1</p> <p><i>Usnesení bylo schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. PhDr. Ing. Vladimíra Tomšíka, Ph.D. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 29 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Jaromíra Vebra, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 29 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Jiřího Voříška, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 29 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p> <p>„AS VŠE schvaluje prof. Ing. Danu Zdražilovou, CSc. členem VR VŠE.“</p> <p>PRO: 29 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p>	
2. Statut VŠE – změna přílohy		
	<p>Rektor Hindls uvedl, že dochází k rozšíření organizačního schématu, který je u Statutu VŠE jako Příloha č. 1, o funkci prorektora pro strategii.</p> <p>V diskuzi nikdo nevystoupil, proto se přistoupilo k hlasování.</p>	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>Usnesení AS VŠE: „AS VŠE schvaluje změnu přílohy statutu VŠE a pověřuje rektora Hindlse, aby zajistil jeho registraci na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy.“</p> <p>PRO: 29 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p>	R, Ú
3. Harmonogram akademického roku 2010/2011		
	<p>Předsedkyně Radová předala slovo rektoru Hindlsovi, který Harmonogram akademického roku uvedl. Dále předala slovo prorektorce Mikovcové, která zmínila, že byla snaha zapracovat veškeré připomínky ze strany senátorů. Předseda studijní a pedagogické komise seznámil senátory s průběhem jednání pedagogické komise. Jednání komise proběhlo z důvodu nedostatku času pouze e-mailovou korespondencí, načež byly připomínky senátorů předány prorektorce Mikovcové. Předseda Svoboda dále uvedl, že všechny termíny jsou v souladu se Studijním a zkušebním řádem a není zde žádný problém. Závěrem studijní a pedagogické komise je, že navržený harmonogram je v pořádku.</p> <p>Diskuse:</p> <p>Senátorka Novotná z Fakulty managementu se otázala, proč v sekci zápisů ke studiu není v harmonogramu uvedena i Fakulta managementu. Prorektorka Mikovcová sdělila, že důvodem je to, že od proděkana pro pedagogiku z F6 nedostala termín zápisu, ale že tento termín do harmonogramu doplní.</p> <p>Senátor Svoboda interpretoval dotaz člena akademické obce Národohospodářské fakulty, který se dotazoval, zdali je nutné, aby byly na změny v zápisech po začátku zkuškového období 2 týdny. Prorektorka Mikovcová informovala, že proděkané by byli nejraději, pokud by na úpravy byl čas snížen na minimum.</p> <p>Senátor Mazouch měl technickou připomínku k začátku semestru 1.9. Podle něj limituje skládání státních závěrečných zkoušek a odevzdávání závěrečných prací (diplomových a bakalářských). Pokud chce katedra udělat státní závěrečné zkoušky v září, přetahuje do nového akademického roku a dochází k tomu, že ISIS překloupí studenty a Ti nejsou v systému vidět. U obhajob je situace nastavena tak, že studenti sice mají opticky dva měsíce k dispozici, ovšem závěrečnou práci musí odevzdat již v červnu, takže se rozdíl mezi termíny v červnu a září podstatně zkracuje. Senátor Mazouch se otázal, zdali by mohl semestr začínat například 15.9. Prorektorka Mikovcová reagovala, že semestr ze zákona začíná 1.9., dále uvedla, že tento systém je na VŠE již dlouhou dobu, jediný rozdíl nastal při přechodu na ISIS, který důsledně překloupuje začátek semestru. Senátorka Radová sdělila, že u bakalářských a diplomových obhajob závisí přístup hlavně na katedře – například katedra bankovníctví a pojišťovnictví umožňuje odevzdat závěrečné práce i v půlce srpna. Senátor Svoboda poznamenal k akademickému roku, že dle zákona začátek akademického roku určuje rektor, ovšem Akademický rok musí trvat přesně 12 měsíců. Dále proběhla krátká diskuze mezi senátorem Mazouchem, Svobodou a prorektorkou Mikovcovou.</p> <p>Senátorka Ondejčiková se zeptala, zdali by nešlo posunout vkládání výsledků do ISIS – v současnosti je příliš krátký čas mezi zapsáním výsledků ze zkoušek a zápisem nových předmětů. Prorektorka Mikovcová uvedla, že toto je v kompetenci jednotlivých děkanů a především vyučujících, kteří termíny vypisují. Pokud je vypsáno více termínů, tak je riziko studenta, že chce jít až na pozdní termín, pokud není vypsáno víc termínů, je potřeba tento problém řešit s děkany.</p>	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>Usnesení AS VŠE: „AS VŠE schvaluje předložený harmonogram Akademického roku 2010/2011.“</p> <p>PRO: 30 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p>	R
4. Jednotný vizuální styl VŠE		
	<p>Prorektorka Machková představila prezentaci k jednotnému vizuálnímu stylu VŠE, ve které senátorům prezentovala jednotný vizuální styl a funkci webu VŠE. Ten v současné době využívají všechny fakulty VŠE s výjimkou Národohospodářské fakulty a také většina kateder. Výhoda jednotného webu je kromě marketingového hlediska i technická, která řeší problém odchodu webmastera a tím i problémy s pozdější úpravou stránek. Dále informovala o marketingových aktivitách VŠE na veletrzích vysokých škol, nových informačních brožurách o bakalářském a navazujícím magisterském studiu. Materiály se dělí na čisté informační o studiu, ale také na obecnější, jako je například „Senzační čtvereček“, brožurka se základními informacemi o fakultě pro cílovou skupinu studentů středních škol. Dále existují brožurky pro zahraniční programy, powerpointové šablony pro fakulty v jednotném stylu (ty jsou k dispozici pro všechny fakulty s výjimkou Národohospodářské, která o ní nepožádala). Prorektorka Machková dále informovala o zřízení informačního centra v nové budově.</p> <p>Náklady na nový vizuální styl jsou vyčísleny přibližně na 200 000 Kč, ovšem paní prorektorka upozornila, že v důsledku poklesu přihlášek bude v budoucnu potřeba na marketing vydávat daleko více prostředků.</p> <p>Diskuse:</p> <p>Senátor Novák se zeptal, zdali je zpracována marketingová koncepce. Prorektorka Machková odpověděla, že koncepce je zpracována. Dále uvedla informace o prezentaci VŠE v médiích. Senátor Novák se dále dotazoval, zdali je marketingová koncepce zpracována i písemně. Prorektorka Machková vyjádřila ochotu koncepci sepsat. Senátor Novák také položil otázku, zdali by měl být marketing financován z rozpočtu školy nebo fakult. Prorektorka Machková uvedla, že nejlepší je mix obojího.</p> <p>Senároka Ondejčíková vyjádřila podporu jednotného vizuálního stylu VŠE, který podle jejího názoru hraje při prezentaci VŠE významnou roli a taktéž může hrát roli při rozhodování zájemců o studium. Senátorka Vostrovská také vyjádřila podporu rozvíjení marketingu na VŠE, a otázala se, jestli jsou optimalizace a dále nabídla podporu značky VŠE. Senátor Chlapek se dotázal, zdali se nějakým způsobem koordinuje spolupráce se středními školami. Dále se zeptal, jakým způsobem se využívají další komunikační kanály, jako například Facebook a další. Prorektorka Machková uvedla, že aktivity vůči středním školám jsou v kompetenci fakult a i nadále by toto mělo spadat jednotlivým fakultám. Komunikační sítě (např. Facebook) jsou využívány, podle informací prorektorky Machkové by již všechny fakulty na Facebooku měly být. Senátor Nový se dotázal, jestli by mohly být celoškolsky platné materiály k dispozici na webu. Prorektorka Machková uvedla, že všechny materiály jsou k dispozici u proděkanů, děkanů, ale ráda vše poskytne i ostatním. Senátor Bobek navrhuje podpořit marketingovou strategii na Slovensko. Prorektorka Machková uvádí, že procento slovenských studentů je celkem vysoké (cca 14 %). Paní prorektorka považuje za dobrý nápad pro prezentaci VŠE vysílání studentů na střední školy, tak jak jej praktikuje Fakulta informatiky a statistiky a Národohospodářská fakulta. Senátor Chlapek se dotázal, zdali při klesajícím počtu přihlášených studentů by nebylo potřeba sepsat ucelenou strategii řešení, tj. na jaké typy studentů se zaměřovat apod. Senátor Chlapek se v této věci přimlouvá za vytvoření ucelené marketingové koncepce na vyřešení klesajícího počtu zájemců o studium. Prorektorka Machková s tím souhlasí, ovšem potřebovala by dohodu všech děkanů na vytvoření této koncepce. Velký potenciál vidí také v marketingu zahraničních programů.</p>	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>Senátor Svoboda se dotázal, zdali je nutné na propagačních materiálech zvýrazňovat číslování fakult. Prorektorka Machková uvedla, že ano, že jde o jednotící prvek. Přesto je název fakulty velmi výrazný a vyniká. Senátor Gráf měl otázku k logu VŠE, při návrhu loga pro akademický senát VŠE se zjistilo, že použití loga školy s jinými prvky je nahrané. Proto navrhuje právní ošetření použití tohoto loga VŠE pro akademický senát VŠE a další účely. Prorektorka Machková uvádí, že toto smlouvou ošetřeno je. Logo je autorským dílem.</p>	
	<p>Usnesení AS VŠE: „AS VŠE projednal materiál předložený prorektorkou Machkovou.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p>	R
5. Volební řád pro volbu děkana FPH		
	<p>Senátorka Plášková informovala o předloženém Volebním řádu pro volbu děkana fakulty podnikohospodářské. Předseda legislativní komise docent Švarc uvedl, že závěr legislativní komise je doporučení ke schválení předloženého materiálu. Předsedkyně Radová otevřela k bodu diskuzi, ovšem do té se nikdo nepřihlásil, proto se přešlo k hlasování.</p>	I
	<p>Usnesení AS VŠE: „AS VŠE schvaluje volební řád pro volbu děkana.“</p> <p>PRO: 28 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0</p> <p><i>Usnesení bylo jednomyslně schváleno.</i></p>	R
6. Různé		
a)	<p><u>Etický kodex VŠE</u></p> <p>Senátor Berka, který etický kodex (dále jen „EK“) zpracovával, předložil senátorům „pracovní verzi“ kodexu. Uvedl, že je nutné si říci, zdali se bude jednat o dokument - nařízení nebo o podpůrný materiál. EK by mohl být navázán na disciplinární řád školy a fakult. Při vytváření tohoto kodexu se nechal inspirovat etickými kodexy fakult VŠE i ostatních vysokých škol. Předseda legislativní komise docent Švarc, uvedl, že legislativní komise se mimo jiné zabývala závazností tohoto dokumentu a za legislativní komisi se domnívá, že by kodex měl být závazný nejen pro studenty a členy akademické obce, ale i ostatní osoby na VŠE. Legislativní komise se domnívá, že by to neměl být jen proklamativní dokument, ale dokument s jistou mírou závislosti.</p> <p><u>Diskuse:</u></p> <p>Senátor Černý se zeptal, zdali by se dalo diskutovat společně se zřízením EK i o doplnění disciplinárního řádu. Senátorka Novotná považuje za vhodné ošetřit v EK oblast působení vyučujících na konkurenčních vysokých školách. Prorektor Fischer s tímto souhlasí, toto téma je třeba v EK ošetřit. Senátor Švarc uvedl, že legislativní komise se tímto zabývala, ale nechtěla zatím daný materiál připomínkovat.</p>	I

č.	PŘEDMĚT	TYP
	<p>Usnesení AS VŠE: „AS VŠE projednal předložený návrh EK a rozešle ho k připomínkám akademickým senátům fakult a odborovým organizacím působícím na VŠE do konce týdne a zejména akademické senáty fakult požádá o připomínky do 20. května 2010, dále AS VŠE souhlasí se zveřejněním materiálu na webových stránkách VŠE, případně na stránkách fakult.“</p> <p>PRO: 26 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 1</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p>	R, Ú
b)	<p>Promítací technika v posluchárnách NB A – NB D a Likešově aule</p> <p>Senátor Bobek informoval o návrhu, který podal Akademický senát Fakulty podnikohospodářské – Akademický senát fakulty iniciuje, aby se promítací technika v posluchárnách NB A – NB D a Likešově aule nemusela zamykat a nebylo tedy nutné, aby si učitelé museli klíče půjčovat ve staré budově. Podobný systém funguje v celé Rajské budově, kde je promítací technika odemčena. K této věci se vyjádřila senátorka Radová, která informovala, že se podobnou věcí již zabývala a problém prý jsou náklady, které by s uvolněním techniky byly spojeny. Rektor Hindls informoval, že se problémem bude zabývat na jednání vedení školy.</p>	I
c)	<p>Stanovení dalších termínů zasedání</p> <p>29. března 3. května</p> <p>Výjezdní zasedání v Jindřichově Hradci proběhne v červnu 2010</p>	I
d)	<p>Dlouhodobý záměr VŠE</p> <p>Prorektor Fischer informoval senátory o přípravě dlouhodobého záměru VŠE a požádal o spolupráci s jeho přípravou. Jde o strategický dokument, který navazuje na dokument MŠMT. Do sestavování budou zapojeni jednotliví děkani, AS VŠE, senáty fakult a ředitelé jednotlivých pracovišť. Do 22. března by rád dostal připomínky k dlouhodobému záměru VŠE.</p> <p>Diskuse:</p> <p>Senátorka Neumaierová se dotázala, zda je v dlouhodobém záměru i měření jeho implementace. Prorektor Fischer uvedl, že ano, např. výroční zpráva VŠE by měla ve větší míře reflektovat dosažení a plnění dlouhodobého záměru. Také senátorka Neumaierová vidí dobré sledovat vazby rozpočtu na dlouhodobý záměr VŠE.</p>	I
e)	<p>Senátorka Ondejčíková zmínila, jestli by nebylo vhodné projednat zvýšení počtu skříněk na odklad batohů. Rektor Hindls to bere na vědomí a dále tuto záležitost projedná.</p>	I
f)	<p>Doplnění pracovních komisí</p> <p>Senátor Vondra projevil zájem se začlenit do pracovní komise pro reformu terciárního vzdělávání. Do komise se také přihlásili senátoři Bobek a Vlnas.</p>	I
g)	<p>Senátor Zelenka připomněl společné jednání finanční komise AS VŠE a pracovní skupiny rektora pro rozpočet a finance, které se bude konat 11. března od 14:30 v zasedací místnosti rektora NB 169</p>	I
	<p>Paní předsedkyně Radová ukončila jednání, poděkovala senátorům a hostům za aktivní účast.</p>	



Akademický senát

Vysoké školy ekonomické v Praze

Zápis č. 8/09-12

Strana 13

Přílohy (pouze u originálu):

- č. 1 – prezenční listina 8/09-12
- č. 2 – Seznam navrhovaných členů vědecké rady se stručnou charakteristikou
- č. 3 – Harmonogram akademického roku 2010/2011
- č. 4 – Zápis z jednání studijní a pedagogické komise AS VŠE (4.2. 2010)
- č. 5 – Informace o jednotném vizuálním stylu VŠE
- č. 6 – Prezentace prorektorky Machkové
- č. 7 – Volební řád pro volbu děkana FPH
- č. 8 – Etický kodex VŠE
- č. 9 – Zápis z jednání legislativní komise AS VŠE (1.3. 2010)

V Praze 8. března 2010

doc. RNDr. Jarmila Radová, Ph.D.
předsedkyně AS VŠE

Pavla Vašíčková
autor zápisu