

Předmět	Zasedání 7/12-15
Datum	4. března 2013
Místo	VŠE v Praze, zasedací místnost rektora 169 NB
Přítomni	Fakulta financí a účetnictví (F1): Radová, Zelenka, Boreš, Staněk Fakulta mezinárodních vztahů (F2): Bič, Češková, Zeman, Cmunt, Chráska Fakulta podnikohospodářská (F3): Mikan, Riedlbauch, Lysý Fakulta informatiky a statistiky (F4): Berka, Řezanková, Kačur, Korecký Národohospodářská fakulta (F5): Schwarz, Svoboda, Vostrovská, Burianová, Křeček Fakulta managementu (F6): Černá, Černý, Krbová, Vilémová Jiné: Fiala, Vondra
Omluvení	Marek (F1), Janda (F3)
Neomluvení	Mládková (F3), Dlouhý (F4)
Hosté	Hindls, Nenadál, Mikovcová, Fischer, Šťastný, Selep, Hadincová, Mičoch, Smyčková, Macháček, Houdek, Šíma, Koblouš, Smrčková, Vondráček, Řežábek, Kozák, Pekárek, Jína, Franková, Váňa
Předseda	Riedlbauch
Doba	13:00
Zapsal	Burianová

Program jednání

1. Harmonogram akademického roku 2013/2014
2. Informace o průběhu novely zákona o vysokých školách
3. Informace o přípravách rozpočtu VŠE na rok 2013
4. Úprava slibu absolventa
5. Úprava statutu Fakulty podnikohospodářské
6. Úprava statutu Fakulty managementu
7. Etický kodex VŠE
8. Úpravy ve Volebním a jednacím řádu AS VŠE
9. Aktuální situace na Národohospodářské fakultě
10. Různé: Příprava volby rektora, focení členů AS VŠE, příprava jednání 25. 3., data jednání Komise pro informační strategii a Finanční komise

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Předseda Riedlbauch zahájil zasedání.</p> <p>Z programu byl vyřazen bod 5 (na žádost F3, materiál bude předložen na příštím zasedání) a 6 (na žádost F6, materiál bude předložen na příštím zasedání). Bylo navrženo zařazení informací o doplňovacích volbách na F6 do různého, případně na příštím zasedání a dále projednání termínů schůzí na celý letní semestr, též do různého. Proběhla diskuze o vyřazení bodu 9, bod zůstal po diskuzi na programu.</p> <p>Hlasování o programu</p> <p>Pro: 24</p> <p>Proti: 1</p> <p>Zdrželi se: 0</p> <p>Program byl schválen.</p>	R
1. Harmonogram akademického roku 2013/2014		
	<p>Předseda Pedagogické a studijní komise Svoboda informoval o schůzi komise.</p> <p>Závěr: Pedagogická komise doporučuje AS VŠE požádat pana rektora, aby před vyhlášením harmonogramu zvážil posunutí zkouškového období v ZS ještě do prosince 2013.</p> <p>Senátor Kačur a Chráska se dotázali, zda by byla možnost posunout rektorské volno tak, aby navazovalo na velikonoční prázdniny. Prorektorka Mikovcová vysvětlila, že rektorský den není přímo dnem volna, ale jde o sportovní den.</p> <p>„AS projednal připomínku Pedagogické a studijní komise a žádá o vyjádření na nejbližším zasedání vedení školy.“</p> <p>Pro: 22</p> <p>Proti: 1</p> <p>Zdrželi se: 2</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p>	R
2. Informace o průběhu novely zákona o vysokých školách		
	<p>Rektor Hindls informoval o průběhu novely. Materiály byly senátorům průběžně rozesílány.</p> <p>Body z jednání o novele: profilace 3 stupňů vzdělávání, otázka akreditačního procesu – vznik Národní akreditační agentury, oblast habilitačního a jmenovacího řízení, funkce mimořádného profesora, kontraktové financování, možnost vytváření konsorcií, změna personálních kompetencí rektora, fungování akademického senátu a správní rady.</p> <p>Dále rektor informoval o povinnosti uzavřít účet u ČNB. VŠE účet má, čeká se na metodiku.</p> <p>Prorektor Fischer: Ministerstvo sdělilo, že se přípravy paragrafového znění zkomplikovaly. Rada vysokých škol uspořádá mimořádný sněm k materiálu jdoucímu do připomínkového řízení. Prorektor Fischer si vyžádá připomínky senátorů.</p>	I
3. Informace o přípravách rozpočtu VŠE na rok 2013		
	<p>Kvestor Svoboda: K dnešnímu datu je rozpočet v podstatě hotový a jeho projednání se plánuje na příští zasedání (mezitím projednání na finanční komisi). Kvestor stručně shrnul</p>	I

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>obsah materiálu (senátorům byl zaslán dodatečně po zasedání).</p> <p>Kvestor požádal o návrh termínu jednání Finanční komise. Předseda Svoboda navrhl předběžně datum 11. 3. 2013 v 13,00 hod, obešle členy komise s potvrzením termínu.</p>	
4. Úprava slibu absolventa		
	<p>Předseda Legislativní komise Berka informoval o průběhu jednání komise dne 21. 2. 2013.</p> <p>Navrhované znění slibu absolventa:</p> <p>„Rektorovi Vysoké školy ekonomické v Praze a její akademické obci slibuji, že svým jednáním budu i nadále podporovat vážnost a dobré jméno této univerzity. Vědomostmi nabytými při studiu svoje vzdělání neuzavírám; slibuji, že je budu po celý život rozvíjet a zušlechťovat, ne k pouhému prospěchu vlastnímu, nýbrž tak, že s jejich oporou budu šířit mezi lidmi dobro, ctít svobodu a posilovat vládu práva“.</p> <p>„AS doporučuje panu rektorovi projednání nového slibu absolventa na Kolegiu rektora podle návrhu Legislativní komise.“</p> <p>Pro: 25</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 0</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p>	R
5. Etický kodex VŠE		
	<p>Předseda Legislativní komise Berka představil návrh Etického kodexu. Legislativní komise navrhuje, aby se Etický kodex vztahoval na všechny pracovníky i studenty VŠE. Při psaní kodexu se vycházelo z jiných etických kodexů (např. Etický kodex pracovníků Akademie věd, Etický kodex akademického pracovníka vysokých škol). Kodex má 4 části: preambule, obecné zásady, zásady v pedagogické práci, zásady ve vědecké, umělecké a další tvůrčí práci, závěrečná ustanovení. Některé fakulty mají vlastní etický kodex, záleží na nich, jak se k tomuto kodexu postaví.</p> <p>Proběhla diskuze ohledně vymahatelnosti Etického kodexu. Senátor Zeman zpochybnil patřičnost 1. odstavce v části IV. Senátor Berka uvedl, že by v této souvislosti bylo vhodné uvažovat o zpedrobnění stávajícího disciplinárního řádu školy. Senátorka Krbová se dotazovala, zda Etický kodex má, nebo nemá mít povahu vnitřního předpisu školy. Senátor Svoboda a Riedlbauch doporučili vyřešit vznesené nejasnosti vyškrtnutím 1. odstavce ve 4. části, což bylo senátory odsouhlaseno.</p> <p>„AS po úpravách schvaluje Etický kodex VŠE a vyzývá pana rektora, aby uvážil ustavení Etické komise Vysoké školy ekonomické.“</p> <p>Pro: 25</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 0</p>	R

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	Usnesení bylo schváleno.	
6. Volební a jednací řád AS VŠE		
	<p>Předseda Legislativní komise Berka seznámil senátory s materiálem.</p> <p>Po diskuzi byly doplněny/nahrazeny/vyškrtnuty tyto části (v závorkách uvedeni diskutující):</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Článek 1</u> odst. 1 – „měsíc“ nahrazen „30 dní“ (senátor Kačur) odst. 6 – „posledního měsíce“ nahrazeno „posledních 30 dní“ (senátor Kačur) - <u>Článek 4</u> odst. 2 – diskuze ohledně vzoru písemného návrhu (senátor Kačur) – bude ponecháno na volebních komisích odst. 3 – na konec odstavce doplněna věta „Předvolební kampaň musí probíhat v souladu s Etickým kodexem VŠE.“ (senátor Černý) - <u>Článek 7</u> odst. 8 – na konec odstavce doplněna věta „V případě, že AS VŠE již pozbyl mandátu, rozhoduje o stížnosti hlavní volební komise.“ (senátor Zeman) odst. 10 – poslední slovo v odstavci „článku“ nahrazeno „řádu“ odst. 11 – v první větě doplněno „končícího“ před AS VŠE, stejně tak na konci první věty a na začátku druhé věty (senátor Mikan) - <u>Článek 9</u> odst. 1 – na konec první věty doplněno „respektive podle článku 7 odstavce 3“, druhá věta vyškrtnuta (senátoři Mikan, Zeman, Berka a Svoboda) - <u>Článek 10</u> odst. 1 – v první větě „odstupujícího“ nahrazeno „končícího“ a „jednoho měsíce“ nahrazeno „30 dní“ - <u>Článek 11</u> odst. 7 – ve třetí větě vyškrtnuto „k předaným materiálům“ (senátor Mikan) odst. 13 – spojení „může informovat“ nahrazeno „informuje“ (senátor Mikan) odst. 14 – vyškrtnut (senátoři Zeman a Berka) odst. 15 – vyškrtnut (senátoři Zeman, Černý, Vondra a Svoboda) - <u>Článek 12</u> odst. 2 – první věta upravena „Nestanoví-li závazný předpis jinak nebo nerozhodne-li AS VŠE jinak, hlasování je prováděno veřejně.“, v druhé větě vyškrtnuto „v dalších případech“ (senátoři Mikan, Zeman, Svoboda) odst. 6 – vyškrtnut (senátor Zeman) 	R

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>odst. 7 – vyškrtnut (senátor Zeman)</p> <p>odst. 8 – vyškrtnut (senátor Zeman)</p> <p>odst. 9 – vyškrtnut (senátor Zeman)</p> <p>- <u>Článek 14</u></p> <p>odst. 2 – poslední věta nahrazena větou „Volební komise si ze svého středu volí předsedu.“ (senátoři Černý, Mikan, Berka a Zeman)</p> <p>odst. 4 – do poslední věty doplněno „posledního možného odevzdání přihlášky“ (rektor Hindls)</p> <p>odst. 5 – v první větě „obsahovat“ nahrazeno „být uchazečem vlastnoručně podepsány, čímž je vyjádřen“ (senátoři Černý, Zeman, Riedlbauch a Svoboda), v poslední větě doplněno „max.“ před „1800 znaků“ (senátor Mikan)</p> <p>- <u>Článek 16</u></p> <p>odst. 2 – první věta upravena „Na první dotaz členů AS VŠE budou uchazeči odpovídat v pořadí, které si vylosují na začátku tohoto zasedání AS VŠE.“, na konec odstavce doplněna věta „Pořadí pro každý další dotaz bude o jedno posunuto.“ (senátoři Mikan a Berka)</p> <p>- <u>Článek 17</u></p> <p>odst. 5 – v první větě doplněno „nebo v druhém kole“ za „v prvním“, ve zbytku odstavce nahrazeno „do druhého kola“ spojením „do dalšího kola“ (senátoři Zeman a Svoboda)</p> <p>odst. 6 – vyškrtnut (senátor Svoboda)</p> <p>odst. 7 – výraz „voleb“ nahrazen výrazem „volby“ (senátoři Mikan, Zeman a Svoboda)</p> <p>- <u>Článek 19</u> – na konec doplněno „tohoto řádu“</p> <p>- <u>Článek 20</u> – na konec doplněno „dne 25. Března 2008 pod čj. 5870/2009-30“</p> <p>„AS po úpravách schvaluje Volební a jednací řád AS VŠE.“</p> <p>Pro: 23</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 0</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p>	
7. Aktuální situace na Národohospodářské fakultě		
	<p>Senátorka Vostrovská navrhla vyžádat si od děkana NF Ševčíka formou zprávy komplexní informace o situaci na NF.</p> <p>Předseda Riedlbauch a senátorka Češková uvedli důvody pro zařazení na program zasedání – v médiích označováno jako kauza VŠE. Senát by měl zjistit představy o řešení vzniklé situace.</p> <p>Rektor Hindls uvedl, že záležitosti zatím neřeší po pracovněprávní linii. Obdržené stížnosti</p>	R

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>postupuje v souladu s předpisy školy.</p> <p>Senátorka Češková považuje za nebezpečné, když akademický pracovník (Váňa) veřejně v televizi říká, že v dané atmosféře se bude studentům složitě studovat.</p> <p>Pan Řežábek (host) řekl, že podklad pro jednání podle něj není moc o studentech.</p> <p>Pan Váňa (host) reagoval na vyjádření senátorky Češkové a okomentoval svůj výstup ve vysílání ČT 24. Děni na NF označil za manipulativní kampaň.</p> <p>Senátor Svoboda požádal o věcné argumenty a upozornil, že předmětem jednání je nyní incident se studentkami. Jádrem sporu je podle něj to, že děkan zakázal studentkám svědky na úředním jednání. Stanovisko studentek je přitom podpořeno vyjádřením proděkana pro studium, který celou věc vyšetřoval. Dalšími body sporu jsou předání reakce studentek děkanovi NF, kdy místo potvrzení převzetí děkan se studentkami sepsal nedůstojný zápis, a neslušná urážka, které se děkan NF dopustil vůči jedné z dotčených studentek.</p> <p>Podle senátora Svobody řešíme spor o to, co si kdo může dovolit. Senát by k tomu měl zaujmout stanovisko, například doporučení omluvy.</p> <p>Děkan Ševčík (host) předložil senátu společné prohlášení vedení NF a studentky Markéty Vaněčkové, které je vyjádřením smíru mezi oběma stranami. Dále promítl další dokumenty k situaci na NF:</p> <ul style="list-style-type: none"> - e-mail „Prosba o projednání incidentu“ od dotčených studentek, k němuž děkan NF uvedl, že celou záležitost začal řešit pouze na základě této prosby, - e-mail studijní referentky, která zve studentky na schůzku, a to na základě prosby o projednání incidentu, - e-mail dotčených studentek, jímž žádají o společné projednání a pozvání svědka, - e-mail děkana NF, jímž trvá na zachování jím navrženého formátu jednání, jelikož se ho mají zúčastnit další osoby; k tomu děkan NF zároveň uvedl, že studentky Markéta Vaněčková a Ludmila Hadincová byly zvány kvůli něčemu jinému než incidentu s vylepováním plakátů. Dále uvedl, že si nedovede představit, jak by za svědky nemohli být považováni akademičtí pracovníci, které on navrhl, - e-mail kvestora Svobody, podle kterého z hlášení ostrahy neplyne nic, co by opravňovalo studentky k vyjádření typu „děkan na nás poštvál ostrahu“, a internetový článek, kde se toto vyjádření vyskytuje, - e-mail studentek, který je podle děkana NF omluvou za vylepování plakátů, - e-mail vedoucí Oddělení kontroly, informací a stížností (OKIS), podle něhož proděkan Šťastný porušil směrnici rektora, když stížnost studentek nepostoupil OKIS. Děkan NF k tomu řekl, že oni sami to neprojednávali jako stížnost, nýbrž jako prosbu. <p>Na dotaz senátora Svobody, zda je společné prohlášení omluvou, reagoval děkan Ševčík, že společně konstatovali, že jde o politováníhodnou událost. Paní Vaněčková (host) k tomu uvedla, že v tom implicitně vnímá uznání, že celá záležitost neproběhla podle norem.</p> <p>Senátor Svoboda se dále dotázal, zda se vedení NF hodlá omluvit také zbylým dvěma studentkám. Následně rozporoval některá tvrzení děkana Ševčíka:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Děkan NF označil žádost studentek za „prosbu“, ačkoli v těle e-mailu je výslovně uvedeno: „Obracíme se na vás se stížností na postup ochrany VŠE a žádostí o prošetření níže 	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>popsaného incidentu...”</p> <ul style="list-style-type: none"> - Děkan NF se ohradil proti tvrzení, že celou záležitost řešil z vlastního popudu. To ale nikdo netvrdil. - Děkan NF tvrdil, že stačí svědci, které dodal on, nicméně to je irelevantní, protože každý má právo na svého svědka. Navíc studenti jsou vůči děkanovi v závislém postavení. - Když děkan NF ukazoval e-mail kvestora Svobody, zamlčel, že den před incidentem tajemnice fakulty Franková volala na útvar obrany a ochrany (ÚOO), aby zamezil v prostorách NF vylepování plakátů. Studentky se proto mohly domnívat, že rychlá reakce ostrahy v inkriminovaný den jistě souvisela s tímto požadavkem. - Děkan NF promítal omluvu studentek, ale z textu je vidět, že se omlouvají jen za to, že zaměstnankyně musely být přítomny nepříjemnému incidentu. Za žádné pochybení se ale neomlouvají a žádné pochybení nepřiznávají. - Děkan NF napadl, že ing. Minárik, který dával podnět na AS, není studentem, a že proděkan pro studium pochybil. To je ale pro jednání AS irelevantní a jde jen o znevěrohodňování lidí, které je mimo věcnou diskusi. <p>Senátor Svoboda se na konec dotázal, proč byla na schůzku se studentkami zvána již v pátek studentka Markéta Vaněčková, když se ona společné schůzky dožadovala až v pondělí a podle vyjádření děkana teprve kvůli tomu měla na schůzku jít.</p> <p>Děkan Ševčík následně odmítl interpretovat společné prohlášení s Markétou Vaněčkovou, neboť je podle něj jasné. Vedení NF má zájem na zklidnění situace a je připraveno připravit komplexní materiál.</p> <p>Na dotaz senátora Vondry, proč celá záležitost nebyla postoupena disciplinární komisi, děkan Ševčík uvedl, že to jednak nepovažoval za závažné a jednak že jednal na základě prosby studentek. Ohledně telefonátu tajemnice Frankové a „poštování ostrahy“ děkan dále uvedl, že o ničem takovém neví a distancuje se od toho.</p> <p>Tajemnice NF Franková (host) prohlásila, že ostrahu nepoštvala.</p> <p>Senátor Svoboda uvedl, že on nemluvil o „poštování“. Uvedl jen, že tajemnice NF den před incidentem telefonovala na ÚOO panu Kubínovi a žádala o zamezení vylepování nepovolených plakátů v prostorách, které spadají pod Národohospodářskou fakultu.</p> <p>Tajemnice Franková prohlásila, že na ÚOO nevolala. Senátor Svoboda následně citoval vyjádření Odboru správy majetku, které výslovně uvádí, že tajemnice NF Franková na ÚOO opravdu telefonovala.</p> <p>Senátor Svoboda pokračoval, že předvedené společné prohlášení lze interpretovat různě. Vyjádření politování neznamená přiznání odpovědnosti. Proto zopakoval dotaz, zda jde o uznání pochybení.</p> <p>Děkan Ševčík uvedl, že jeho odpovědí je ono samo společné prohlášení. Stejně reagoval i na opakovaný dotaz senátora Staňka.</p> <p>Senátor Staněk si vyžádal přečtení textu společného prohlášení děkanem Ševčíkem a jeho vložení do zápisu:</p> <p><i>„S ohledem na neustále se opakující nejasnosti a protichůdná tvrzení ohledně schůzky zástupců vedení NF VŠE dne 22. ledna 2013 se studentkami vydávají zúčastnění</i></p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p><i>představitelé vedení NF VŠE a Markéta Vaněčková (jedna ze zúčastněných studentek) následující prohlášení.</i></p> <p><i>Markéta Vaněčková uznává, že volba prostředků „protestní akce“ a vylepování plakátů nebyla při dané situaci nejvhodnější. Vylepování plakátů byla přítomná pouze 17. 1. 2013. Vzhledem k neurčité formulaci předpisů pro vylepování plakátů si nebyla vědoma porušení žádné platného předpisu VŠE. Zároveň v den incidentu s ostrahou VŠE (18. 1. 2013) nebyla přítomná v budově ani okolí školy a vedení NF tuto skutečnost potvrzuje.</i></p> <p><i>Vedení NF vyjadřuje politování nad způsobem řešení této proběhlé události, nad tím, jak je schůzka s vedením NF VŠE interpretována a nad tím, jak mohla být ze strany studentky vnímána. Stejně tak vyjadřuje politování nad spojováním jejího jména s incidentem s ostrahou VŠE, kterého nebyla přítomna. Vedení NF se zasadí o přijetí Etického kodexu VŠE.</i></p> <p><i>Obě strany považují situaci na Národohospodářské fakultě za škodlivou pro dobré jméno Národohospodářské fakulty VŠE. Všichni účastníci tohoto prohlášení považují tímto věc za smírně uzavřenou a nepřejí si jakoukoliv její další interpretaci.</i></p> <p><i>V Praze, 4. 3. 2013</i></p> <p><i>Bc. Markéta Vaněčková</i></p> <p><i>doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc., děkan NF VŠE</i></p> <p><i>doc. PhDr. Ján Pavlík, předseda AS NF VŠE</i></p> <p><i>doc. Ing. Zdeněk Chytil, CSc. v. r., statutární zástupce NF VŠE, proděkan pro zahraniční vztahy</i></p> <p><i>Mgr. Ing. Miroslav Zajíček, MA, Ph.D. v. r., vedoucí katedry institucionální ekonomie“</i></p> <p><i>Děkan Ševčík následně prohlásil, že se ke společnému prohlášení nadále nebude vyjadřovat, jelikož v místnosti nejsou přítomni všichni, kteří je podepsali.</i></p> <p><i>Prorektorka Mikovcová (host) požádala všechny o slušné jednání.</i></p> <p><i>Senátor Svoboda se k požadavku přihlásil s tím, že v poslední době ke slušnému jednání nedocházelo. Zvláště výrok děkana NF vůči studentce Smrčkové není přípustný ve slušné společnosti. Proto žádá AS o zaujetí stanoviska.</i></p> <p><i>Pan Koblovský (host) uvedl, že předložené společné prohlášení nelze brát jako omluvu, o čemž svědčí i to, že děkan NF tuto interpretaci odmítá.</i></p> <p><i>Pan Selep (host) přiblížil obsah dopisu, který ráno poslal členům AS, a odkázal na článek v časopisu Respekt, kde se i redaktorka pozastavuje nad stylem jednání děkana NF.</i></p> <p><i>Senátor Schwarz uvedl, že jako bývalý děkan se snažil do sporu, který na NF trvá již od dubna 2012, nezasahovat. Ale kvůli používání jeho jména při výsledku studentek byl do záležitosti vtažen. Zeptal se studentky Vaněčkové, zda společným prohlášením odvolává něco z toho, co napsala, nebo jemu řekla na osobní schůzce s dalšími senátory,</i></p> <p><i>Paní Vaněčková prohlásila, že nikoli. Prohlášení vnímá jako omluvu.</i></p> <p><i>Senátor Schwarz následně prohlásil, že jako osoba, za jejíhož děkanování dotčené studentky započaly svoje studium, se jim omlouvá za příkoří, které jim vedení NF způsobilo.</i></p> <p><i>Předseda Riedlbauch po diskuzi vyloučil z jednání veřejnost a dále se zasedání konalo jako</i></p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>uzavřené.</p> <p>Předseda Riedlbauch a senátor Vondra navrhli usnesení AS, které vyjádří znepokojení, a zřízení pracovní komise AS k této situaci. Senátorka Češková vznik pracovní komise podpořila.</p> <p>Senátor Vondra navrhl, aby členy pracovní komise byli jak učitelé, tak studenti, a nebyli zástupci NF.</p> <p>Senátor Zeman navrhl, aby etická komise nebyla omezena jen na situaci na NF a aby komisi vedl prof. Berka.</p> <p>Senátor Schwarz uvedl, že je jako bývalý děkan senátorkou Vostrovskou a dalšími vyzýván k nápomoci s řešením problému. Proto navrhuje, aby pro AS plnil dočasně omezenou funkci mediátora, který se pokusí situaci na NF uklidnit a podá zprávu na příštím zasedání AS.</p> <p>Senátorka Češková pochybovala o možnosti úspěchu mediace fakultním pracovníkem, jestliže se to na fakultě nevyřešilo dosud.</p> <p>Senátor Schwarz uvedl, že se dosud veřejně nevyjádřil, pouze na fakultním senátu žádal vysvětlení, co se stalo. Není tedy dosud spojen s žádnou stranou a může pomoci v mediaci.</p> <p>Senátorka Vostrovská by přivítala úspěšnou mediaci, pro případ neúspěchu ale doporučuje vznik pracovní komise AS.</p> <p>Senátoři Bič a Vondra se rovněž kloní k nezávislé komisi z ostatních fakult. Senátorka Radová podpořila spolupráci pracovní komise a senátora Schwarze.</p> <p>„AS ustavuje nezávislou pracovní skupinu, která se bude zabývat situací na NF.“</p> <p>Pro: 24</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 2</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p> <p>„AS pověřuje funkcí mediátora jednoho ze svých členů, bývalého děkana NF, který ve spolupráci s pracovní skupinou AS VŠE se pokusí najít takové řešení problému na NF, které by zabránilo věcnému i mediálnímu poškozování jména fakulty i celé vysoké školy.“</p> <p>Pro: 19</p> <p>Proti: 2</p> <p>Zdrželi se: 5</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p> <p>„Členy pracovní skupiny zabývající se situací na NF budou senátorky Češková a Radová a senátoři Berka, Korecký a Vondra.“</p> <p>Pro: 21</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	Proti: 0 Zdrželi se: 5 Usnesení bylo schváleno. „Akademický senát VŠE je znepokojen situací na NF a doporučuje děkanovi a akademickému senátu fakulty vzniklou situaci řešit tak, aby se zabránilo věcnému i mediálnímu poškozování jména fakulty i celé vysoké školy.“ Pro: 25 Proti: 0 Zdrželi se: 1 Usnesení bylo schváleno.	
8. Různé		
	AS byl informován o pravděpodobném zasedání na začátku června kvůli výroční zprávě.	I
	Předseda Riedlbauch ukončil zasedání.	O
V případě nejasností je třeba zápis vykládat ve smyslu pořízeného audiozáznamu, který je součástí zápisu.		

Přílohy: Harmonogram akademického roku 2013/2014
 Slib absolventa
 Etický kodex VŠE
 Volební a jednací řád AS VŠE
 Dopis Pavola Minárika
 Vyjádření Dana Šťastného

V Praze 11. března 2013

prof. Václav Riedlbauch
 předseda AS VŠE

Tereza Burianová
 autor zápisu