

|            |   |
|------------|---|
| Předmět    | <b>Zasedání 11/12-15</b>  |
| Datum      | 10. června 2013   |
| Místo      | VŠE v Praze, zasedací místnost FIS 336RB  |
| Přítomni   | <b>Fakulta financí a účetnictví (F1):</b> Marek, Radová, Zelenka, Boreš<br><b>Fakulta mezinárodních vztahů (F2):</b> Bič, Češková, Zeman<br><b>Fakulta podnikohospodářská (F3):</b> Mikan, Mládková, Riedlbauch<br><b>Fakulta informatiky a statistiky (F4):</b> Berka, Dlouhý, Kačur, Korecký<br><b>Národohospodářská fakulta (F5):</b> Schwarz, Svoboda, Burianová, Křeček<br><b>Fakulta managementu (F6):</b> Černá, Černý, Vilémová<br><b>Jiné:</b> |
| Omluvení   | Fiala (jiné), Krbová, Malý (F6), Řezanková (F4), Staněk (F1), Vondra (jiné), Vostrovská (F5)  |
| Neomluvení | Cmunt, Chráska (F2), Janda, Lysý (F3)   |
| Hosté      | Fischer, Veber, Svoboda, Hindls, Nenadál, Dorčáková, Šimeček, Šimko, Guregová, Herzáň, Ševčík, Vondráček, Macháček, Suplinčák, Smrčková, Lahvička, Koblovský, Krebs, Stříteský  |
| Předsedal  | Riedlbauch  |
| Doba       | 13:00 – 18:30   |

## Bod jednání

1. Výroční zpráva o činnosti Vysoké školy ekonomické v Praze za rok 2012
2. Výroční zpráva o hospodaření Vysoké školy ekonomické v Praze za rok 2012
3. Stipendijní řád Vysoké školy ekonomické v Praze
4. Vnitřní mzdový předpis Vysoké školy ekonomické v Praze
5. Volební a jednací řád Akademického senátu
6. Statut Fakulty podnikohospodářské
7. Statut Fakulty managementu
8. Volební a jednací řád Akademického senátu Fakulty managementu
9. Statut Centrální kolejní rady
10. Volební řád Centrální kolejní rady
11. Volby kandidáta na funkci rektora Vysoké školy ekonomické v Praze pro funkční období 2014 – 2018
12. Různé: Informace o situaci na NF

| č.  | PŘEDMĚT JEDNÁNÍ  | TYP |
|---|--|-----|
|   | <p>Předseda Riedlbauch zahájil zasedání.</p> <p>11. bod programu přesunut na první místo. U 5. bodu doplněna slova „Vysoké školy ekonomické“.</p> <p>Pro: 19<br/>Proti: 0<br/>Zdrželi se: 0</p> <p>Změny byly schváleny.</p> <p>Proběhla diskuze ohledně zařazení materiálu od Jána Selepa.</p> <p>Hlasování o projednání materiálu:</p> <p>Pro: 12<br/>Proti: 3<br/>Zdrželi se: 4</p> <p>Bylo schváleno projednání materiálu.</p> <p>Předseda Riedlbauch dal hlasovat o programu.</p> <p>Pro: 17<br/>Proti: 0<br/>Zdrželi se: 2</p> <p><b>Program byl schválen.</b></p>   | R   |
| <p><b>1. Volby kandidáta na funkci rektora Vysoké školy ekonomické v Praze pro funkční období 2014 – 2018</b></p> |  |     |
|   | <p>Předseda Marek informoval o jednání volební komise, které se konalo 3. 6. 2013. Komise schválila 2 návrhy usnesení, které předkládá senátu ke schválení. Předseda Marek ještě navrhl úpravu v prvním usnesení – funkční období s přesnými daty a v druhém usnesení – místo „materiální“ „materiálního“.</p> <p>Návrh prvního usnesení:</p> <p><i>„Akademický senát Vysoké školy ekonomické v Praze vyhláší v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb. o vysokých školách, v platném znění a podle vnitřních předpisů Vysoké školy ekonomické v Praze volby kandidáta na funkci rektora Vysoké školy ekonomické v Praze pro funkční období 1. 2. 2014 – 31. 1. 2018.</i></p> <p><i>Lhůta pro podávání návrhů na kandidáta: 2. září 2013 – 23. září 2013 do 12:00 hod.</i></p> <p><i>Veřejná prezentace uchazečů: 3. října 2013 v 15:00 hod. ve Vencovského aule.</i></p> <p><i>Zasedání AS VŠE s volbou kandidáta na funkci rektora: 14. října 2013 v 13:00 hod. v</i></p> | R   |

| č. | PŘEDMĚT JEDNÁNÍ   | TYP |
|----|---|-----|
|    | <p><i>zasedací místnosti rektora NB 169.</i></p> <p><i>Přihlášky uchazečů o funkci rektora se odevzdávají v zalepené obálce, označené Volba kandidáta na funkci rektora, v sekretariátu AS VŠE nebo některému členovi předsednictva AS VŠE. Z důvodu toho, že sekretariát AS VŠE nebyl zřízen, přihlášky se podávají prostřednictvím podatelny VŠE, náměstí Winstona Churchilla 4 v Praze 3, na jméno některého ze členů předsednictva AS VŠE.</i></p> <p><i>Přihlášky uchazečů musí mít písemnou formu a musí obsahovat výslovný písemný souhlas uchazeče se zařazením na volební listinu uchazečů o funkci rektora Vysoké školy ekonomické v Praze. Příloha přihlášky obsahuje životopis se základními osobními údaji, osvědčení podle zvláštního předpisu, doklady o dosaženém vzdělání, potvrzení o dosavadní praxi a seznam publikační činnosti. Dále přihláška obsahuje stručnou charakteristiku programových cílů pro funkční období rektora. Osvědčením podle zvláštního předpisu se rozumí osvědčení podle zákona č. 451/1991 Sb., v platném znění; kromě něj musí uchazeč o funkci rektora k přihlášce současně přiložit čestné prohlášení podle stejného zákona. Uchazeči, kteří splní předepsané náležitosti, budou volební komisí písemně vyzváni k účasti na společné veřejné prezentaci svých programů před akademickou obcí Vysoké školy ekonomické v Praze; jejich odborný životopis, seznam publikační činnosti a stručná charakteristika programových cílů pro funkční období rektora budou zveřejněny na internetových stránkách školy, pokud proti tomu uchazeč předem nevznesl námitky.</i></p> <p><i>O funkci rektora se může ucházet zejména osoba s akademickým titulem profesor nebo docent.“</i></p> <p>Pro: 19</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 0</p> <p><b>Usnesení bylo schváleno.</b></p> <p>Návrh druhého usnesení:</p> <p><i>„AS VŠE žádá rektora VŠE v Praze v souvislosti s volbou rektora o zajištění materiálního a dalšího zabezpečení volby rektora podle požadavků volební komise, a to zejména</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>a) o technické zajištění Vencovského auly pro veřejnou prezentaci kandidátů na funkci rektora,</i></li> <li><i>b) o zabezpečení přenosu z Vencovského auly v budově VŠE Praze na Žižkově do Auly na Fakultě managementu v Jindřichově Hradci a současně o sdělení jména odpovědné osoby za toto zajištění,</i></li> <li><i>c) o zajištění fungování podatelny v Praze na Žižkově dne 23. 9. 2013 do 12:00 z důvodu přijímání přihlášek do konce stanoveného termínu.“</i> <p>Pro: 19</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 0</p> <p><b>Usnesení bylo schváleno.</b></p> </li></ol> |     |

| č.        | PŘEDMĚT JEDNÁNÍ   | TYP |
|-----------|---|-----|
| <b>2.</b> | <b>Výroční zpráva o činnosti Vysoké školy ekonomické v Praze za rok 2012</b>  |     |
|           | <p>Rektor Hindls představil materiál.</p> <p>Senátoři poté v diskuzi připomínkovali materiál po jednotlivých kapitolách.</p> <p><u>Předmluva</u></p> <p>Senátor Zeman se dotázal na vyjádření správy rady, mělo by být datum. Rektor Hindls informoval o tom, že správní rada zprávu přijala 5. 6. bez výhrad. Zápis bude zveřejněn.</p> <p><u>První kapitola</u></p> <p>Senátor Mikan: použití slova univerzity nekonzistentní.</p> <p><u>Druhá kapitola</u></p> <p>Senátor Zeman: str. 14 tabulka nepřehledná – 2 funkční období. Senátor Mikan: nepřehledná data u jednotlivých senátorů (Traub, Zábrazná, Burianová, Svatoš). Senátorka Burianová za senátorku Řezankovou: u senátora Vondry chybí, že je místopředseda.</p> <p>Senátor Zeman: str. 16 bod f) – byly v roce 2012 všechny předpisy v souladu s legislativou? Napsat že byly v souladu, pokud nebyly, nepsat radši nic. Nic z vyjmenovaných směrnic není vnitřní předpisem. Prorektor Soukup informoval o tom, že ministerstvo předpisy vyžaduje. Senátor Mikan a Marek navrhli směrnice oddělit formulací od vnitřních předpisů.</p> <p><u>Třetí kapitola</u></p> <p>Senátor Mikan: tabulka – sjednocení způsobu uvádění studijního programu a studijního oboru (nezkracovat v názvu). U International Economic Relations chybí forma a jazyk studia. V roce 2004 byly schváleny senátem podmínky pro přijetí ke studiu ve studijních programech. Od té doby nebyly na zasedání schváleny. Je nutné to prověřit.</p> <p>Senátor Svoboda: str. 22 – u NF chybí obor institucionální studia, akreditován v roce 2012.</p> <p>Senátor Zeman: str. 23 bod c) – u double degree chybí program FPH s fakultou v Moskvě. Prorektor Soukup: v roce 2012 se nevyučoval. Senátor Zeman: ale byli přijati studenti, program byl nabízen. Děkan Veber: z pohledu univerzity v Moskvě jde o dvojdiplom.</p> <p>Senátor Zeman: str. 24 bod e) – v tabulce 3.5 přílohy ale o praxi nic není. Bod f) – chybí Jindřichův Hradec. Prorektorka Mikovcová: potřeba dohodnout se, co je sídlo školy. Senátor Zeman: zákon stanoví sídlo školy, je jím Praha. Tabulka 3.6 by měla obsahovat výuku v Jindřichově Hradci. Senátor Svoboda: i Jižní Město by mělo být uvedeno. Senátor Zeman: ne, platí to pro obec. Bod h) – věta o tom, že je dodatek k diplomu vydáván bezplatně, je nadbytečná; tak je tomu ze zákona. Prorektorka Mikovcová: bude se hlasovat o jednotlivých připomínkách? Senátor Zeman: ne, až o celé zprávě.</p> <p>Senátor Svoboda: v loňské zprávě byl odstavec o kreditovém systému doktorského studia, přidat i do letošní zprávy.</p> <p><u>Pátá kapitola</u></p> <p>Senátor Mikan: str. 31 poslední odstavec – zaměstnanci školy nejsou o této aktivitě nijak informováni.</p> <p><u>Sedmá kapitola</u></p> <p>Senátor Zeman: str. 36 – motivační nástroje existují nebo ne? Pokud škola nepřijala, měla by</p> | R   |

| č. | PŘEDMĚT JEDNÁNÍ   | TYP |
|----|---|-----|
|    | <p>tam věta o tom být.</p> <p><u>Osmá kapitola</u></p> <p>Senátor Zeman: str. 37 bod a) tabulka 8.1 – řádek 14 - neodpovídá informacím ve zprávě o hospodaření, kde na str. 28 (zprávy o hospodaření) řádek 18 je uvedeno, že nebylo vyplaceno žádné "jiné stipendium"; v tabulce 8.1 řádek 14 je uvedeno, že bylo vyplaceno 2334 "jiných stipendií"; tabulky jsou nekonzistentní. Kvestor Svoboda: struktura tabulek není stejná. Senátor Zeman: jak je možné vyplatit nula korun 2334 studentům; existují na to rozhodnutí? Kvestor Svoboda: je to nekonzistentní.</p> <p>Senátor Zeman: str. 39 poslední odstavec – nařízení rektora není ze zákona vnitřním předpisem.</p> <p>Senátor Zeman: str. 41 bod g) – Novotný. Prorektor Soukup: už bylo opraveno. Senátor Zeman: kolektivní smlouva s VŠE, ne s rektorem, rektor není smluvní stranou.</p> <p><u>Devátá kapitola</u></p> <p>Senátor Mikan: str. 46 první řádek – webový prohlížeč, ne Internet Explorer. Postrádá ve zprávě pilotní projekt FMV – Office 365. V průběhu roku dochází ke sjednocení aplikací, nikoliv, že je sjednoceno. Předposlední odstavec – není nikde popsáno, co znamená zkratka ISV. V celé kapitole chybí bezpečnost.</p> <p><u>Jedenáctá kapitola</u></p> <p>Senátor Zeman: str. 54 4. odstavec od konce, poslední věta – Honors Academia není studijní program.</p> <p><u>Dvanáctá kapitola</u></p> <p>Senátor Zeman: str. 65 druhá odrážka – pokud nebude double degree v předchozích kapitolách, neměl by být ani tady. V tabulce 4.2 je počet samoplátců 42, zatímco ve zprávě 39 studentů. Proč v tabulce není 18 studentů F5. Ve stejné tabulce čísla z magisterského studia patří do navazujícího magisterského studia. Str. 65 poslední odstavec – joint degree, v tabulce 3.3 double degree, je to nekonzistentní; liší se tam i přijímací řízení.</p> <p><u>Třináctá kapitola</u></p> <p>Senátor Zeman: str. 67 – vlastní hodnotící proces – mělo by vycházet – vychází nebo nevychází? Prorektor Soukup: částečně vychází.</p> <p>Senátor Mikan: str. 68 – informování veřejnosti – mělo by směřovat k hodnotícímu procesu. Prorektorka Mikovcová: neinformuje se o kvalitě.</p> <p>Senátor Zeman: str. 69 – plagiátorství – nepřesnost, disciplinární komise jedná na podnět děkana, nikoliv vyučujícího. Senátor Mikan: byla uvedena do provozu aplikace Validátor VŠE – 2 fakulty používají další aplikaci Ephorus.</p> <p>Senátor Zeman: str. 70 finanční kontrola, třetí odstavec – proč se píše o roku 2010.</p> <p>Senátor Mikan: str. 71 – certifikáty kvality – EPAS je certifikátem kvality?</p> <p>Senátor Zeman: str. 71 bod f) – navázání na předchozí poznámky ohledně sídla VŠE.</p> <p><u>Čtrnáctá kapitola</u></p> <p>Senátor Zeman: bod a) – překlep v roku. Str. 75 poslední odstavec, poslední věta – výsledek</p> |     |

| č. | PŘEDMĚT JEDNÁNÍ   | TYP |
|----|---|-----|
|    | <p>hlasování koho?</p> <p><u>Přílohy</u></p> <p>Senátor Mikan: tabulka 3.1 – obsah tabulky nejsou programy, ale obory, stejně tak u tabulky 3.2.</p> <p>Senátor Mikan: tabulka 3.5 – u VOŠIS chybí možnost přijetí přes Scio. Prorektorka Mikovcová: vyplňoval to ředitel oboru.</p> <p>Senátor Zeman: tabulka 6.2 – počet studentů, kteří měli předchozí studium jinde – počet studentů na desetinná místa, nesouhlasí ani počty - v Jindřichově Hradci mají 50 doktorandů, ale z nich 70 má to studium jinde.</p> <p>Senátor Mikan: tabulka 15. 2 53. řádek – souhlasí počet? Ředitel VC Nenadál to potvrdil.</p> <p>Proběhla diskuze ohledně zasílání připomínek před zasedáním. Prorektor Soukup by uvítal zasílání připomínek předem e-mailem, jak to dříve činil senátor Svoboda.</p> <p>Předseda legislativní komise Berka informoval o 8. bodu jednání LK. Jednalo se o možnosti pozměnit návrhy předložené rektorem přímo na jednání senátu a schválit je se změnami. To není možné v případě materiálů schvalovaných ze zákona (výroční zpráva, VJŘ senátu). Předseda Berka by se přimlouval za mimořádné zasedání ještě na začátku prázdnin, kde by se potřebné materiály projednaly. Senátorka Češková by považovala za nekonstruktivní, kdyby 10 z 11 bodů programu nebylo schváleno. Senátor Zeman by podpořil jednání z kraje července. Nesouhlasí s nekonstruktivností jednání, jde o kvalitu předkládaných materiálů. Pokud by v materiálech neexistovaly chyby věcného charakteru, pak není důvod o nich nehlasovat. Není to o tom, jestli senát je konstruktivní, nebo není, je to o tom, v jaké kvalitě dostáváme materiály k dispozici. Kvalita materiálů není taková, jaká by měla být.</p> <p>Kvestor Svoboda: ještě nebyl žádný materiál zamítnut. Předseda Riedlbauch se dotázal na možnost opravy materiálu a jeho předložení v nejbližší době. Prorektor Soukup by se klonil k pozměňovacím návrhům. Senátor Berka: k výroční zprávě je mnoho připomínek, které nejdou vypořádat na místě. Co se stane, když výroční zpráva nebude na MŠMT odevzdána do 30. 6.?</p> <p>Předseda Riedlbauch:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. návrh – vrácení materiálu a opětovné předložení senátu,</li> <li>2. návrh – zkrácení lhůty pro předložení (proti VJR),</li> <li>3. projednání v zákonně lhůtě – ministerstvu oznámit, že senát neschválil a bude projednáno na dalším zasedání,</li> <li>4. hlasování o schválení</li> </ol> <p>. Senátor Svoboda: nelze hlasovat nejprve o vrácení; je nutno nejprve hlasovat o schválení předloženého materiálu.</p> <p>Předseda Riedlbauch nechal hlasovat o 4. návrhu.</p> <p><b>„AS VŠE schvaluje předložený materiál Výroční zpráva o činnosti VŠE za rok 2012.“</b></p> |     |

| č.   | PŘEDMĚT JEDNÁNÍ  | TYP |
|--|--|-----|
|  | <p>Pro: 2<br/>Proti: 7<br/>Zdrželi se: 10</p> <p><b>Předložený materiál nebyl schválen.</b></p> <p>Kvestor Svoboda: je to věcí senátu, ale já bych jenom chtěl říct, že tím jak bylo hlasováno o prvním usnesení nedošlo k žádnému rozhodnutí. Návrh, který byl předložen, nebyl přijat, což znamená, že senát o ničem nerozhodl, to je právo senátu a má pravdu pan senátor Zeman. Já bych chtěl jenom upozornit, že ten jednací řád senátu také pokračuje. Jestliže nedošlo k rozhodnutí v případech uvedených v § 9 zákona, vytvoří AS VŠE dohodovací komisi, ve které jsou zastoupeni všichni členové předsednictva AS VŠE a po jednom zástupci odporujících si stran; nevím, kdo jsou ty odporující si strany. Stejně tak jako je tam pak v tom dalším paragrafu - pokud AS VŠE nedospěje ani na základě jednání dohodovací komise k rozhodnutí v případech daných zákonem, což je tento případ, ukončí svou činnost atd. Jenom chci říct, že žádné rozhodnutí přijato nebylo, to, že nebyl schválen návrh, to není přijetí rozhodnutí.</p> <p>Senátor Zeman: obávám se, že pan kvestor se mýlí. Bylo rozhodnuto, že návrh nebyl schválen.</p> <p>Předseda Riedlbauch: myslím, že v to má pan senátor Zeman pravdu.</p> |     |
| <b>3. Výroční zpráva o hospodaření Vysoké školy ekonomické v Praze za rok 2012</b> |  |     |
|  | <p>Kvestor Svoboda představil materiál. Předseda finanční komise Svoboda prezentoval závěr FK: „<i>Finanční komise doporučuje AS VŠE schválit výroční zprávu o hospodaření včetně přidělení hospodářského výsledku do FRIM.</i>“</p> <p>Senátor Zeman: k "jiným stipendiím" - znamená to, že zde je to správně a oprava se provede ve Výroční zprávě?<br/>Kvestor Svoboda: ano, oprava by se měla provést ve výroční zprávě.</p> <p><b>„AS VŠE schvaluje předložený materiál Výroční zpráva o hospodaření Vysoké školy ekonomické v Praze za rok 2012.“</b></p> <p>Pro: 20<br/>Proti: 0<br/>Zdrželi si: 0</p> <p><b>Předložený materiál byl schválen.</b></p>  | R   |
| <b>4. Stipendijní řád Vysoké školy ekonomické v Praze</b>                          |  |     |
|  | <p>Předseda legislativní komise Berka prezentoval připomínky a doporučení LK: „<i>Legislativní komise nedoporučuje stipendijní řád VŠE v předložené podobě schválit. Výhrady jsou k článku 13, kde se zrušují již neexistující předpisy. Není úplně jasný ani článek 7 odstavec 4: lze studentovi odejmout nárokovou část stipendia?</i>“</p> <p>Prorektorka Mikovcová: upravovaly se dva články a na ty nebyla žádná připomínka. Kvestor Svoboda: na ministerstvu je registrován předpis původní a postupně registrovány změny. Předseda LK Berka: mohlo by se schválit. Předseda Riedlbauch: přijmout s úpravou.</p>   | R   |

| č.  | PŘEDMĚT JEDNÁNÍ  | TYP |
|---|--|-----|
|   | <p>Senát vyzývá vedení školy k předložení nového stipendijního řádu na podzim.</p> <p>Senátor Marek navrhl usnesení:</p> <p><b>„AS VŠE schvaluje předložený materiál Stipendijní řád Vysoké školy ekonomické v Praze s úpravou článku 13, ve kterém bude formálně zrušen dosud platný Stipendijní řád.“</b></p> <p>Pro: 18</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 2</p> <p><b>Předložený materiál byl schválen.</b></p>  |     |
| <b>5. Vnitřní mzdový předpis Vysoké školy ekonomické v Praze</b>            |  |     |
|   | <p>Rektor Hindls: Materiál stahuje. Na podzim předloží nový.</p> <p>Kvestor Svoboda: Je možné schvalovat změny předpisů. Omluvil se za odchod z komise, a pokud někoho urazil, tak se také omlouvá. Navrhl ustavení komise (nejen z členů senátu), která by připravila nový mzdový předpis či revizi. Termín do konce roku 2013.</p> <p><b>Materiál byl stažen.</b></p>  | O   |
| <b>6. Volební a jednací řád Akademického senátu Vysoké školy ekonomické</b> |  |     |
|   | <p>Předseda LK Berka seznámil s připomínkami LK: <i>„Legislativní komise nedoporučuje volební a jednací řád AS VŠE v předložené podobě schválit. Důvodem jsou následující výhrady:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Článek 4 odstavec 2 – doplnit za „podatelny VŠE“ slova „v termínu stanoveném dílčí volební komisí“</i></li> <li>• <i>Článek 11 odstavec 4 – ze seznamu předkladatelů materiálů škrtnout prorektor, děkan fakulty, odborové organizace působící na VŠE</i></li> <li>• <i>Článek 11 odstavec 6 – příliš krátká lhůta, komise doporučuje změnit na 14 kalendářních dní</i></li> <li>• <i>Článek 11 odstavec 9 – příliš krátká lhůta, komise doporučuje změnit na 3 pracovní dny</i></li> <li>• <i>Článek 14 odstavec 5 – doplnit požadavek na „čestné prohlášení podle zvláštního předpisu“</i></li> <li>• <i>Článek 20 odstavec 1 – zrušuje se neexistující předpis.“</i></li> </ul> <p>Předseda LK Berka: Pokud bude rektor souhlasit, je možné hlasovat o návrhu se změnami. Senátor Marek upozornil na problém s volbami rektora – který předpis bude platit. Kvestor Svoboda: možnost účinnosti na ministerstvu od určitého data (nový rok). Předseda Riedlbauch vyjádřil souhlas s návrhem kvestora Svobody. Senátorka Mládková navrhla odložení. Senátor Marek upozornil na to, že nejsou dořešeny lhůty. Senátor Svoboda navrhl dát účinnost přímo do předpisu. Senátor Zeman: účinnost do předpisu nelze, nabývá účinnosti dnem registrace.</p> <p>Proběhla diskuze ohledně lhůt. Senátor Mikan navrhl možnost zkrácení ve výjimečných případech, o čemž následně proběhlo orientační hlasování:</p> <p>Pro: 18</p> <p>Proti: 0</p> | O   |



| č.  | PŘEDMĚT JEDNÁNÍ  | TYP |
|---|--|-----|
|   | <p>Zdrželi se: 1</p> <p>Předseda LK Berka: Do VJŘ lze pro příště také vložit pravidlo, že přihlášky uchazečů o funkci rektora se podávají do podatelny v sídle školy.</p> <p>Předseda Riedlbauch navrhl odložení projednávání materiálu. Návrhy LK byly projednány, nyní se přerušuje jednání o materiálu a na příštím jednání bude hlasováno.</p> <p>Rektor Hindls navrhl odložení až na září.</p> <p>AS projednal návrhy LK, doporučuje je zapracovat a předložit materiál na některé z dalších jednání.</p> <p>Rektor Hindls materiál stáhl z jednání.</p>  |     |
| <b>7. Statut Fakulty podnikohospodářské</b>                             |  |     |
|   | <p>Předseda LK seznámil se závěry komise: „Legislativní komise nedoporučuje statut FPH VŠE v předložené podobě schválit. Důvodem jsou následující výhrady:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Článek 5 odstavec 2 – vyškrtnout slova „z řad akademických pracovníků“ (jde o omezení nad rámec zákona)</li> <li>• Článek 5 odstavec 5f – rozpor se zákonem, podle kterého členy disciplinární komise děkan nejprve navrhuje a teprve po schválení senátem fakulty jmenuje</li> <li>• Článek 5 odstavec 5g – garanty studijních oborů má děkan jmenovat po schválení vědeckou radou</li> <li>• Článek 5 odstavec 5h – není jasná role akademického ředitele.“</li> </ul> <p>Předseda AS FPH Stříteský okomentoval připomínky LK.</p> <p>Senátor Zeman: děkan má právo jmenovat proděkanem, koho chce. Navrhuje toto vypustit. Senátorka Mládková souhlasila. Děkan Veber souhlasil s vypuštěním také.</p> <p>Senátor Zeman: čl. 4 bod 2 – VJR neexistuje (má jednotlivé dokumenty, dohromady 4), čl. 11 odst. 3 a 4 – nelogičnost – současný vedoucí by mohl rozhodovat sám o sobě, na konci odkaz na neplatný dokument.</p> <p>FPH stahuje návrh.</p> | O   |
| <b>8. Statut Fakulty managementu</b>                                    |  |     |
|   | <p>Předseda LK Berka seznámil se závěry komise: „Legislativní komise nedoporučuje statut FM VŠE v předložené podobě schválit. Důvodem jsou následující výhrady:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Článek 1 odstavec 4 – druhá věta má být formulována opačně: fakulta má pouze ty kompetence, které jí přidělí zákon nebo statut VŠE (rozpor se zákonem).“</li> </ul> <p>Senátor Černý: Zajímalo by ho právní stanovisko. Souhlasil by s úpravou, pokud by byla zanesena připomínka LK. Upozornil na nekonečné kolečko (od loňského podzimu).</p> <p><b>„AS VŠE schvaluje předložený materiál Statut fakulty managementu.“</b></p> <p>Pro: 6</p> <p>Proti: 4</p> <p>Zdrželi se: 7</p> <p><b>Předložený materiál nebyl schválen.</b></p>   | R   |
| <b>9. Volební a jednací řád Akademického senátu Fakulty managementu</b> |  |     |

| č.  | PŘEDMĚT JEDNÁNÍ  | TYP |
|---|--|-----|
|   | <p>Předseda LK Berka představil závěry LK: „<i>Legislativní komise nedoporučuje volební a jednací řád FM VŠE v předložené podobě schválit. Důvodem jsou následující výhrady:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Článek 9 odstavec 1 – odstavec lze interpretovat i tak, že předseda AS FM nemusí být senátorem (upřesnit formulaci např. tak, že je volen „z řad senátorů, kteří jsou akademickými pracovníky“)</li> <li>• Článek 12 odstavec 9 – legislativní komise upozorňuje na to, že není ošetřena situace, kdy v případě hlasování o druhém postupujícím získá více kandidátů nejvyšší počet hlasů</li> <li>• Článek 13 odstavec 1 – omezuje zákonem dané právo navrhnout odvolání děkana bez dalšího zdůvodnění (rozpor se zákonem).“</li> </ul> <p>Senátor Černý: materiál je potřeba přepracovat.</p> <p><b>„AS VŠE schvaluje předložený materiál Volební a jednací řád Akademického senátu Fakulty managementu.“</b></p> <p>Pro: 0<br/>Proti: 15<br/>Zdrželi se: 4</p> <p><b>Předložený materiál nebyl schválen.</b></p>  | R   |
| <b>10. Statut Centrální kolejni rady</b>      |  |     |
|   | <p>Předseda LK Berka seznámil se závěry LK: „<i>Legislativní komise nevidí důvod, proč by měl AS VŠE uvedené předpisy schvalovat. Navrhuje tedy pouze jejich projednání. Co se vlastního textu týká, legislativní komise má celou řadu výhrad:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• V materiálu „Statut“ se objevují články, které by patřily do jednacího řádu</li> <li>• Materiál „Volební řád“ by měl být změněn na „Volební a jednací řád“</li> <li>• Volební řád článek 6 odstavec 1 – kandidát nemůže být současně členem volební komise</li> <li>• Volební řád článek 7 odstavec 4 - hlasovací lístek nemůže být posuzován selektivně (buď je celý platný, nebo je celý neplatný)</li> <li>• Statut článek 8 odstavec 1 - pro usnášeníschopnost by se měla požadovat nadpoloviční účast</li> </ul> <p><i>Legislativní komise doporučuje oba materiály přepracovat.“</i></p> <p>Senátor Zeman: vyjasnit vztah ke statutu SUZu (má existovat podle statutu VŠE).</p> <p><b>„AS VŠE projednal a doporučuje přepracovat tyto materiály.“</b></p> <p>Pro: 18<br/>Proti: 0<br/>Zdrželi se: 0</p> <p><b>Usnesení bylo schváleno.</b></p> | R   |
| <b>11. Volební řád Centrální kolejni rady</b> |  |     |
|   | Viz výše (bod 10).   | O   |

| č.         | PŘEDMĚT JEDNÁNÍ  | TYP |
|------------|--|-----|
| <b>12.</b> | <b>Různé</b>   |     |
|            | <p><b>Termíny dalších zasedání</b></p> <p>Senátorka Češková navrhla termíny od 1. do 4. července. Rektor Hindls: není si jist, zda budou materiály předloženy včas.</p> <p><b>Změna ve VR školy</b></p> <p>Rektor Hindls: Profesorka Lesáková z Ekonomické univerzity v Bratislavě žádá z vážných zdravotních důvodů o stažení členství ve Vědecké radě školy. Není třeba, aby o tom senát hlasoval. Poměry externistů a internistů ve VR nebudou nijak narušeny.</p> <p><b>Kolejní a stravovací komise</b></p> <p>Senátor Kačur: zvýšení kolejného (zhruba o 7%).</p> <p><b>Hodnotící komise</b></p> <p>Senátor Mikan: podnět z minulého zasedání byl předán právníce VŠE? Předseda Riedlbauch: prověří se.</p> <p><b>Informace o situaci na NF</b></p> <p>Rektor Hindls: Několik oficiálních schůzek, několikrát na neoficiální úrovni. Váží si korektnosti obou stran. Přečetl prohlášení obou stran sporu, které obě strany podepsaly. Obě strany předložily soupis námětů předmětů sporu. Senátorka Češková: strany se dohodly? Rektor Hindls: strany se budou o věcech dále bavit.</p> <p>Předseda AS NF Pavlík: AS NF několikrát situaci projednával. Senát neshledal žádné pochybení v činnosti děkana, neshledal žádné porušení akademických svobod, opakovaně vyjádřil podporu děkanovi. Projednal výsledky interního auditu, vzal jeho výsledky na vědomí a schválil následný postup vedení NF VŠE. Situace na fakultě je konsolidovaná. Vzniklá mediální kampaň neodpovídá realitě. Výuka je a bude řádně zajištěna. Senátorka Češková: další jednání budou pokračovat v součinnosti fakultou? Rektor Hindls: nemyslel nikoho konkrétního, ale měl by tam být někdo, kdo fakultu a problém zná.</p> <p>Senátorka Češková: zaznamenala zprávu o interním auditu. Auditem se zabýval AS NF. Kdo byl zadavatel auditu? Komu se zpráva měla dostat? Měla se zpráva dostat na veřejnost? Rektor Hindls: pan děkan požádal o provedení interního auditu, audit zadal přímo rektor. Po 3 měsících byl audit hotov, výsledky byly předány panu děkanovi a panu rektorovi. Senátorka Češková: viděl rektor ve zprávě jména a částky, které byly zmiňovány v médiích? Rektor Hindls: audit už je v režimu úkonu k trestnímu řízení a nemůže se tedy k tomu vyjadřovat. Senátorka Češková trvala na potvrzení jmen a částek od rektora Hindlse. Rektor Hindls zopakoval, že nemá oprávnění se k tomu vyjadřovat, sám žádná jména, částky ani text nezveřejňoval.</p> <p>Senátor Svoboda reagoval na zprávu předsedy AS NF. Tvzení, že fakulta je konsolidovaná, je podle něj výsměch. V médiích se píše o tom, že učitelé fakulty kradou, a o tom, že děkan si najal právníka Tomáše Sokola na studenty, kteří jej kritizují. Zasedání fakulního senátu neprobíhají korektně (v zápise jsou věci, které nezazněly na jednání; podněty senátorů nejsou projednány; podněty členů akademické obce, kteří jsou v nemilosti, jsou odmítány, kdežto jiné hned projednány). Tak si nepředstavuje konsolidovanou fakultu. Cituje anketu z časopisu Respekt, kde se vyjadřovali vedoucí pracovníci jiných škol (např. bývalý rektor Zlatuška: děkan vyhrožující žalobou zasluhuje být bez milosti zbaven úřadu).</p> <p>Senátor Korecký: v médiích zaznívají výtky vůči vedení školy – nikdo se nevyjádřil svým</p> | O   |

| č. | PŘEDMĚT JEDNÁNÍ  | TYP |
|----|--|-----|
|    | <p>stanoviskem. Akademický senát by se měl dobrat k nějakému stanovisku. Ať takovým, že s chováním děkana souhlasí, nebo že za to navrhuje rektorovi jeho odvolání, hlavně je potřeba se nějakého stanoviska dobrat. Veřejnost má pocit, že se tyto problémy přecházejí a je nám to jedno.</p> <p>Senátor Berka: 10. dubna měla pracovní skupina společné jednání, zdálo se, že dohoda je na dosah. Mediální obraz se za poslední dva měsíce zhoršil. Řešení se podle něj spíše vzdaluje.</p> <p>Senátor Zelenka: nechce stranit nikomu. Některá slova, která padají, jsou příliš silná. Tento problém by si fakulta měla vyřešit sama, říkal to už na prvním zasedání, kde se záležitost probírala. Na dnešní zasedání dostal emotivní materiály od pro něj neznámého člověka, kde postrádal fakta. Je rozhořčen situací. Nechce se na tom podílet. Senátorka Češková: přišlo by jí nejjednodušší, kdyby senátor Zelenka odešel. Senátor Zelenka: to, co senátorka Češková řekla, bylo zbytečné.</p> <p>Senátor Mikan: citoval pasáže o odvolání děkana z VŠ zákona. Když má děkan podporu fakultního senátu, nemůžou po AS VŠE chtít odvolání děkana. Senátorka Češková: Citovala pasáž z prosby odeslané na senát – nechťjí odvolání děkana, pouze žádají apel na rektora, aby konal. Senátor Zelenka: a pan rektor nekonal?</p> <p>Senátor Marek: upozornil na možnost řešení situace Etickou komisí. Rektor Hindls: na vedení je k projednání Jednací řád Etické komise. Do Etického kodexu je potřeba vložit větu o Etické komisi. V září bude předložen návrh na doplnění Etického kodexu a sestavení Etické komise.</p> <p>Senátor Svoboda: reakce na senátora Zelenku. Senátoři nemůžou říct, že se nebudou něčeho účastnit. Senátor vždy nějak zasáhne, i nečinností. Tím, že jsme chtěli být senátory, jsme implicitně vyjádřili vůli tyto věci řešit. Je potřeba posoudit, zda je možné situaci řešit uvnitř fakulty. Jestliže jsme ale dostali seznam konkrétních obvinění, že fakultní senát nejedná korektně, a jestliže o tom píší média (která nerozlišují mezi fakultou a školou), AS by se měl nějak vyjádřit. Nemůžeme si nalhávat, že můžeme stát stranou. Již jednou jsme se vyjádřili ke způsobu jednání děkana a tří dalších vyučujících a odsoudili nátlakové a silové jednání, ale od té doby se situace dále vyeskalovala. Proto bychom měli zareagovat jasným usnesením.</p> <p>Předseda AS NF Pavlík: vzniklá mediální kampaň nemá oporu v realitě, nebo realitě neodpovídá. K materiálu zaslanému senátu zatím nedostali šanci se vyjádřit.</p> <p>Senátorka Češková: slova o nepravdivé kampani platí i na vyjádření o interním auditu? Pavlík: kontextoval to k tomu, co řekl senátor Svoboda, na mediální kampaň, kterou zmiňoval.</p> <p>Senátor Berka: mediální kampaň tady je, intenzita těchto informací v médiích se zvyšuje. Nehodnotí obsah zpráv. Chce uklidnění.</p> <p>Senátor Svoboda: reakce na předsedu Pavlíka. Senátor Svoboda odkazoval na dvě mediální záležitosti – najmutí advokáta, únik informací o auditu do médií. U obou byla iniciativa na straně děkana Ševčíka. To jsou ty, které podle předsedy Pavlíka nemají oporu v realitě? Zmínil výtky z materiálu Jána Selepa. Předseda Pavlík možná nemá tento dopis k dispozici, nicméně výtky v něm obsažené zazněly již veřejně na zasedání fakultního senátu. V takové situaci nelze tvrdit, že situace na fakultě je konsolidovaná.</p> <p>Děkan Ševčík: Fakulta funguje, vyučuje se, zkouší, probíhá normální provoz. Je zde celé vedení fakulty, vedoucí kateder, jejich zástupci. Fakulta si nechala zpracovat mediální</p> |     |

| č. | PŘEDMĚT JEDNÁNÍ  | TYP |
|----|--|-----|
|    | <p>analýzu – zdržení se komentářů v médiích. Informoval o výsledcích této analýzy, která jasně dokazuje negativní medializaci ze strany sl. Smrčkové a p. Koblavského. Dotázal se, zda by se senátor Berka nebránil obvinění ze sexuálního obtěžování, pokud by z takového jednání byl – jako tomu bylo v případě děkana Ševčíka – nepravdivě nařčen studentem. Senátor Berka: Nikdo děkana neobvinil ze sexuálního obtěžování. Mluví se pouze o nevhodném a sexuálně zabarveném prohlášení děkana ke studentce Smrčkové na chodbě. Senátorka Češková: nikde nezaznamenala, že by studentka Smrčková nařkla děkana ze sexuálního obtěžování. Nezaznamenala v médiích, že předžaloba je ohledně sexuálního obtěžování. Děkan Ševčík: brání se nařčení někoho úplně jiného, neřekl, že ho nařkla studentka Smrčková. Zároveň upozornil, že nikdo nebyl obviněn, což předtím řekla senátorka Češková, která je popletená. Dále informoval o interním auditu – nejasnosti dokladů bylo zapotřebí dořešit (na základě auditu). Byly osloveny inkriminované hotely. V hotelech osoby někdy vůbec nebyly, faktury byly zfalšovány. Na základě toho, bylo podáno oznámení o podezření ze spáchání trestného činu. Senátorka Češková: výsledky interního auditu nejsou na zveřejňování. Děkan Ševčík: nejsou zveřejňovány výsledky auditu, ale odpovědi hotelů, což není součástí vnitřního auditu.</p> <p>Senátor Svoboda: vraťme se k hlavní kauze, kterou řešil AS, a to je způsob, jak se děkan a další představitelé fakulty zachovali ke studentům, kteří s nimi vyjádřili nesouhlas. Děkan není konsistentní, když říká, že každý by měl za svá slova nést odpovědnost. Slušný člověk ale neříká: „Když vás mám vedle sebe, tak opravdu vy byste si mohla vymyslet, že jsem vás třeba i osahával.“ Nebo nemluví pro časopis Týden o studentkách jako o „neukojených dámách“. Děkan má určité rezervy v tom, za co by se měl jako slušný člověk omluvit. Navíc studentky děkana nežalují, pouze žádají omluvu, kdežto děkan si našel známého advokáta, což je pro všechny velký signál. Děkan není řadový občan, je děkanem a studentky jsou vůči němu v závislém postavení, neměl by to nechat dojít tak daleko. To je to selhání.</p> <p>Senátor Korecký: měla by dostat slovo druhá strana.</p> <p>Předseda Riedlbauch dal slovo studentovi Selepovi. Pan Selep: situace není řešitelná v rámci NF, protože jedna strana sporu ovládá všechny prostředky, které by to mohly vyřešit. Podal návrh akademických svobod inspirovaný americkým systémem, senát se k tomu vůbec nevyjadřoval, stejně tak k Etickému kodexu, dopisu p. Koblavského, návrhu VJR. Na základě čeho dává předseda senátu hlasovat o tom, co se ocitne v zápisu? Zápisy jsou odlišné od toho, co se děje na senátu. Nahrávání po vzoru AS VŠE není na AS NF dovoleno. Anonymně dostal materiál ohledně mimořádných stipendií senátorům AS NF, podle kterého někteří dostali v tomto semestru desetitisícové částky. Sám nedostal nic, senátor Jína také nic.</p> <p>Předseda AS NF VŠE Pavlík prezentoval a zároveň promítl reakci předsednictva AS NF na dopis p. Selepa (pro přesnost citováno):</p> <p><i>ad úvod) Senátor Selep prokazuje v celém textu neschopnost vyrovnat se s pozicí názorové menšiny ve sboru senátorů NF VŠE. Už dlouhodobě je z vystoupení senátora Selepa zřejmé, že za funkční a plodnou diskusi považuje pouze tu, která dává za pravdu jeho menšinovým názorům.</i></p> <p><i>ad 1) Tvzení o vlivu děkana Ševčíka na vedení zasedání AS NF VŠE vychází z vyloženě subjektivního dojmu senátora Selepa. Toto tvrzení nedokládá žádnými fakty. Senátor Selep odmítá akceptovat bod 7 čl. 9 Volebního a jednacího řádu AS NF VŠE ve kterém se říká: „Dostaví-li se na zasedání senátu rektor VŠE či v jeho zastoupení prorektor nebo děkan či v jeho zastoupení proděkan, umožní jim předseda senátu vystoupit, kdykoliv o to požádají.“ Tvzení senátora Selepa je ostatně zcela nepravdivé: Např. na posledním zasedání AS NF VŠE dne 20. 5. 2013 bylo opakovaně udělováno slovo jak všem oponujícím senátorům (Jína, Schwarz, Selep), tak všem hostům; nikomu nebylo slovo odejmuto. K této otázce se lze dovolat nezaujatého svědectví doc. Radové, členky AS VŠE, která se jednoho letošního zasedání zúčastnila jako host.</i></p> |     |

| č. | PŘEDMĚT JEDNÁNÍ  | TYP |
|----|--|-----|
|    | <p>ad 2) Konstatování, že předseda AS NF VŠE „patří sám k jedné ze stran sporu“ pouze dokládá, že senátor Selep nahlíží celou situaci ve vyhroceném modu „kdo nejde s námi, jde proti nám“ a že nechápe, že nejde o spor názorových skupin, nýbrž o úsilí děkana NF o prosazování práva, které nutně musí směřovat vůči osobám, které jsou důvodně podezřelé z jeho porušování, a vůči jejich přívržencům. V takovémto typu konfliktu nemůže zůstat člověk, který cítí právo a který ze své funkce odpovídá za dění na fakultě, „nestranným pozorovatelem“. Co se týče údajně pozdního zaslání pozvánky na zasedání AS NF VŠE, pak lze konstatovat, že VJŘ NF VŠE nebyl porušen. Senátoři mají ostatně možnost zasílat své náměty a podněty i v době mezi uskutečněným zasedáním a rozesláním pozvánek na nové zasedání. Na zasedáních AS NF VŠE nikdy nebylo porušeno právo navrhnout do „různého“ další body; pokud tyto návrhy byly podány a odhlasovány většinou AS NF VŠE, byly vždy projednávány.</p> <p>ad 3) Poprvé byl návrh na pořizování audiozáznamu vznesen na zasedání AS VŠE 3. dubna 2013. Pořizování audiozáznamu nekoresponduje se současným zněním Volebního a jednacího řádu AS NF VŠE. Senátor Selep nemá pro své výše uvedené tvrzení žádný důkaz. Děkan Ševčík zmiňoval ve svých vystoupeních na dotyčném zasedání AS NF VŠE problém finanční diskriminace doc. Doležalové dokonce několikrát.</p> <p>ad 4) Bod 4 je formulován nejasně. Skutečnost byla následující: Senátor Selep pronesl, že předsedovi AS NF VŠE radí děkan Ševčík, komu udělit slovo. Následně plénium AS NF VŠE odhlasovalo, že tato poznámka senátora Selepa nemá být uvedena v zápisu – protože tomu tak de facto není.</p> <p>ad 5) Analýza definuje v pěti skupinách (segmentech) základní typy postojů a motivací účastníků kampaně proti vedení NF VŠE a děkanovi Ševčíkovi. Při prezentaci na AS NF VŠE nebylo cílem autorů analýzy jmenovat konkrétní osoby. Naopak do osobní roviny chtěli situaci převést svými dotazy někteří z hostů zasedání; sami reagovali jako „potřesené husy“ a zařadili se do jednotlivých segmentů.</p> <p>ad 6) Na zasedání AS NF VŠE dne 3. 4. 2013 bylo k materiálům, doručeným senátorem Selepem, konstatováno: „Předsednictvo AS NF VŠE doporučuje po prostudování věci výše uvedených návrhů následující postup: Konstatuje, že problematiku vnitřních předpisů fakulty dle Zákona č.111/1998 sb. o Vysokých školách §27, odst. 1 písm. b) je upravena následujícím způsobem: AS NF VŠE „na návrh děkana schvaluje návrh vnitřních předpisů fakulty a postupuje je ke schválení AS VŠE“. Vzhledem k výše uvedenému AS NF VŠE doporučuje předkladatelům předložit výše uvedené vnitřní předpisy děkanovi fakulty s návrhem na následné předložení AS NF VŠE.“ „Dále AS NF VŠE doporučuje děkanovi fakulty zajistit právní analýzu předmetných návrhů, tak aby při jejich případném projednávání a schvalování a následném předložení AS VŠE byly zcela v souladu se všemi obecně závaznými právními normami.“ Děkanovi Ševčíkovi nebyly doposud příslušné materiály zaslány ani e-mailovou poštou, ani mu nebyly fyzicky odevzdány. Na „Etickém kodexu členů akademické obce NF VŠE v Praze“, který předal senátor Selep 27. 3. 2013 předsedovi AS NF VŠE je navíc zmatečně uvedeno: Návrh Prof. Ing. Petr Berka, CSc., Legislativní komise AS VŠE, Předkladatel Bc. Ján Selep atd.</p> <p>ad 7) Všechny zmiňované body do různého byly v rámci schvalování programu většinou AS NF VŠE schváleny v řádném hlasování. Senátor Selep se snaží poukázat na procedurální otázky vzhledem k faktu, že jeho záměrem bývá často zneužitím procedury blokovat projednání určitých bodů; mj. jiné i těch, které sám explicitně vyjmenoval v tomto bodě svého dopisu.</p> <p>ad 8) Zmanipulování zápisu AS VŠE jedním z jeho členů je doloženo srovnáním přepisu audiozáznamu dotyčného zasedání s výslednou podobou zápisu. Srovnávací doklad byl jménem vedení NF VŠE zaslán předsedovi AS VŠE a jeho místopředsedovi dne 11. 4. 2013.</p> <p>ad závěr) Naopak – sám senátor Selep v důsledku svých nepravdivých a zavádějících tvrzení formulovaných kategoricky s odvoláním na jeho senátorskou funkci a těžce dehonestujících NF VŠE a její vedení, svého počínání, jímž vědomě a úmyslně poškozují dobré jméno NF VŠE a VŠE jako celku a své zcela zjevné a cílené snahy o odvolání předsedy AS NF VŠE, což vše je nejen v rozporu s dobrými mravy (a tudíž i s Pracovním řádem VŠE), nýbrž i s imatrikulačním slibem, který složil, ztratil morální nárok na mandát senátora NF VŠE.</p> <p>Předseda Riedlbauch: podněty jsme dostali, AS se vyjádřil, že zápis nebude měněn. Senátoři mohou vznášet připomínky k zápisu a jsou akceptovány.</p> <p>Senátor Berka: žádný materiál na AS NF nepředkládal. J. Selep: převzal Etický kodex VŠE, kde byl autorem senátor Berka, proto jeho jméno uvedl. Etický kodex a akademické svobody nejsou vnitřním předpisem, neplatí tedy argument předsedy Pavlíka. Dokumenty předal na děkanát. Děkan Ševčík: zápis z ISISu – Selep předložil materiály pouze panu předsedovi Pavlíkovi, a nikoliv děkanovi. J. Selep: Pavlíka jako příjemce napsala sekretářka, nikoli on.</p> <p>P. Koblovský: uvedl, že někteří zúčastnění mu dali plnou moc pro jednání s panem rektorem. Pan rektor předložil dokument k podepsání, s nímž neměli problém, a čekali na reakci druhé strany. Vzhledem k tomu, že protistrana se neozvala po dobu jednoho měsíce, dnes panu</p> |     |

| č. | PŘEDMĚT JEDNÁNÍ  | TYP |
|----|--|-----|
|    | <p>rektorovi sdělil, že jeho klienti o další jednání nemají zájem. Protistrana měla dlouhý čas na identifikování problémů, ona žádné nevidí, nebere si zpětnou vazbu a útoky dále eskaluje. V mezidobí projevilo 200 studentů fakulty svůj názor, že žaloby na zveřejnění karikatur hraničí s šikanou – petice.</p> <p>V. Macháček: předžalobní výzvy jsou vztahovány na sexuální obtěžování. On sám dostal předžalobní výzvu za to, že analyzoval projev děkana na AS VŠE – porovnal ho s dokumenty a našel čtyři lži, výmluvy či jiné problematické body. Po dvou měsících za to dostal předžalobní výzvu od děkana a tajemnice. Neví, co to znamená, zda to je známka svobodné diskuse. Prosí AS VŠE o zaujetí stanoviska. Bojí se, co se s ním bude dít.</p> <p>M. Suplinčák: není autorem karikatury děkana na facebooku, za kterou dostal předžalobní výzvu. Pouze ji sdílel, jako se běžně sdílejí jiné vtipné obrázky. Považoval ji za absurdní a komickou, vyjadřující neutěšenou situaci, a ne, že se to stalo. Ale není autorem, nemůže se přece za autorství omlouvat. Senátorka Češková: za to, že něco sdílí na facebooku, dostal předžalobní výzvu?</p> <p>H. Smrčková: problém existuje. Není možné ho řešit na půdě NF. Iniciativa vznikla právě proto, že se studenti bojí něco říct. Pan děkan identifikuje lidi z kamer, ví, co kdo sdílí atd. Bojí se na fakultě cokoliv dělat. Na AS NF lidé říkali děkanovi, že se bojí cokoli říci, aby nepřišla předžalobní výzva. To je manažerské selhání. Každý týden přicházejí dopisy od odcházejících učitelů a všechny ukazují k děkanovi. Bojíme se na fakultě cokoliv dělat. Proto těch 200 studentů, pro které předžalobní výzvy překročily mez, žádá AS a rektora o stanovisko, zda je to na akademické půdě běžné.</p> <p>Předseda Riedlbauch: jak je možné, že jsou k dispozici materiály ke stipendiím? Problém je na fakultě.</p> <p>J. Vondráček: jsou porušovány právní a vnitřní předpisy – předně obsazování orgánů fakulty je ve výlučné pravomoci fakulty, ne akademického senátu. Materiály kolegy Selepa byly předloženy v kratší než jednacím řádem dané lhůtě. Prosí, aby fakulta přestala být pomlouvána. Nezazněl tu jediný věcný argument. Není dodržován korektní postup, aby se situace vyřešila. V situaci, kdy se hovoří o popírání akademických svobod, prosí, aby nebyly popírány svobody každého na právní pomoc, vč. pana děkana. Poukazuje na situaci, kdy se některé osoby jedné ze stran nechaly právně zastoupit panem dr. Koblavským. Této praxi se tedy nevymyká advokátní zastoupení pana doc. Ševčíka ze strany dr. Sokola. V rámci další diskuze dr. Koblavský k otázce dr. Vondráčka uvedl, že považuje za normální komunikaci, kdy děkana osočí z používání „estébáckých metod“. Dr. Vondráček dále zdůraznil, že dle informací uvedených dnes adresáty výzev, byly odeslány předžalobní výzvy ke smíru a omluvě za obviňování děkana ze skutků, které neučinil, tedy evidentně se tu nesměruje k ničemu jinému než ke smírnému vyřízení věci.</p> <p>Senátorka Češková: zdá se, že pan Vondráček také zastupuje jednu ze stran. Jak datově koresponduje výzva pana rektora k nemedializaci se zveřejněním výsledků auditu – otázka na pana rektora. Předžalobní výzva ke smíru za sdílení na facebooku je podle ní nesmyslná.</p> <p>Senátor Schwarz: K tvrzení o snaze menšiny vystupovat za většinu: Dostat své stanovisko do zápisu na jednání AS NF je složité – okamžité nadiktování. Návrh zápisu nedostane senátor dopředu, pak vidí již hotový výtvar a není možné vyjádření. Na AS NF je normální, že o návrhu zápisu p. Schwarze bylo hlasováno a odhlasovalo se, že se to v zápisu neobjeví. To není snaha majorizovat, to je snaha o základní práva senátora. Druhá věc: Vše začalo volbami do AS a vyhozením p. Soběharta z pozice vedoucího KHD. Tehdy p. Schwarz</p> |     |

| č. | PŘEDMĚT JEDNÁNÍ   | TYP |
|----|---|-----|
|    | <p>vyjádřil veřejně svou obavu. Do října 2012 podporoval pana děkana Ševčíka. Jde o generační problém – obava o posty starších před mladšími. Ještě v prosinci, v lednu zastával neutrální stanovisko. Svým váháním se stal nepřítelem vedení fakulty a administrativy. Všichni se bojí o místo. Dochází k nedůstojnému jednání. Oproti tomu, čeho jsme svědky dnes, je to na AS NF mnohem horší a mimo jeho zasedání ještě více. Např. na vědecké radě NF byl p. Schwarz vyzván k tomu, aby se vzdal funkce senátora, protože prý nikoho nezastupuje, a bylo mu řečeno, že se prý stal členem obou senátů jen proto, že byl přítelem pana děkana. To znamená, že jeho přítomnost zde je výsledkem nepotismu. Je jediným příkladem? To by zpochybňovalo celý AS. Cituje vystoupení doc. Pavlíka na vědecké radě v květnu 2013. Pana předsedu Pavlíka přestal v prosinci vyzývat k uklidnění situace, protože to nemělo smysl. Senátor Schwarz se snaží více než rok uklidnit situaci, výsledky jsou tristní. Vytváří se dojem, že stačí vydržet do prázdnin, pak skončí mnoha nespokojencům pracovní smlouvy. Problém je ale jinde. Vedení fakulty ztratilo autoritu, nemá žádný respekt a s tím se špatně pracuje.</p> <p>Senátor Svoboda: reakce na pana Vondráčka – mluví o věcech, o kterých se tu nejedná. Řeč byla o pochybeních děkana. Nemluvilo se o zasahování do vnitřních záležitostí fakulty, kromě možnosti odvolání děkana, kde ale AS VŠE tuto pravomoc má. Věcné argumenty zazněly. Příklad navíc: včerejší e-mail pana Rybáčka – ukončil výuku předmětu na NF kvůli nesouhlasu s manažerskými kroky a chováním představitelů fakulty. Je nekorektní mluvit o zmanipulování zápisu AS VŠE – o tom již bylo jednáno a na příslušném zasedání bylo panu děkanovi i panu předsedovi vysvětleno, že je to zápis všech senátorů. K připomínkám se mohl každý senátor vyjádřit. Senátoři se vyjádřili souhlasně. V zápise je uvedeno, že v případě nejasnosti má přednost audiozáznam. Byli kvestorem upozorněni, že zápis je vždy jen zkratka. Jak poté mohli přijít na AS NF a opakovat slova o manipulaci a žádat usnesení, které chce opravu? Navíc když to nespadá do působnosti AS NF a v jiných případech předseda Pavlík takové podněty vždy odmítal, a když senátoři neměli dopředu připomínky k dispozici.</p> <p>Senátor Marek: nechce hrát roli soudce. AS může vystoupit maximálně jako smírčí komise. AS VŠE má právo zrušit na návrh rektora součást školy. Doufá, že k tomu nedojde.</p> <p>Prorektorka Mikovcová: nechat stranou emoce, řešit problém.</p> <p>Předseda AS NF Pavlík: když chtěl senátor Schwarz upřesnit svůj výrok v zápisu AS NF, bylo mu to umožněno v následujícím zápisu. Vedení NF požádalo o to samé AS VŠE, bylo to zamítnuto.</p> <p>H. Mitwallyová, doktorandka NF (host): váží si pana děkana Ševčíka. Na výzvu k podepsání petice odpověděla panu Vrankovi (autor petice), slušně spolu komunikovali. Pak přišlo na její adresu několik velmi neslušných e-mailů.</p> <p>Senátorka Češková: je senát ochoten se vyjádřit k návrhu pana profesora Marka.</p> <p>Předseda Riedlbauch: AS není usnášeníschopný. Rektor nemůže dělat víc, AS nemá žádné instrumenty. Měli bychom se pokusit spravit pokažené vztahy. Rektor nabízí možnost Etické komise. V tuto chvíli nevidí řešení.</p> <p>Děkan Ševčík: generační problémy na fakultě nejsou, noví vedoucí kateder (JUDr. Vondráček, doc. Skřivan) jsou mladí a schopní pracovníci. Vedení NF dalo materiál rektorovi a je připraveno problémy řešit a jednat o nich. Personální obsazení je záležitostí vedoucích kateder, o tom nemají rozhodovat studenti.</p> <p>Senátor Korecký: tlak ze strany veřejnosti není ani tak na konání, jako na nějaké vyjádření,</p> |     |



| č.  | PŘEDMĚT JEDNÁNÍ   | TYP |
|---|---|-----|
|   | <p>zvláště vzhledem k předžalobním výzvám. AS by měl zaujmout stanovisko, nemělo by to být odsunuto. Jinak podříváme svoji autoritu a vypadáme, že jsme tu k ničemu. Viz studentské nesouhlasy k návrhu VŠ zákona, kdy se jiné AS hned vyjádřily, ale AS VŠE to trvalo týdny a vyjádřil se, až když už o nic nešlo. Vytváříme dojem, že nás nic nezajímá.</p> <p>Předseda Riedlbauch: vyjádřili jsme se – dali jsme stanovisko na základě výsledků pracovní komise. Pokud jde o stanovisko pro veřejnost, přineste na další zasedání text, ke kterému se senát vyjádří. Zatím jsme se snažili mluvit o situaci vevnitř. Senátor Korecký: usnesení senátu je veřejná informace. Bez přijetí usnesení se zdá, že „strkáme hlavu do písku“. Předseda Riedlbauch: zveřejnit tedy dubnové usnesení? Senátor Korecký: od té doby se stalo mnoho věcí (Sokol apod.). Veřejnost by k tomu ráda znala náš názor.</p> <p>Senátor Schwarz dal slovo hostovi – p. Lahvička: Petice nežádá odvolání děkana Ševčíka. To by nepodepsal, odvolání by neřešilo situaci, když by děkana volil tentýž senát. Nicméně, z fakulty odcházejí lidé, se kterými mohl spolupracovat. Když chce dělat vědu, tak to nemá s kým diskutovat. Nelíbí se mu změna školitele. Navrhuje najmout profesionálního mediátora.</p> <p>Proděkan Krebs: požádal na příště o důstojnější místnost. Děkan má podporu ve všech fakultních orgánech, je potřeba i podpora ze strany vedení školy. Před 10 lety byla obdobná situace – buď s vedením souhlasit, nebo odejít. Je třeba vyčkat na dobu, kdy se mohou lidé projevit demokraticky ve volbách. Přibírají se noví lidé s vysokými kvalifikačními předpoklady. Děkan někdy vystupuje v nadsázce. Skupina proti děkanovi by měla přestat tak silně vystupovat, aby se zklidnila situace.</p> <p>V. Macháček: žádá děkana o odpověď, zda předžalobní výzva od T. Sokola je také nadsázka.</p> <p>Předseda Riedlbauch ukončil zasedání.</p> |     |
| V případě nejasností je třeba zápis vykládat ve smyslu pořízeného audiozáznamu, který je součástí zápisu. |   |     |

- Přílohy:
- Výroční zpráva o činnosti VŠE za rok 2012 + tabulky + úvodní list
  - Výroční zpráva o hospodaření VŠE za rok 2012
  - Stipendijní řád VŠE + úvodní list
  - Vnitřní mzdový předpis + úvodní list
  - Volební a jednací řád AS VŠE + úvodní list
  - Statut FPH + Organizační schéma + Zápis z AS FPH
  - Statut FM + Zápis z AS FM
  - Volební a jednací řád FM + Zápis z AS FM
  - Statut CKR
  - Volební řád CKR
  - Zápis z legislativní komise z 3. 6.
  - Zápis volební komise pro volbu rektora z 3. 6.
  - Prosba AS VŠE + dopisy Jána Selepa

V Praze 17. 6. 2013

prof. Václav Riedlbauch  
předseda AS VŠE

Tereza Burianová  
zapisovatel

Ú – Úkol

I – Informace

R- rozhodnutí

O -Ostatní

P – Prezentace