



# Akademický senát

## Vysoké školy ekonomické v Praze

Zápis č. 15/12-15

Strana 1

Předmět	<b>Zasedání 15/12-15</b>
Datum	11. listopadu 2013
Místo	VŠE v Praze, zasedací místnost rektora NB 169
Přítomni	<b>Fakulta financí a účetnictví (F1):</b> Marek, Radová, Zelenka, Boreš <b>Fakulta mezinárodních vztahů (F2):</b> Češková, Zeman, Švarcová <b>Fakulta podnikohospodářská (F3):</b> Mikan, Mládková, Riedlbauch, Janda, Lysý <b>Fakulta informatiky a statistiky (F4):</b> Berka, Chlapek, Řezanková, Kačur, Korecký <b>Národohospodářská fakulta (F5):</b> Svoboda, Burianová, Křeček <b>Fakulta managementu (F6):</b> Černá, Černý, Krbová, Malý, Vilémová <b>Jiné:</b> Vondra
Omluvení	Staněk (F1), Bič, Chráska (F2), Schwarz, Vostrovská (F5), Fiala
Neomluvení	
Hosté	Hindls, Svoboda, Mikovcová, Veber
Předsedal	Riedlbauch
Doba	13:00 – 17:00

## Bod jednání

1. Jednací řád Etické komise VŠE
2. Stav čerpání a úpravy rozpočtu VŠE k 30. 9. 2013 a výhled do konce roku 2013
3. Návrh úpravy Statutu Vysoké školy ekonomické v Praze (článku 15 a přílohy 1)
4. Návrh úpravy Statutu Fakulty podnikohospodářské
5. Návrh změny ve Studijním a zkušebním řádu VŠE pro studium v bakalářských a magisterských studijních programech
6. Návrh změny ve Studijním a zkušebním řádu VŠE pro studium v doktorských studijních programech
7. Různé

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Předseda Riedlbauch zahájil zasedání.</p> <p>Předseda Riedlbauch navrhl zařadit jako 1. bod jednání Jednací řád Etické komise VŠE a do Různého stížnost děkana Vebera a informace z komisí.</p> <p><b>Hlasování o programu:</b></p> <p>Pro: 24</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 0</p> <p><b>Program byl schválen.</b></p>	R
<b>1. Jednací řád Etické komise VŠE</b>		
	<p>Prorektor Soukup shrnul připomínky k materiálu a jejich vypořádání.</p> <p>Předseda Legislativní komise Berka: Po zapracování změn doporučuje LK materiál ke schválení.</p> <p><b>„AS VŠE schvaluje Jednací řád Etické komise VŠE.“</b></p> <p>Pro: 24</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 0</p> <p><b>Materiál byl schválen.</b></p>	R
<b>2. Stav čerpání a úpravy rozpočtu VŠE k 30. 9. 2013 a výhled do konce roku 2013</b>		
	<p>Kvestor Svoboda představil materiál. Finanční komise doporučila, aby očekávané posílení rozpočtu příspěvku bylo primárně určeno na obnovu a zlepšení vybavení kolejí VŠE podle návrhu Kolejní a stravovací komise AS VŠE.</p> <p>Předseda Finanční komise Svoboda: FK doporučuje AS VŠE vzít materiál na vědomí.</p> <p><b>„AS VŠE bere na vědomí předložený materiál a schvaluje předložené změny.“</b></p> <p>Pro: 24</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 0</p> <p><b>Usnesení bylo schváleno.</b></p> <p>Senátor Mikan: V jakém stádiu je čtvrté patro NB a parkoviště před menzou Italská? Kvestor Svoboda: Ve čtvrtém patře je dokončeno odstranění reklamačních závad. Čtečka na</p>	R

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>parkovišti před menzou Italská je v současnosti nefunkční, protože kolíky, které tam jsou, jsou schopny poškodit auta. Je potřeba vymyslet nějaké řešení, aby nedocházelo k poškození aut.</p> <p>Senátor Kačur: Poděkoval za částku, která jde na koleje.</p>	
<b>3. Návrh úpravy Statutu Vysoké školy ekonomické v Praze (článku 15 a přílohy 1)</b>		
	<p>Rektor Hindls představil materiál. V příloze je základní organizační schéma podle zákona. Detailnější schéma bude formou organizačního řádu, aby se každá menší změna nemusela posílat na ministerstvo.</p> <p>Předseda LK Berka: LK doporučuje změnu statutu schválit.</p> <p><b>„AS VŠE schvaluje úpravy Statutu Vysoké školy ekonomické v Praze v předloženém znění.“</b></p> <p>Pro: 24 Proti: 0 Zdrželi se: 0</p> <p><b>Materiál byl schválen.</b></p>	R
<b>4. Návrh úpravy Statutu Fakulty podnikohospodářské</b>		
	<p>Předseda LK Berka: LK doporučuje materiál schválit.</p> <p><b>„AS VŠE schvaluje úpravu Statutu Fakulty podnikohospodářské v předloženém znění.“</b></p> <p>Pro: 24 Proti: 0 Zdrželi se: 0</p> <p><b>Materiál byl schválen.</b></p>	R
<b>5. Návrh změny ve Studijním a zkušebním řádu VŠE pro studium v bakalářských a magisterských studijních programech</b>		
	<p>Prorektorka Mikovcová: Změny zákona ohledně uznané doby rodičovství se promítly do Studijního a zkušebního řádu.</p> <p>Pedagogická komise materiál projednala, navrhla připomínky. Na následném jednání Legislativní komise byly připomínky vypořádány a LK doporučuje materiál ke schválení.</p> <p><b>„AS VŠE schvaluje Studijní a zkušební řád VŠE pro studium v bakalářských a magisterských studijních programech.“</b></p> <p>Pro: 23 Proti: 0</p>	R

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	Zdrželi se: 0 <b>Materiál byl schválen.</b>	
<b>6. Návrh změny ve Studijním a zkušebním řádu VŠE pro studium v doktorských studijních programech</b>		
	<p>Prorektorka Mikovcová: Stejná změna jako v předchozím bodě. Byly zaslány požadavky do Brna na úpravu ISISu. Pro studijní referentky se připravuje materiál – „kuchařka“ (jak budou úpravy vypadat, jak co spočítat atd.).</p> <p>Předseda PK: PK materiál projednala, připomínky byly zapracovány. PK doporučuje materiál ke schválení.</p> <p>Předseda LK Berka: LK se připojila k závěru PK.</p> <p><b>„AS VŠE schvaluje Studijní a zkušební řád VŠE pro studium v doktorských studijních programech.“</b></p> <p>Pro: 24 Proti: 0 Zdrželi se: 0</p> <p><b>Materiál byl schválen.</b></p>	R
<b>7. Různé</b>		
	<p><b>Volba kandidáta na funkci rektora</b></p> <p>Předseda Volební komise Marek: Ve VJŘ AS VŠE jsou uvedeny přílohy, které však u přihlášky děkana Vebera chyběly. Volební komise musí jednat podle VJŘ, přihláška tedy nebyla přijata a děkan Veber nebyl zařazen na listinu uchazečů o funkci rektora.</p> <p>Vypořádání námitek Volební komisí (z 11. 11. 2013):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stížnost je proti vyřazení z volební listiny kandidátů 2. volby, přihláška však nebyla ani zařazena.</li> <li>- Materiály z volby se ukládají v archivu AS VŠE, nemohly být tedy vráceny zpět uchazečům.</li> <li>- První volba nebyla anulována ani zrušena. První volba byla ukončena třetím kolem.</li> <li>- Byla vyhlášena nová volba kandidáta na funkci rektora, nenavazuje tedy nijak na předchozí první volbu rektora.</li> <li>- Při nové volbě je třeba předložit znovu přihlášky se všemi přílohami.</li> <li>- Zápis z komise pro volbu rektora byl podepsán všemi členy volební komise. Zveřejnění zápisu s podpisy není nutné.</li> </ul> <p>Volební komise neměla jinou možnost, jak rozhodnout.</p> <p>Děkan Veber: Zpracoval stanovisko, vycházel z logiky věci.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- V zákoně se nehovoří o volbě rektora, ale o usnesení o návrhu na jmenování rektora.</li> </ul>	R

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- VJŘ nestanoví žádná další pravidla pro jednání volební komise. AS by měl posoudit, zda jsou všechna rozhodnutí volební komise správná.</li> <li>- O tom, kdo má právo se volby zúčastnit, by neměla rozhodovat volební komise. Volební komise by měla posoudit náležitosti, které je uchazeč povinen splnit, měla by tyto informace poskytnout AS a ten by měl rozhodnout.</li> <li>- Podle správního řádu by správní orgán, pokud to nevyžaduje právní předpis, neměl vyžadovat podklady, které lze získat z úřední evidence. V přihlášce bylo uvedeno, že předpokládá využití materiálů z předchozí volby, které má senát k dispozici.</li> <li>- Zákonná lhůta pro vyřízení žádosti o lustrační osvědčení je 60 dnů ode dne podání žádosti. Druhá volba byla vyhlášena 22. 10. 2013 a lhůta pro podání přihlášek byla do 4. 11. Tato lhůta tedy odporuje zákonné lhůtě pro vyřízení žádosti o lustrační osvědčení. Chce jen upozornit, že takto vyhlášená volba, byla vyhlášena diskriminačně, protože neumožňuje přihlášení uchazečů, kteří nemají vydané lustrační osvědčení.</li> <li>- Při projednávání Statutu fakulty byl upozorněn senátorem Zemanem, že volba děkana z řad akademických pracovníků odporuje literě zákona, protože neumožňuje přihlášení uchazeče mimo řady akademických pracovníků. Stejnou námitku může vznést zde. Obává se možnosti zpochybnění volby v budoucnu.</li> </ul> <p>Senátor Marek: Radil se s právníky. Správní právo neumožňuje jiné rozhodnutí volební komise. Termíny voleb byly schváleny AS VŠE a nikdo dosud nepodal námitky. Jedna věc je požádat o vydání nového lustračního osvědčení, jiná věc je potvrzení vydání lustračního osvědčení, které trvá několik minut. Volební komise musí jednat podle VJŘ.</p> <p>Senátorka Češková: Podílela se na vyhlášení termínů voleb, AS byly termíny schváleny. Souhlasí se senátorem Markem. Pokud už je lustrační osvědčení vydáno, tak vyhotovení kopie je otázkou několika minut či dnů. V případě, že by se chtěl přihlásit kandidát, který nemá výpis, mělo by stačit dodat potvrzení o zažádání.</p> <p>Senátor Svoboda: Je třeba odlišit práci VK a dnešní problém, zda je vše v pořádku. VK nemohla jednat jinak. Řešme tedy jen dnešní situaci. Možná řešení stížnosti děkana Vebera: volba bez účasti děkana Vebera, volba s děkanem Veberem, zastavení volby. Konzultoval někdo, která z těchto možností je právně schůdná?</p> <p>Senátor Marek: Proběhnutí volby dál je jediným řešením, anulovat volbu lze pouze tehdy, pokud je porušen VJŘ. Zařazení děkana Vebera na seznam uchazečů je v rozporu s VJŘ. To bylo konzultováno s právníky.</p> <p>Děkan Veber: Nehodlá se se svou alma mater soudit. Dává na zvážení, zda mohl senát pracovat s materiály, které měl k dispozici a na které odkazoval ve své přihlášce. Je zde ovšem větší problém – procedurální chyba při vyhlášení voleb.</p> <p>Senátorka Češková: Procedurální chybou je myšlena lhůta?</p> <p>Senátor Křeček: Domnívá se, že zde pochybila senátorka Češková, která doporučila termíny voleb. Je potřeba dodat osvědčení dle zvláštního předpisu, na vydání tohoto osvědčení je třeba 60 dnů. Kdokoliv, kdo v minulosti nezažádal o lustrační osvědčení, se nemohl zúčastnit volby. Tato volba neproběhla legitimně. Ustanovení VJŘ o nutnosti lustračního osvědčení odstavuje některé uchazeče, ale přitom nemohlo být dodrženo; proto je volba zmanipulovaná. Samotnou volbu je nutné zrušit, aby nevystávaly žádné pochybnosti do budoucna. Je třeba nové volby, aby nový rektor byl s nezpochybnitelným mandátem.</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Senátorka Češková: Vypracovala nějaké termíny spolu s předsednictvem AS a termíny byly schváleny jednohlasně celým senátem. Tímto způsobem tedy zřejmě zmanipulovala volby? Pokud by se chtěl někdo nový přihlásit, je přesvědčena, že by stačilo dodání potvrzení o zažádání.</p> <p>Senátor Zeman: Na příkladu F5 ukázal, že historicky nebyl zpochybněn mandát i při nedodržení lhůty, a to při volbě děkana Ševčíka. Považuje to tedy za nepodstatné.</p> <p>Senátor Křeček: Projednává se volba rektora, ne F5. Senátorka Češková navrhla termíny a tím zapříčinila problémy, které zde vznikly. Možná by z toho měla vyvodit určité důsledky.</p> <p>Senátorka Češková: Vyvodí důsledky, pokud si bude myslet, že je to nutné. Navrhla ty termíny, které byly dohodnuty na předsednictvu AS.</p> <p>Senátor Zeman: Nejde konkrétně o F5. Jde o to, že existuje případ, kdy byla lhůta 10 dnů, a nikdo volbu nezpochybnil.</p> <p>Senátorka Mládková: Manipulace je velmi silné slovo, došlo k procedurální chybě. Chyba je nicméně takového rázu, že by mohla zpochybnit mandát rektora. Dochází ke konfliktu se zákonem, který je nadřazen interním předpisům. Řada materiálů ze senátu byla vrácena předkladatelům právě proto, že byly v rozporu s nějakým zákonem. Dále, řešení kolegyně Češkové (že by uchazeči stačilo dodat žádost o vydání lustračního osvědčení) je v plném rozporu s VJŘ a volební komise by obálku uchazeče vyřadila.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Původní návrh byl pozdější datum, nicméně lhůta se zkrátila, aby bylo případně možné stihnout v lednu třetí volbu. O termínech byla debata.</p> <p>Senátor Zeman: VJŘ je registrován ministerstvem a neodporuje tedy zákonu.</p> <p>Kvestor Svoboda: Už teď je ostuda, jak probíhá druhá volba. VJŘ je nedokonalý, problémy nemusely být. Není nikde psáno, že je příloha nedílnou součástí přihlášky, případně, že není možné jí odevzdat jindy než přihlášku. Suverénem volby ze zákona je AS a o všech procedurálních záležitostech musí rozhodovat AS. Volební komise pouze posuzuje a zve na prezentaci. VK by měla informovat AS a AS by měl rozhodnout. Minimum pro napravení vidí v tom, aby AS potvrdil rozhodnutí VK. Přidal příklady od soudů – znemožnění kandidovat, volba je kontinuální proces. Správní řád se na naši situaci vztahuje. S námitkou by se měl vypořádat AS, ne volební komise. Když něco prošlo na F5, nemusí to projít tady. Tady žádný precedens neplatí. Schvalovaly se tady změny Statutu, který byl registrován ministerstvem, ale Nejvyšší správní soud rozhodl, že je potřeba učinit změny, protože původní schválený Statut nebyl v pořádku.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Volba ještě plně neproběhla. Zatím žádná ostuda nenastala.</p> <p>Senátorka Češková: Ta ostuda je vztahována k druhé volbě? Byla by ostuda menší, pokud by se volba zrušila?</p> <p>Kvestor Svoboda: Jednoznačně spojeno s druhou volbou. Volba se již začíná medializovat. Jestliže je ze zákona suverénem volby senát, nemůže nikdo jiný rozhodovat v této věci. Volební komise má organizovat volbu, ale nemá rozhodovat. Např. by očekával, že AS odsouhlasí proceduru volby, to má volební komise navrhnout, nikoli rozhodnout.</p> <p>Senátorka Mládková: Dostává se to do příliš osobní roviny. Všichni jsme omylní lidé. Největším pochybením je rozpor v termínu voleb se zákonnou lhůtou pro vydání lustračního osvědčení. Osobně by považovala za nejlepší řešení anulování volby.</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Senátor Berka: Ve VJŘ jsou určité mezery, které jsou napadnutelné. Krátké lhůty mohou být větší problém, kdokoli zvenku může volbu napadnout. Bylo by možné přidat děkana Vebera na kandidátní listinu bez větších problémů (ve VJŘ není příloha vyjasněná). Mohlo by se vyjít z toho, že příloha je na senátu k dispozici.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Z vlastní zkušenosti může říct, že při výběrovém řízení mu stačilo potvrzení o zažádání o lustrační osvědčení.</p> <p>Senátor Marek: VK nemůže jednat jinak než v souladu s VJŘ. Na ostatních školách jsou volební komise se stejnou pravomocí. Kontinuita voleb není, ve VJŘ je napsáno „nová volba“. Na ostatních školách jsou také krátké lhůty. Napadnutí volby bude podle něj úspěšné v případě, že senát schválí cokoliv jiného než pokračování volby.</p> <p>Senátor Svoboda: Není vhodné vracet se k práci volební komise, ta neměla jinou možnost. Ukazují se dvě cesty – AS má poslední pravomoc, kdo bude mezi kandidáty; anulování volby. Je potřeba dobrat se k tomu, co je považováno za větší problém. Nejbezpečněji vypadá cesta s anulací. Na druhou stranu senátor Marek řekl, že anulovat volbu lze pouze tehdy, kdy je porušen VJŘ. Nicméně ani anulování volby není ve VJŘ popsáno. V situaci, kdy by byl porušen VJŘ, co dává AS mandát zastavit volbu?</p> <p>Senátorka Mládková: Zákon byl porušen lhůtou, není to tedy možnost, jak vyklouznout?</p> <p>Senátor Marek: Volby se nemohou zastavit. Lhůtou zákon porušen nebyl. Kratší lhůty existují i na jiných VŠ.</p> <p>Senátorka Mládková: V dobré vůli byl porušen zákon. Zákon říká lhůtu 60 dní. Vidí v tom určitou možnost, jak z toho vyjít.</p> <p>Senátor Janda: Pokud by AS přijal přihlášku děkana Vebera, porušil by VJŘ a bylo by tedy možné volbu anulovat?</p> <p>Senátor Marek: Zařazením by se porušil VJŘ, volby by bylo možné anulovat.</p> <p>Senátorka Krbová: Bylo by akceptováno potvrzení o zažádání o lustrační osvědčení, ale nebyla akceptována poznámka v přihlášce, kde je uvedeno, že senát má materiály k dispozici. Je tedy otázka, co je akceptovatelné a co už ne.</p> <p>Kvestor Svoboda: Lhůty na jiných VŠ pro nás nejsou rozhodující, protože většina jiných VŠ nevyžaduje lustrační osvědčení. Princip voleb na většině jiných škol je nominační. Přílohy se tedy dávají až během procesu.</p> <p>Senátorka Češková: Při první volbě jsme měli 21 dnů.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Volby byly vyhlášeny v červnu.</p> <p>Děkan Veber: Ve VJŘ vůbec není možnost stížnosti. Přesto se jí zabýváme, protože vycházíme z obecných právních předpisů.</p> <p>Rektor Hindls: Má spíše technickou poznámku. Upozorňuje na to, že ministerstvo může provést kontrolu a celou věc zastavit. Kroků, kde se to může zastavit, je mnohem víc.</p> <p>Senátorka Češková: Vyzvala senátory, aby dali návrhy na řešení situace. Vždy rozhodovala volební komise, upozorňuje na to, že už je ve třetím senátu a vždy tomu bylo tak, že rozhodovala volební komise. Druhá možnost je, aby se hlasovalo, zda rozhodnutí volební komise bylo správné. Jsou další návrhy?</p> <p>Senátorka Mládková: Jsme v jiné situaci, než předchozí senáty, protože rozhodnutí volební</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>komise bylo napadeno. Měl by tedy rozhodovat senát.</p> <p>Senátor Křeček: Jestliže se dělalo něco v minulosti chybně, nelegitimizuje nás to k opakování chyby. Souhlasí se senátorem Svobodou, že přidání kandidáta na listinu není řešením situace. Jediné řešení situace je zrušení volby a vypsání volby nové, kde budou dodrženy všechny termíny.</p> <p>Senátor Svoboda: K senátorce Češkové: nemusí být napadána práce volební komise, rozhodnutí AS je na tom nezávislé.</p> <p>Senátor Kačur: Pokud jsme chybu udělali, neměla by se svalovat na někoho, když jsme jí sami schválili.</p> <p>Senátorka Češková: Neříkala, že by senát měl hlasovat o tom, že komise pochybila. O čem by senátor Svoboda doporučoval hlasovat?</p> <p>Senátor Svoboda: Hlasovat o návrhu na seznam uchazečů nebo případně o tom, že se volby anulují. Měly by se ale předtím řádně prodiskutovat všechny argumenty.</p> <p>Senátor Berka: AS by se měl vyjádřit ke stížnosti děkana Vebera.</p> <p>Senátor Černý: Velmi se dbá na slova, ale nepokládá se otázka, jaký je duch předpisu. Byl by pro hlasování, zda je na místě námitka děkana Vebera. A dále nezávisle na tom by se mělo hlasovat o 3 možnostech, které vyvstaly – pokračování volby bez děkana Vebera, pokračování volby s děkanem Veberem, zrušení volby. Osobně nebude pro pokračování volby tak, jak je.</p> <p>Senátor Mikan: Je potřeba odlišit slovo a duch zákona. Viz úpravy SZŘ kvůli péči o dítě, kde nemůžeme zařadit víc, než připouští dikce zákona.</p> <p>Senátorka Mládková: Zákon 455/1991 Sb. nám neumožňuje vyhlásit výběrové řízení se lhůtou kratší, než je potřebná pro vydání lustračního osvědčení.</p> <p>Senátorka Češková: Proč to někdo neřekl, když se schvalovaly termíny?</p> <p>Senátor Mikan: Pro soudní řešení je nutné prokázat zájem na věci. Pokud někdo nepodal přihlášku, není si jist, jestli by to soud přijal, když nedošlo k dění.</p> <p>Senátorka Mládková: Tady nemusí jít o soud, ale o ministerstvo školství. Došlo k chybě. Kdyby někdo věděl o chybě, upozornil by na ni.</p> <p>Senátor Mikan: Má problém s navrhovanými usneseními, každé další usnesení nemá oporu v předpisech.</p> <p>Děkan Veber: Přihlásil se do druhého kola, dodal souhlas, dodal aktualizované znění svých záměrů a dodal, že předpokládá, že ostatní materiály má senát k dispozici. Přihlásil se k projednání v instanci, která je k tomu oprávněná.</p> <p>Senátorka Mládková: Domnívá se, že zákon ČR je nadřazen interním předpisům.</p> <p>Senátor Marek: Dostal elektronicky stížnost, připravil vypořádání námitek. Nebyl se schopen připravit na námítky, které jsou nyní na zasedání.</p> <p>Senátorka Řezanková: Ke stížnosti se má vyjádřit senát.</p> <p>Senátorka Češková: Stížnost mělo pouze předsednictvo a předseda VK. Nikdo ze senátorů si tedy nemohl sjednat názor právníků. Neodvažovala by se dnes vůbec hlasovat. Nezná žádný právní názor, na nové připomínky jsme se nemohli připravit.</p>	



č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Senátorka Mládková: Jde o volbu rektora, jde o jméno VŠE. Měli bychom se snažit, aby bylo vše v pořádku.</p> <p>Senátor Berka: Běží lhůty, odsouváním rozhodnutí se nic nevyřeší. Domnívá se, že by bylo rozumné vyřídit kladně stížnost děkana Vebera a přidat ho na kandidátku. Když nebude na kandidátce, rektor stejně nemusí být zvolen, protože hlasy, které by bývaly byly pro prof. Vebera, se nemusí přerozdělit mezi ostatní uchazeče. Ze znění přihlášky je zřejmé, že na přidání přílohy prof. Veber nezapomněl. Hrozbu krátké lhůty nedokáže posoudit.</p> <p>Senátor Svoboda: Původně chtěl podpořit, abychom počkali na zpracování právních názorů, ale zdá se, že na to není čas. Souhlasí, že nemá smysl se pojišťovat proti věcem, které nikdo nenapadl a které ani nikdo nemůže napadnout (lhůta pro lustrační osvědčení). Doporučuje tedy jít směrem senátora Berky, protože k tomu se vztahuje stížnost prof. Vebera.</p> <p>Senátorka Češková: Je potřeba jednat urychleně, ale nedokáže si představit, že by přišla za chvíli další stížnost, že byl přijat na kandidátku někdo, kdo tam být neměl.</p> <p>Senátor Marek: Byla podána stížnost, byly vypořádány námítky. Tomu by se měl senát věnovat.</p> <p>Senátor Vondra: Zdá se, že v tuto chvíli je spíše tah na zrušení voleb úplně.</p> <p>Senátor Chlapek: Dva zcela samostatné problémy. Univerzita Karlova má mnohem napadnutelnější věci. Otázky lhůty by neřešil. Přimlouvá se k vyjádření se k stížnosti.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Žádný zákon nebyl porušen. Bude-li nějaká stížnost, bude se řešit. Sám je proti anulování volby. Návrhy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. anulování volby,</li> <li>2. vypořádání stížnosti děkana Vebera.</li> </ol> <p>Senátor Zeman: Navrhuje tajné hlasování u všech usnesení.</p> <p>Senátor Svoboda: Navrhuje 3 možná usnesení – anulování volby, vypořádání stížnosti, zařazení mezi uchazeče.</p> <p>Senátorka Češková: Nejdříve hlasovat o tom, zda VK jednala správně a potom hlasovat o zrušení voleb. Pokud jednala správně, není třeba hlasovat o zrušení voleb; nebo nejednala správně, a pak by se hlasovalo o zrušení volby či zařazení dalšího uchazeče.</p> <p>Senátor Riedlbauch: Lze si ale představit, že konstatujeme, že VK jednala správně, a přesto budeme rušit volby.</p> <p>Senátor Berka: Jedno hlasování je o tom, zda postupovala dobře VK, druhé o tom, zda postupoval dobře senát. Otázka správnosti lhůt se týká rozhodnutí senátu, ne rozhodnutí VK.</p> <p>Senátor Zeman: Navrhuje tajné hlasování u všech usnesení.</p> <p><b>„AS VŠE bude hlasovat o každém z navržených usnesení tajně.“</b></p> <p>Pro: 17</p> <p>Proti: 7</p> <p>Zdrželi se: 0</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p><b>Usnesení bylo schváleno.</b></p> <p>Z diskuze vyplynuly tyto návrhy usnesení:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. „AS VŠE přijímá stížnost prof. Ing. Jaromíra Vebera, CSc. na jeho nezařazení na listinu uchazečů druhé volby kandidáta na funkci rektora VŠE pro období 1. 2. 2014 – 31. 1. 2018 a zařazuje ho na listinu uchazečů.“</li> <li>2. „AS VŠE ruší usnesení z 21. 10. 2013 o vyhlášení druhé volby kandidáta na funkci rektora VŠE pro období 1. 2. 2014 – 31. 1. 2018 z důvodu příliš krátké lhůty mezi vyhlášením volby a uzávěrkou přihlášek s povinnou přílohou osvědčení dle zvláštního předpisu.“</li> </ol> <p><b>„AS VŠE schvaluje skrutátory pro tajné hlasování senátora Jandu a senátora Lysého.“</b></p> <p>Pro: 23 Proti: 0 Zdrželi se: 2</p> <p><b>Usnesení bylo schváleno.</b></p> <p>Senátor Korecký: Oba skrutátoři jsou z jedné fakulty.</p> <p><b>„AS VŠE schvaluje třetího skrutátora pro tajné hlasování senátora Koreckého.“</b></p> <p>Pro: 24 Proti: 0 Zdrželi se: 1</p> <p><b>Usnesení bylo schváleno.</b></p> <p>Senátor Vondra: Budou vydány hlasovací lístky s usnesením, senátoři označí křížkem možnost, se kterou souhlasí.</p> <p><b>„AS VŠE schvaluje proceduru tajného hlasování.“</b></p> <p>Pro: 24 Proti: 0 Zdrželi se: 0</p> <p><b>Usnesení bylo schváleno.</b></p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Proběhlo první tajné hlasování.</p> <p><b>„AS VŠE přijímá stížnost prof. Ing. Jaromíra Vebera, CSc. na jeho nezařazení na listinu uchazečů druhé volby kandidáta na funkci rektora VŠE pro období 1. 2. 2014 – 31. 1. 2018 a zařazuje ho na listinu uchazečů.“</b></p> <p>Pro: 12</p> <p>Proti: 12</p> <p>Zdrželi se: 1</p> <p>1 hlas byl neplatný.</p> <p><b>Usnesení nebylo schváleno.</b></p> <p>Proběhlo druhé tajné hlasování.</p> <p><b>„AS VŠE ruší usnesení z 21. 10. 2013 o vyhlášení druhé volby kandidáta na funkci rektora VŠE pro období 1. 2. 2014 – 31. 1. 2018 z důvodu příliš krátké lhůty mezi vyhlášením volby a uzávěrkou přihlášek s povinnou přílohou osvědčení dle zvláštního předpisu.“</b></p> <p>Pro: 12</p> <p>Proti: 13</p> <p>Zdrželi se: 1</p> <p><b>Usnesení nebylo schváleno.</b></p> <p>Předseda Riedlbauch: Volby pokračují dále podle harmonogramu.</p> <p><b>Informace z Legislativní komise</b></p> <p>Předseda LK Berka: LK vyzvala pana rektora, aby připravil disciplinární řád pro studenty mimo fakulty.</p> <p>Rektor Hindls: Potvrdil přípravu materiálu.</p> <p><b>Informace z Kolejní a stravovací komise</b></p> <p>Senátor Kačur: 18. 11. se sejde Kolejní a stravovací komise s provozovatelem největší menzy. Prosí o podněty pro toto setkání.</p> <p><b>Informace z Komise pro informační strategii</b></p> <p>Senátorka Češková: Shrnula dosavadní schůzky komise, které proběhly na jaře. Probírala se spokojenost zaměstnanců s Lotus Notes, zjištěna nespokojenost hlavně kvůli malé schránce. Dále se probírala možnost povolení používání Office 365 pro další zájemce (mimo pilotní projekt na F2). Minulé pondělí proběhla další schůzka komise. Byl zaveden Office 2013 do uživatelských stanic, fakulty odmítly možnost pilotního projektu - porovnání s Google Apps.</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Komise přijala 2 usnesení:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. „Komise pro informační strategii doporučuje AS VŠE požádat rektora VŠE o urychlené rozhodnutí ve věci systému sjednocené komunikace na VŠE.“</li> <li>2. „Komise navrhuje, aby vedení VŠE povolilo používání MS Office 365 uživatelům z VŠE, kteří projeví zájem.“</li> </ol> <p><b>„AS VŠE žádá rektora VŠE o urychlené rozhodnutí ve věci systému sjednocené komunikace na VŠE.“</b></p> <p>Pro: 21 Proti: 0 Zdrželi se: 0</p> <p><b>Usnesení bylo schváleno.</b></p> <p><b>„AS VŠE navrhuje, aby vedení VŠE povolilo používání MS Office 365 uživatelům z VŠE, kteří projeví zájem.“</b></p> <p>Pro: 20 Proti: 0 Zdrželi se: 1</p> <p><b>Usnesení bylo schváleno.</b></p> <p><b>Komise pro volbu kandidáta na funkci rektora</b></p> <p>Předseda Riedlbauch: Bylo by dobré pokračovat ve stejném složení.</p> <p>Senátorka Černá: Vzhledem k dojíždění je časově náročná účast v komisi. V případě, že by se našel náhradník, odstoupila by.</p> <p>Senátor Marek: VK bude zasedat už je 25. 11. a 18. 11. při veřejné prezentaci by bylo dobré mít někoho v Jindřichově Hradci.</p> <p>Senátorka Černá: Zůstane v komisi.</p> <p>Senátorka Burianová: Navrhuje rozšíření VK o senátora Křečka.</p> <p><b>„AS VŠE schvaluje rozšíření Komise pro volbu kandidáta na funkci rektora o senátora Křečka.“</b></p> <p>Pro: 17 Proti: 1 Zdrželi se: 2</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p><b>Usnesení bylo schváleno.</b></p> <p><b>Další zasedání AS VŠE</b></p> <p>Předseda Riedlbauch: Volba rektora 25. 11. 2013, následující senát by mohl být 9. 12. 2013, kde by se projednaly materiály, které byly předloženy fakultami. Orientační hlasování – zasedání 9. 12. 2013:</p> <p>Pro: 15</p> <p>Proti: 1</p> <p>Zdrželi se: 4</p> <p>Předseda Riedlbauch ukončil zasedání.</p>	
<p>V případě nejasností je třeba zápis vykládat ve smyslu pořízeného audiozáznamu, který je součástí zápisu.</p>		

V Praze dne 24. 11. 2013

prof. Václav Riedlbauch  
předseda AS VŠE

Tereza Burianová  
zapisovatel