



Akademický senát

Vysoké školy ekonomické v Praze

Zápis č. 8/12-15

Strana 1

Předmět	Zasedání 8/12-15
Datum	25. března 2013
Místo	VŠE v Praze, zasedací místnost rektora 169 NB
Přítomni	Fakulta financí a účetnictví (F1): Marek, Radová, Zelenka, Boreš, Staněk Fakulta mezinárodních vztahů (F2): Bič, Češková, Zeman Fakulta podnikohospodářská (F3): Mikan, Mládková, Janda Fakulta informatiky a statistiky (F4): Berka, Dlouhý, Řezanková, Kačur, Korecký Národohospodářská fakulta (F5): Schwarz, Svoboda, Burianová, Křeček Fakulta managementu (F6): Černá, Černý, Krbová Jiné: Fiala
Omluvení	Riedlbauch (F3), Lysý (F3), Vilémová (F6)
Neomluvení	Chráška (F2), Cmunt (F2), Vostrovská (F5)
Hosté	
Předsedal	Češková
Doba	13:00 – 17:00
Zapsal	Burianová

Bod jednání

1. Rozpočet VŠE na rok 2013
2. Ustavení Centra dějin VŠE
3. Plán volby rektora a úpravy Volebního a jednacího řádu AS VŠE
4. Informace z průběhu jednání pracovní skupiny ohledně situace na NF
5. Různé

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Místopředsedkyně Češková zahájila zasedání.</p> <p>Senátor Mikan uvedl, že by se nemělo hlasovat o schválení rozpočtu jednak z důvodu historického (v minulosti se před schvalováním rozpočtu projednávalo nejprve hodnocení minulého rozpočtu), formálního (materiál obsahuje přílohu č. 2, která nebyla k dispozici 14 dní předem, navíc finanční komise to doporučila schválit samostatně) a metodického (minulý senát žádal kvestora o analytický materiál, který dosud neobdržel).</p> <p>Kvestor Svoboda na to reagoval. Oba dokumenty nestihli připravit, proto je nejprve k projednání nový rozpočet a až poté bude zhodnocení čerpání rozpočtu. Pokud jde o stipendijní fond, vyřešil připomínky finanční komise přesunutím do přílohy; je případně možné rozpočet schválit bez ní.</p> <p>Místopředsedkyně Češková upozornila, že požadavek minulého akademického senátu nesouvisí přímo s projednávaným návrhem rozpočtu.</p> <p>Místopředsedkyně Češková nechala hlasovat o programu, který byl senátorům zaslán.</p> <p>Hlasování o programu</p> <p>Pro: 16</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 5</p> <p>Program byl schválen.</p>	R
1. Rozpočet VŠE na rok 2013		
	<p>Kvestor Svoboda navrhl projednávat rozpočet bez přílohy č. 2, která by byla projednána na dalším zasedání (odevzdaný materiál na další zasedání). Pohovořil o jednotlivých položkách rozpočtu a objasnil je. Dále se vyjádřil k připomínkám Finanční komise:</p> <ul style="list-style-type: none"> - požadavek na bližší specifikaci centralizovaných projektů (bude připraveno v blízké době), - vysvětlení pojmu „nekomerční činnost“ (není totéž co doplňková činnost), - rozdělení stipendijního fondu (bude předmětem samostatného materiálu na další zasedání senátu), - zohlednění vývoje poplatků za přijímací řízení (vzhledem k objemu a neznámosti dalších důležitých faktorů nebylo zohledněno), - zohlednění výkonových kooperací mezi pražskými fakultami a F6 – vedlejší specializace studentů F6 na pražských fakultách – bude předloženo, jakmile bude hotov výpočet, - prostředky na rozvoj ISIS (již je do rozpočtu zapracováno). <p>Předseda Finanční komise Svoboda informoval o 2 schůzkách Finanční komise.</p>	R

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Konstatoval, že k většině závěrů se vyjádřil pan kvestor, zbývají tyto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - FK doporučuje, aby v rámci příprav rozpočtu na rok 2014 proběhla diskuze ohledně objemu a struktury činnosti celoškolních pracovišť a jejich financování. - FK doporučuje, aby byl pozván prorektor, který je odpovědný za návrh rozdělení stipendijního fondu pro diskusi alternativních návrhů rozdělení. <p>Diskuze:</p> <p>Senátor Zeman poděkoval za vysvětlení nekomerční činnosti. Doporučil opravení směrnice doplňkové činnosti – formulace, možnost změny celé směrnice (odkazy na neplatné zákony, neplatné pracoviště). Dotázal se na možnost snížení režie u GAČR na 15 %.</p> <p>Kvestor Svoboda: novelizace směrnice byla už několikrát připravena, ale nevydána kvůli neshodám s jednotlivými fakultami ohledně materiálu. Co se týče výše režie, kvestor Svoboda navrhl projednání ve Finanční komisi. Lze to případně spojit s materiálem, který žádal minulý senát – srovnání režii na jednotlivých vysokých školách.</p> <p>Senátor Dlouhý se dotázal, zda byla tedy příloha č. 2 stažena. Kvestor Svoboda vysvětlil, že zůstává předložena na další zasedání AS.</p> <p>Prorektor Soukup v reakci na odložení projednávání přílohy č. 2 upozornil na otázku zůstatků pro studenty v zahraničí.</p> <p>Senátor Mikan se zeptal, jak jsou prostředky na ISIS rozděleny mezi poplatky za systém a prostředky na rozvoj. Kvestor Svoboda vysvětlil, že částka 4 400 000 Kč půjde na poplatky za ISIS a 200 000 Kč na rozvoj. Avšak toto dělení není zcela přesné, protože určitý rozvoj systému je i součástí poplatků.</p> <p>Místopředsedkyně Češková se optala, zda není 200 000 Kč na rozvoj málo. Senátor Mikan souhlasil se senátkou Češkovou a navrhl toto projednat v Komisi pro informační strategii. Kvestor Svoboda uvedl, že překážkou pro rozvoj ISIS nejsou peníze, ale je potřeba zvážit objednávání nových věcí, protože v příštích letech by tento rozvoj mohl pohlit značnou částku v rozpočtu.</p> <p>Senátorka Krbová se dotázala, jak to bude se spuštěním projektů v programu VAVPI. F6 má podaný projekt a je třetí pod čarou, tedy by mohla být šance k uskutečnění projektu. Kvestor Svoboda na to reagoval, že by tuto záležitost řešil jako změnu rozpočtu. Co se týče programu VAVPI, informoval o tom, že ministerstvo školství jedná v Bruselu o nevyužitých prostředcích z programu – možnost převedení do nové osy programu, k využití by byly od roku 2014 pro pražské vysoké školy. Rektor Hindls poznamenal, že problémem je, že Jindřichův Hradec není pražskou VŠ.</p> <p>„AS schvaluje předložený materiál Rozpočet VŠE na rok 2013 s tím, že příloha č. 2 není předmětem schvalovaného materiálu.“</p> <p>Pro: 21</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdržel se: 1</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	Usnesení bylo schváleno.	
2. Ustavení Centra dějin VŠE		
	<p>Rektor Hindls informoval o pracovní skupině pro dějiny VŠE. Je ale velmi obtížné dohledávat dokumentaci, obsazení funkcí atd. Tato činnost by měla být institucionalizována. Navrhuje zřízení Centra pro dějiny VŠE. Formální založení – musí jednat senát (organizační struktura školy). Počítá se i s vydáváním odborného časopisu (přínos bodů – peněz pro školu). Centrum vznikne ze skupiny, která aktuálně funguje. Zahájení 1. října 2013.</p> <p>Diskuze:</p> <p>Senátor Marek se zeptal na předpokládaný rozpočet centra, a zda by šlo o dodatečnou úpravu rozpočtu 2013. Zeptal se také na financování z grantové agentury a publikační možnosti. Rektor Hindls informoval, že centrum dostalo grant na 2 roky (zhruba 1,5 mil. Kč). Články ve vlastní ediční řadě by přinášely body – financování. Počítá se se zkrácenými úvazky (poloviční) a nákupem literatury – částka rozpočtu by se tak pohybovala zřejmě okolo 500 000 – 600 000 Kč. Zdůraznil také náročnost archivace.</p> <p>Senátor Zeman navrhl změnu celého organogramu – zestručnění (z důvodu, aby nebylo nutné každou změnu registrovat na ministerstvu). Rektor Hindls uvedl, že už se o tom jednalo. Senátor Zeman navrhl změnu organogramu odložit na další zasedání. Rektor Hindls souhlasil s návrhem.</p> <p>„AS rozhoduje o zřízení Centra pro dějiny VŠE.“</p> <p>Pro: 18 Proti: 0 Zdrželi se: 3</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p>	R
3. Plán volby rektora a úpravy Volebního a jednacího řádu AS VŠE		
	<p>Místopředsedkyně Češková: Volit se bude podle starého volebního a jednacího řádu, volby nejpozději v polovině října. Podrobně se harmonogram probere a připraví na dalším zasedání AS, o jehož termínu se rozhodne na konci v bodě Různé.</p> <p>Místopředseda Vondra: Předběžně 7. 10. nebo 14. 10. Na dalším zasedání termíny přihlášek, volební komise atd.</p> <p>Místopředsedkyně Češková: Přišly další připomínky k Volebnímu a jednacímu řádu AS (termíny pro předkládání materiálů, právo na předkládání materiálů, změny v návrzích předpisů na zasedáních). Volební a jednací řád má být schvalován na návrh rektora a z vysokoškolského zákona vyplývá, že jde o předpis školy a musí projít interním připomínkovým řízením. Navrhuje schválený řád poslat rektorovi, rektor by nechal předpis projít interním připomínkovým řízením. Poté se k tomu znovu vrátit na zasedání senátu.</p> <p>Senátor Zeman: Ve starém volebním řádu je zakotvená možnost blokace volby rektora, bylo by potřeba stihnout do podzimu alespoň tuto změnu. Rektor Hindls: Změna se stihne.</p> <p>Senátor Marek navrhl vyřešit to, že Volební a jednací řád senát na minulém zasedání schválil. Senátor Zeman navrhuje minulé hlasování prohlásit za zmatečné a neplatné, senátorka Mládková navrhuje prohlásit minulé hlasování za hlasování, které nebylo</p>	R

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>v souladu s platnými předpisy. Senátor Berka upřesnil, že jde o nesoulad v tom, že materiál nebyl předložen v souladu s vysokoškolským zákonem.</p> <p>„Hlasování o Volebním a jednacím řádu na zasedání AS dne 4. 3. 2013 bylo zmatečné a neplatné z důvodu zjištění, že materiál nebyl předložen v souladu s vysokoškolským zákonem. Materiál považujeme za stanovisko AS, který posíláme do interního připomínkového řízení.“</p> <p>Pro: 18 Proti: 0 Zdrželi se: 3</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p> <p>Rektor Hindls požádal o to, aby se vypořádání soupisu připomínek účastnila také legislativní komise senátu.</p>	
4. Informace z průběhu jednání pracovní skupiny ohledně situace na NF		
	<p>Místopředsdkyně Češková přivítala hosty a předala slovo senátorce Radové, předsdkyni pracovní skupiny pro situaci na NF.</p> <p>Pan Vondráček (host) požádal opakovaně o slovo, místopředsdkyně Češková mu ho nedala. Jako důvod uvedla, že senát jedná podle schváleného programu; v něm nebyl předem avizován žádný výstup hosta.</p> <p>Senátorka Radová: Pracovní skupina se sešla třikrát, proběhla také mailová korespondence. Skupina se vždy sešla s mediátorem senátorem Schwarzem. Byl určen průběh jednání. Došlo ke schůzce s 3 studentkami, s bývalým proděkanem Šťastným, setkání s vedením NF proběhne zítra. Závěrem by mělo být prohlášení podobné tomu, co bylo podepsáno se studentkou Vaněčkovou i s dalšími studentkami. Cílem je nemedializovat dále tuto kontroverzi. Další cíle zatím nejsou.</p> <p>Senátor Schwarz: Vyhotovil zprávu a rozeslal jí senátorům týden před zasedáním.</p> <p>Diskuze:</p> <p>Pan Vondráček (host): Ustanovení mediátora i pracovní komise bylo v rozporu s jednacím řádem (neumožňuje neveřejná zasedání tak, jak byla usnesení přijata). Formulace těchto usnesení v zápise jsou v rozporu s autonomií fakulty. Bod, na základě něhož byla přijata usnesení, byl přijat v rozporu s jednacím řádem (materiál, dopis p. Minárika, nebyl předložen podle jednacího řádu). Ohradil se proti výtce neposkytování součinnosti pracovní skupině ze strany zástupců NF. Navzdory porušením jednacího řádu NF akceptovala pracovní komisi i mediátora. Základním předpokladem pro mediátora je nezávislost na stranách sporu. Podjatost pana Schwarze je prokazatelná. Z usnesení plyne, že předmětem pracovní skupiny i mediátora bylo řešení problému negativní medializace. Pan Šíma (příbuzný pana Schwarze) poskytoval vyjádření pro časopis Respekt, přesto nebyl pozván na žádnou schůzku s pracovní komisí. Pan Schwarz byl na podjatost upozorněn na jednání AS NF. Pochybnost o podjatosti našla konkrétní projevy v zápise mediátora. Zpráva tak byla činěna osobou, která není prokazatelně nezávislá.</p>	R

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Senátor Svoboda měl 3 otázky na pana Vondráčka. Tvrzení, že vedení NF neposkytovalo součinnost s pracovní komisí, zde nezaznělo a není ani v materiálech; o co tedy pan Vondráček opírá svou obhajobu? Dále se zeptal, kde vzal pan Vondráček, že se má skupina zabývat negativní medializací, když v zápisu je napsáno, že se má zabývat situací na NF. A na základě čeho se domnívá, že bod ohledně NF byl na minulém zasedání předložen špatným způsobem? Předsednictvem byl navržen bod týden dopředu, což je postačující.</p> <p>Senátorka Češková vyzvala senátorku Radovou, aby potvrdila, že se v rámci skupiny řešil pouze incident se studentkami, nikoli příbuzenské vztahy. Senátorka Radová to potvrdila.</p> <p>Pan Vondráček (host) reagoval na senátora Svobodu. Činnost mediátora a pracovní skupiny je evidentní z usnesení. Ze zápisu z minulého zasedání senátu seznal, že došlo k porušení řádu. Připomněl senátoru Svobodovi, že na minulém zasedání údajně řekl (upozornil, že nejde o přesnou citaci), že je přeci jedno, jakou procedurou se dopis na senát dostal, ale jde o podstatu. Vytknutí nepřesnosti považuje za neseriózní vzhledem k tomu, že zápis psal senátor Svoboda.</p> <p>Senátorka Češková se dotázala, kde nabyl pan Vondráček dojmu, že autorem zápisu je senátor Svoboda. Senátorka Burianová reagovala, že senátor Svoboda v průběhu schvalování přepsal v podstatě celý bod, který se týkal situace na NF, a proto ho uvedla jako spoluautora zápisu.</p> <p>Senátor Svoboda: Pan Vondráček úplně neodpověděl na otázky. Předmětem pracovní skupiny a mediátora není řešení problému negativní medializace. V zápise je uvedeno, že předmětem je řešení problému na fakultě s cílem, aby se zabránilo negativní medializaci. Problém a cíl nejsou totéž. Dále nechápe, proč se pan Vondráček ohrazuje proti tvrzení, že vedení NF nespocovalo s pracovní komisí, když to nikdo netvrdí. Na tuto otázku pan Vondráček neodpověděl, stejně jako na poslední otázku. Pan Vondráček si asi špatně zapamatoval slova senátora Svobody: ten na minulém senátu říkal, že bod do programu navrholo předsednictvo, což je v souladu s volebním a jednacím řádem. Je jedno, od koho předsednictvo převezme podnět.</p> <p>Místopředseda Vondra: Bod byl předložen ze strany předsednictva, tj. řádným způsobem. Předsednictvo si uvědomuje pochybení v podobě uzavření minulého zasedání, situace neprobíhala úplně korektním způsobem. Pokud bude potřeba, je předsednictvo schopno pochybení napravit na řádném zasedání.</p> <p>Místopředsedkyně Češková zopakovala tvrzení senátora Vondry.</p> <p>Pan Chytil (host) se dotázal, zda si senát položil otázku, zda se jedná o ty problémy tak, jak jsou senátu předkládány, nebo zda jde o problémy zástupné.</p> <p>Místopředsedkyně Češková: Podobné otázky si klade pracovní skupina pořád, na dnešní zasedání přišlo několik dalších materiálů.</p> <p>Senátor Schwarz se vyjádřil k diskuzi o svém vztahu s panem Šímou. Pan Šíma je bratrem jeho manželky. Minule se rozhodl o funkci spontánně, aniž by znal obsah pojmu mediátor v právním slova smyslu. Východiskem pro něj bylo zrelativizované prohlášení přeložené na minulém zasedání. Přihlásil se jako bývalý děkan a jako člověk, který komunikuje se studenty, s vedením i nevedením fakulty. Na řešení situace měl 3 týdny (vzhledem k tomu, že zpráva musela být týden před zasedáním, tak 14 dní). Nastudoval si zákon o mediaci, aby snad nezasáhl do práv odborníků v regulovaném povolání; to ale u mediátorství neplatí. Všechny kroky konzultoval s pracovní skupinou, aby neučinil nic, co by narušilo její práci. Co</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>se týče rozhovoru, který poskytl pan Šíma Respektu, tak ho nečetl. Požádal o předložení důkazů o podjatosti.</p> <p>Místopředsedkyně Češková připomněla, že funkce mediátora byla na dobu omezenou.</p> <p>Senátorka Češková vzhledem k tomu, že pracovní skupina byla minule ustavena na neveřejné části zasedání, navrhla usnesení, že AS VŠE potvrzuje mandát pracovní komise ve složení Radová, Berka, Korecký, Vondra, Češková a doporučuje pokračování práce komise podle zprávy od paní předsedkyně této skupiny.</p> <p>Senátorka Radová reagovala na diskuzi. Vzhledem k námitce zasahování do autonomie fakulty navrhuje, aby pracovní skupina neměla dále takový mandát a aby byla zrušena.</p> <p>Senátorka Češková dala nejdříve hlasovat o prvním návrhu.</p> <p>„AS VŠE potvrzuje mandát pracovní skupiny ve složení Radová, Berka, Korecký, Vondra, Češková a doporučuje pokračování práce komise podle zprávy od paní předsedkyně této skupiny.“</p> <p>Pro: 12</p> <p>Proti: 5</p> <p>Zdrželi se: 5</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p> <p>O návrhu senátorky Radové se nehlasovalo. Senátorka Radová upřesnila, že se tedy zítřejší jednání s vedením NF bude konat tak, jak bylo domluveno. Doporučila, aby do sporu vstoupil místo senátu spíše někdo s vysokým morálním kreditem.</p> <p>Pan Ševčík (host, děkan NF): Vedení fakulty jednoznačně chápe nutnost zastavit negativní kampaň, nereaguje na žádné podněty útočící na fakultu a je připraveno uzavřít podobné prohlášení se studentkami jako uzavřelo se studentkou Vaněčkovou. Prohlášení bylo zasláno předsedkyni komise a zítra se o něm bude jednat. Dále upozornil na závažné zkrslení zápisu a na to, že se zápis objevil na stránkách AS 12. 3. 2013 v jiné podobě, než byl prezentován později.</p> <p>Místopředsedkyně Češková požádala pana Ševčíka o zpracování písemných připomínek k zápisu. Zveřejněna byla chybně verze zápisu určená k připomínkám.</p> <p>Místopředseda Vondra uvedl, že to bylo kvůli poptávce po zápisu ze všech stran.</p> <p>Místopředsedkyně Češková podotkla, že si nedovede představit dezinterpretaci zápisu, když jeho součástí je audiozáznam.</p> <p>Pan Ševčík (host, děkan NF) vytkl několik věcí. Ohradil se proti výrazu, že „napadl“, kdežto on „sdělil“. V zápise je také nepřesně uvedeno, co řekla paní tajemnice Franková. Dále byla zkrslena slova paní prorektorky Mikovcové.</p> <p>Senátorka Češková požádala o zaslání připomínek písemně. Vrátila se k materiálu od Útvaru obrany a ochrany VŠE a část z něj odcitovala.</p> <p>Pan Ševčík (host, děkan NF): Fakulta se ohradila proti materiálu tak, jak byl prezentován. Byla zaslána žádost kvestorovi, aby bylo vše vysvětleno.</p> <p>Senátorka Češková uvedla, že pan Kubín byl zván na schůzku s pracovní komisí, ale odmítl</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>a uvedl, že platí materiál, který zaslal.</p> <p>Kvestor Svoboda: Situace na NF je nepřehledná. Všechny strany jsou zakopané v pozicích. Podmínkou fungování pracovní skupiny je vícestranné příměří. Hraje se příliš o slovíčka. Po každém jednání jsou přece jeho interpretace účastníky různé; zápis je zkratka, všechno se do něj napsat nedá. Ohledně oznámení uvedl, že v prohlášení odboru správy majetku (které několik týdnů nikdo nerozporoval), je chyba, protože k objednání ostrahy telefonicky k tomu datu nedošlo. Paní Franková (tajemnice NF) měla schůzku na Útvaru obrany a ostrahy ohledně pokrytí fakulty kamerovým systémem. Interpretace účastníků schůzky se různí. V prohlášení byla chyba, na druhé straně bylo vydáno bezprostředně po události a těžko se v něm bude něco měnit po měsíci. K incidentu samotnému uvedl, že 70letý strážný může chápat postrčení jako napadení. Činnost ostrahy je speciálně zaměřená na ochranu majetku. Došlo k porušení předpisu (samozřejmě je otázka, zda je předpis konstruován na tyto situace), studentky se odmítly legitimovat. Na druhé straně je třeba zkoumat intenzitu. Strážní služba sama vyhodnotila, že se tím nemusí nikdo zabývat, se svým hlášením nijak dál nepracovala.</p> <p>Místopředsedkyně Češková znovu zopakovala, že pan Kubín odmítl přijít a trval na svém stanovisku.</p> <p>Senátor Svoboda nerozumí útokům pana děkana, když on pouze psal připomínky k zápisu, tyto připomínky viděli všichni senátoři a mnozí výslovně napsali, že s nimi souhlasí. Cílem úprav bylo pouze to, aby zápis obsahoval to podstatné. Zkrácení do zápisu je obecně problémem, ale od toho je zpětná vazba dalších senátorů. K tomu přišla jen připomínka senátora Zemana, že v případě nejasností je třeba zápis vykládat ve smyslu pořízeného audiozáznamu, který je součástí zápisu. Tuto připomínku senátor Svoboda podpořil. Nenajdeme-li způsob, jak to zkrátit, nemusíme psát zápis a nechme záznam jako jediný doklad. Senátor Svoboda byl jen jedním z připomínkových; pokud všichni usoudí, že lze záznam zkrátit jinak, bude hlasovat pro.</p> <p>Místopředsedkyně Češková potvrdila existenci připomínkového řízení k zápisu ze zasedání senátu. Nikdo nemůže do zápisu zařadit něco bez povšimnutí ostatních senátorů nebo předsednictva.</p> <p>Studentka Smrčková (host): Komunikace na NF je velmi složitá. AS nabídl platformu, kde řešit situaci (studentky jsou za to rády). Na půdě NF se situace řešit nedá, protože se týká dvou vrcholných představitelů. Vítají nabídku AS VŠE. Incident s ostrahou už není to, o čem se bavíme. Studentka Smrčková uznává, že se měla identifikovat, zároveň si myslí, že zásah ostrahy byl nepřiměřený, protože neměla právo pokusit se je fyzicky zadržet, když nepáchaly trestný čin. V této chvíli se řeší zvolený formát jednání vedení NF se studentkami (zakázání svědka, nepřiměřenost).</p> <p>Senátor Schwarz: Zásadním problémem je vypracování zápisu z AS. Zeptal se zda tajemnice Burianová doplnila jméno senátora Svobody k bodu 9. Senátorka Burianová vysvětlila, že jméno bylo doplněno k celému zápisu, ale není problémem doplnit k tomu, že se jedná o bod 9. Senátor Schwarz řekl, že tomu nerozumí. Po zasedání je vypracován zápis, rozeslán k připomínkám a je schválen profesorem Riedlbauchem. Pak je to zápis všech senátorů, a ne senátora Svobody. Vždyť jsou tam připomínky i dalších senátorů. Zajímalo se o to, jak je to s připomínkami. Kdo rozhoduje o zařazení připomínek do zápisu?</p> <p>Místopředsedkyně Češková: K zápisu se vyjadřovalo mnoho senátorů. Je možné, že si jména nevšimli předseda Riedlbauch. Autorství připomínek by nemělo být v zápisu uvedeno.</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Senátor Staněk se dotázal studentky Smrčkové, proč se diví, že došlo ke schůzce, když poslala prosbu o projednání incidentu.</p> <p>Studentka Smrčková (host) odpověděla, že s kolegyní Hadincovou zaslaly stížnost na chování ostraha. V předmětu e-mailu bylo uvedeno „prosba“, protože v tak nepříjemné věci jim to přišlo jako slušnost; nicméně v těle e-mailu se jedná o stížnost. Stejně předvolání ke schůzce bez udání důvodu ale přišlo i studentce Vaněčkové a studentovi Halířovi, kteří pod prosbou nebyli podepsáni a incidentu nebyli přítomni. Přijde jim podezřelé, proč je pan děkan pozval. Pan děkan na schůzce sám řekl, že studentky nepozval kvůli jejich stížnosti, nýbrž že si na ně stěžovala ostraha a on to musí z jejich podnětu řešit. Studentky doteď nerozumí pozvánkám pro nezúčastněné studenty a tomu, proč pan děkan na schůzce a v prohlášení uvedl, že jednal z podnětu ostraha, najednou říká, že je to prosba studentek. Nepřijde jim to konsistentní.</p> <p>Místopředsedkyně Češková upozornila, že kvůli minulému i dnešními vývoji debaty byla právě ustavena pracovní skupina, aby se to řešilo mimo zasedání.</p> <p>Senátor Korecký se k námitce připojil a požádal přítomné, aby neopakovali pořád tytéž dotazy. Tyto věci se řeší na pracovní skupině.</p> <p>Senátorka Radová: Zápisy a vyjádření jsou jistou zkratkou. Vznesená otázka se bude řešit na zítřejší schůzce.</p> <p>Kvestor Svoboda navrhl zápisový systém, kde se v zápise uvádí pouze usnesení a prezence. Vše ostatní je v audiovizuálním záznamu.</p> <p>Místopředsedkyně Češková poznamenala, že audiovizuální záznam je přístupný jen v rámci VŠE.</p> <p>Pan Řežábek (host) se vyjádřil k diskuzi, že situaci nepomůže rozesílání dalších e-mailů, jako byl e-mail od senátora Svobody, a citoval z tohoto e-mailu. Řešit se to má na jednáních, na pracovní skupině. AS by mohl vyzvat zúčastněné, aby každý v této chvíli slevil ze svých požadavků, ze svých slov.</p> <p>Místopředseda Vondra navrhl zachování tématu pouze v rámci pracovní komise.</p> <p>Senátor Svoboda reagoval na pana Řežábka. Nelíbí se mu uveřejnění slov z e-mailu, který zaslal panu Řežábkovi (a který výslovně označil jako důvěrný). Navíc pan Řežábek jej uveřejňuje v okleštěné podobě.</p>	
5. Různé		
	Místopředsedkyně Češková informovala senátory o umístění studentky F4 na České Miss (stala se II. vicemiss).	I
	<p>Místopředsedkyně Češková také informovala senátory o účasti senátorů v hodnotících komicích na výběry tonerů (Kačur), PC (Mikan), plyn (Korecký).</p> <p>Senátor Mikan se dotázal, zda není nutné schvalovat členy do hodnotících komisí. Místopředsedkyně Češková řekla, že to není nutné.</p>	I
	<p>Senátorka Češková informovala o termínech dalších zasedání AS.</p> <p>Nejbližší zasedání proběhne 22. 4. 2013, další pak 6. 5. 2013.</p> <p>Senátor Korecký poprosil, v rámci projednávání stipendijního fondu, o předložení tabulky o čerpání přidělených prostředků ze stipendijního fondu ze strany jednotlivých útvarů. Kvestor</p>	I

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	Svoboda potvrdil, že materiál bude předložen finanční komisi. Prorektor Soukup informoval senátory o předjednaném termínu zasedání, na kterém by měla být schválena výroční zpráva školy – 10. 6. 2013.	
	Senátor Svoboda připomněl, že podle doporučení Finanční komise byli na dnešní zasedání pozváni prorektorka Mikovcová a prorektor Soukup s tím, že v bodě Různé bude diskutováno rozdělení stipendijního fondu. Prorektorům poděkoval za přítomnost. Bylo stanoveno datum jednání Finanční komise k tomuto bodu – 8. 4. 2013 od 13,00 hod. Bylo stanoveno datum jednání Komise pro informační strategii – 8. 4. 2013 od 14,00 hod.	I
	Rektor Hindls: Byl na minulém zasedání vyzván akademickým senátem k ustavení etické komise – obrátí se na děkany. Do etické komise navrhuje 6 zástupců fakult, 1 zástupce vedení školy, 1 zástupce akademického senátu a 1 zástupce Centrální kolejni rady.	I
	Senátor Mikan se dotázal, zda má náměty z činnosti v hodnotící komisi předložit na jednání Komise pro informační strategii. Místopředsedkyně Češková souhlasila.	I
V případě nejasností je třeba zápis vykládat ve smyslu pořízeného audiozáznamu, který je součástí zápisu.		

Přílohy: Návrh rozpočtu na rok 2013
 Návrh na zřízení Centra pro dějiny VŠE
 Organizační struktura školy
 Zápis skupiny NF z 11. 3. 2013
 Zápis skupiny NF z 13. 3. 2013
 Zápis skupiny NF z 18. 3. 2013
 Vyjádření OSM ze dne 22. 1. 2013
 Odpověď na pozvánku p. Schwarze
 Odpověď na pozvánku pí. Radové
 Zpráva o činnosti mediátora + přílohy 1 - 5

V Praze 28. 3. 2013

prof. Václav Riedlbauch
předseda AS VŠE

Tereza Burianová
zapisovatel