



Akademický senát

Vysoké školy ekonomické v Praze

Zápis č. 14/12-15

Strana 1

Předmět	Zasedání 14/12-15
Datum	21. října 2013
Místo	VŠE v Praze, zasedací místnost rektora NB 169
Přítomni	Fakulta financí a účetnictví (F1): Marek, Zelenka Fakulta mezinárodních vztahů (F2): Češková, Zeman Fakulta podnikohospodářská (F3): Mikan, Riedlbauch, Janda, Lysý Fakulta informatiky a statistiky (F4): Berka, Chlapek, Řezanková, Kačur, Korecký Národohospodářská fakulta (F5): Schwarz, Svoboda, Vostrovská, Burianová, Křeček Fakulta managementu (F6): Černá, Černý, Krbová Jiné: Fiala, Vondra
Omluvení	Radová, Staněk (F1), Bič, Švarcová (F2), Mládková (F3), Malý, Vilémová (F6)
Neomluvení	Boreš (F1), Chráska (F2)
Hosté	Hindls, Nenadál, Mikovcová, Svoboda, Chytil, Vondráček
Předsedal	Riedlbauch
Doba	13:00 – 16:00

Bod jednání

1. Vyhlášení nové volby kandidáta na funkci rektora Vysoké školy ekonomické v Praze pro funkční období 2014 – 2018
2. Aktualizace Dlouhodobého záměru Vysoké školy ekonomické v Praze na rok 2014
3. Změna Statutu Vysoké školy ekonomické v Praze (článků 24 a 25)
4. Různé: výběr zástupce AS do hodnotící komise pro výběr ředitele CTVS, usnesení k situaci na NF

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Předseda Riedlbauch zahájil zasedání a shrnul body programu. Požádal o vyjádření k návrhům programu.</p> <p>Místopředseda Vondra: Předsednictvo neplánuje bod řešit jako např. v červnu. Předsednictvo připravilo několik usnesení a cílem je, aby se tím senát dále už nezabýval. Rada VŠ čeká na dnešní usnesení. Za předsednictvo prosí, aby bod zůstal na programu, aby se věc uzavřela a dále se jí už senát nevěnoval.</p> <p>Senátorka Vostrovská: Má problém se zařazením tohoto bodu na program. Pokud bude bod schválen, bude nucena interpretovat názory vedení fakulty k připraveným usnesením.</p> <p>Senátorka Češková: Požádala, aby mohla v bodu Různé oslovit ředitele VC.</p> <p>Senátor Mikan: Prostudoval si materiály, které přišly k bodu NF. Navrhuje odsunutí tohoto bodu. Nejprve by měly návrhy usnesení jít ke komisím, které by se k nim vyjádřily. Navrhuje tedy stáhnout bod z programu.</p> <p>Senátor Zelenka: Navržená usnesení jsou spíše jako vynesené soudy, ne usnesení. Nechce být soudcem, je senátorem. Z tohoto důvodu nesouhlasí s tímto bodem.</p> <p>Senátor Vondra: Předsednictvo dostalo návrhy usnesení od senátora Koreckého, dostalo také vyjádření vedení NF. Předsednictvo připravilo 4 jasná a stručná usnesení, která vychází z materiálů od vedení NF a z materiálu senátora Koreckého. Znění bude laděno na základě diskuze se senátory. Znění je postaveno na tom, co přísluší AS.</p> <p>Senátorka Češková: Neví, kam by se měl bod odkládat. Neumí si představit, do které senátní komise by bod patřil.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Navrhuje ponechání bodu na programu a v případě neschválení usnesení bude bod přerušen a pokračoval by 11. 11. Je tam ale nešťastný souběh s blížící se volbou rektora.</p> <p>Senátor Berka: Některá usnesení senátora Koreckého jsou jednostranně zaměřená, ale podporuje názor předsednictva, že by se bod měl minimálně začít projednávat.</p> <p>Senátorka Burianová: Připojuje se k senátorce Vostrovské – neprojednávat tento bod.</p> <p>Hlasování o programu:</p> <p>Pro: 15</p> <p>Proti: 5</p> <p>Zdrželi se: 2</p> <p>Program byl schválen.</p>	R
<p>1. Vyhlášení nové volby kandidáta na funkci rektora Vysoké školy ekonomické v Praze pro funkční období 2014 - 2018</p>		
	<p>Senátorka Češková: Navrhuje termíny pro nové volby rektora – vyhlášení voleb 21. 10., přihlášky do pondělí 4. 11., veřejná prezentace kandidátů 18. 11., zasedání AS s volbou 25. 11.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Nebo je možnost v prosinci, je potřeba se dohodnout podle kalendářů.</p>	R

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Senátor Zelenka: Nemá nic proti 25. 11. Přejde mu to ovšem jako krátká doba. V případě, že by se přidal někdo další, kdo nebyl v první volbě, aby se mohl připravit. Pozdější termín by mu připadal rozumný, např. 9. 12.</p> <p>Senátorka Češková: Opravdu nelze najít důstojnou místnost pro prezentaci, paní prorektorka Mikovcová to potvrdí. Jinak jsou termíny v 7:30 a v pátky 18:00.</p> <p>Senátor Mikan: VJR přikazuje 2 termíny, volba nesmí proběhnout dříve než týden po prezentaci a zároveň ne dříve než 3 týdny po uzávěrce přihlášek. Není si jist, že by se podařilo získat důstojnou místnost pro prezentaci v případě posunutí (přerušuje senátorka Češková: Nepodaří.).</p> <p>Prorektorka Mikovcová: Samozřejmě by se pokusila v případě jiného termínu prezentací popřeházet výuku. Nabízela to i senátorce Češkové, nicméně vzhledem k tomu, že našla lepší místo, lepší čas, tak úsilí skončilo dřív, než začalo. Volby rektora mají přednost i před výukou. Jde jen o to, aby se senát dohodl, který ten termín je ideální.</p> <p>Senátorka Vostrovská: Podporuje návrh senátorky Češkové. Pokud by se přihlásil někdo nový, je pravděpodobné, že program už má „v šuplíku“. Na takovýto projekt je potřeba několik měsíců času. Je také pro 25. 11.</p> <p>Proběhla další diskuze o termínech, předseda Riedlbauch se zeptal senátorů, kdo by mohl v dané termíny.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Návrh termínů – 21. 10. vyhlášení volby, 22. 10. zahájení podávání přihlášek, 4. 11. 12:00 uzávěrka podání přihlášek, 18. 11. 11:30 veřejná prezentace, 25. 11. 13:00 zasedání AS s volbou.</p> <p>Pro: 20</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 3</p> <p>Návrhy termínů byly schváleny.</p> <p>„AS VŠE schvaluje volební komisi pro volbu kandidáta na funkci rektora pro volební období 2014 – 2018 ve složení Černá, Kačur, Marek, Mikan a Zeman.“</p> <p>Pro: 20</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 3</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p> <p>„AS VŠE schvaluje předsedu volební komise pro volbu kandidáta na funkci rektora pro volební období 2014 – 2018 pana senátora Marka.“</p> <p>Pro: 22</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 1</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>„USNESENÍ AS VŠE č. 1</p> <p>Akademický senát Vysoké školy ekonomické v Praze vyhlašuje v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb. o vysokých školách, v platném znění a podle vnitřních předpisů Vysoké školy ekonomické v Praze volby kandidáta na funkci rektora Vysoké školy ekonomické v Praze pro funkční období od 1. února 2014 do 31. ledna 2018</p> <p>Lhůta pro podávání návrhů na kandidáta: 22. října 2013 od 12:00 – 4. listopadu 2013 do 12:00 hod.</p> <p>Veřejná prezentace uchazečů: 18. listopadu 2013 v 11:30 hod. ve Vencovského aule</p> <p>Zasedání AS VŠE s volbou kandidáta na funkci rektora: 25. listopadu 2013 v 13:00 hod. v zasedací místnosti rektora NB 169</p> <p>Přihlášky uchazečů o funkci rektora se odevzdávají v zalepené obálce, označené Volba kandidáta na funkci rektora, v sekretariátu AS VŠE nebo některému členovi předsednictva AS VŠE. Z důvodu toho, že sekretariát AS VŠE nebyl zřízen, přihlášky se podávají prostřednictvím podatelny VŠE, náměstí Winstona Churchilla 4 v Praze 3, na jméno některého ze členů předsednictva AS VŠE.</p> <p>Přihlášky uchazečů musí mít písemnou formu a musí obsahovat výslovný písemný souhlas uchazeče se zařazením na volební listinu uchazečů o funkci rektora Vysoké školy ekonomické v Praze. Příloha přihlášky obsahuje životopis se základními osobními údaji, osvědčení podle zvláštního předpisu, doklady o dosaženém vzdělání, potvrzení o dosavadní praxi a seznam publikační činnosti. Dále přihláška obsahuje stručnou charakteristiku programových cílů pro funkční období rektora. Osvědčením podle zvláštního předpisu se rozumí osvědčení podle zákona č. 451/1991 Sb., v platném znění; kromě něj musí uchazeč o funkci rektora k přihlášce současně přiložit čestné prohlášení podle stejného zákona. Uchazeči, kteří splní předepsané náležitosti, budou volební komisí písemně vyzváni k účasti na společné veřejné prezentaci svých programů před akademickou obcí Vysoké školy ekonomické v Praze; jejich odborný životopis, seznam publikační činnosti a stručná charakteristika programových cílů pro funkční období rektora budou zveřejněny na internetových stránkách školy, pokud proti tomu uchazeč předem nevznesl námitky.</p> <p>Podle § 20 zákona č. 451/1991 Sb. se požadavek na předložení osvědčení a čestné prohlášení podle tohoto zákona nevztahuje na osoby narozené po 1. prosinci 1971.</p> <p>O funkci rektora se může ucházet zejména osoba s akademickým titulem profesor nebo docent.</p> <p>USNESENÍ AS VŠE č. 2</p> <p>AS VŠE žádá rektora VŠE v Praze v souvislosti s volbou rektora o zajištění materiálního a dalšího zabezpečení volby rektora podle požadavků volební komise, a to zejména</p> <p>a) o technické zajištění Vencovského auly pro veřejnou prezentaci kandidátů na funkci rektora,</p> <p>b) o zabezpečení přenosu z Vencovského auly v budově VŠE Praze na Žižkově do</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Kinosálu (místnost č. 127) na Fakultě managementu v Jindřichově Hradci a současně o sdělení jména odpovědné osoby za toto zajištění,</p> <p>c) o zajištění fungování podatelny v Praze na Žižkově dne 4. 11. 2013 do 12:00 z důvodu přijímání přihlášek do konce stanoveného termínu.“</p> <p>Pro: 23 Proti: 0 Zdrželi se: 0</p> <p>Usnesení byla schválena.</p>	
<p>2. Aktualizace Dlouhodobého záměru Vysoké školy ekonomické v Praze na rok 2014</p>		
	<p>Prorektor Fischer shrnul připomínky navrhované Vědeckou radou VŠE a jejich vypořádání.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Internacionalizace - vytvoření anglických verzí potřebných formulářů pro oblast vědy a výzkumu, do aktualizace spíše nepatří (formuláře už připravovány). - Personální rozvoj – potřeba zpřesnění habilitačních kritérií směrem k větší flexibilitě při zachování stávající náročnosti. Při přípravě dokumentu se bralo v úvahu, že bude nové vedení – jsou tam spíše věci obecné, nesporné. Tento bod byl aktuálním ve volebních kampaních kandidátů na funkci rektora. Nebude zařazeno do aktualizace, nijak to neomezuje nové vedení, aby v tomto bodu něco konalo. <p>„AS VŠE schvaluje předložený materiál Aktualizace Dlouhodobého záměru Vysoké školy ekonomické v Praze na rok 2014.“</p> <p>Pro: 23 Proti: 0 Zdrželi se: 0</p> <p>Předložený materiál byl schválen.</p> <p>Prorektor Fischer všem poděkoval za součinnost a připomínky.</p>	R
<p>3. Změna Statutu Vysoké školy ekonomické v Praze (článků 24 a 25)</p>		
	<p>Kvestor Svoboda představil materiál a konkrétní změny.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Oblast poplatků za studium – dosud byly stanoveny maximální hodnoty v odkazu na tzv. základ vyhlášený ministerstvem. Vysoké školy upravily tuto oblast dle dikce zákona a podle výsledku sporu Masarykovy univerzity s jedním studentem. <p>Předseda Legislativní komise Berka: Legislativní komise doporučuje návrh ke schválení.</p> <p>„AS VŠE schvaluje předložený materiál Statut Vysoké školy ekonomické v Praze.“</p> <p>Pro: 21</p>	R

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	Proti: 0 Zdrželi se: 0 Předložený materiál byl schválen.	
4. Různé		
	<p>Schůzka Komise pro informační strategii</p> <p>Senátorka Češková: Žádá pana ředitele VC Nenadála, případně někoho dalšího z vedení, aby se sešel s informační komisí AS. Předběžný návrh termínu konání schůzky za 14 dní v pondělí, tedy 4. 11. v 13,00 hod. Komise bude chtít informace o aktuální situaci, co se projednávalo na předchozích zasedáních, o sjednocení systému komunikace na škole, případně nějaký výhled.</p> <p>Výběr zástupce AS do hodnotící komise pro výběr ředitele CTVS</p> <p>Rektor Hindls: Ředitel CTVS Pádívý se rozhodl ve své funkci skončit. Požádal rektora, aby vypsál výběrové řízení na ředitele CTVS. AS si vybírá ze svých řad jednoho kandidáta. V současné době nebyl do komise ještě jmenován nikdo.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Pokud dostane předsednictvo podnět na výběr člena komise dostatečně dopředu, pokouší se oslovit celý senát. Je dobré, když senátor, který jde do komise, o dané věci něco ví, na druhou stranu je potřeba vyvarovat se nějakého střetu zájmů.</p> <p>Senátor Fiala: Je spokojený, že je věc na programu jednání. Má zájem o funkci, ať senátoři rozhodnou.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Je tady názor, zda by měl nebo neměl být senátor z pracoviště, o kterém se rozhoduje.</p> <p>Senátor Mikan: Střet zájmů, neměl by být člověk z pracoviště, o kterém se rozhoduje.</p> <p>Senátor Schwarz: Je to velmi relevantní názor, zvláště, když se jedná o celoškolské pracoviště. Domnívá se, že je zcela na místě, že je tam prorektorka pro pedagogiku.</p> <p>Předseda Riedlbauch: O těchto citlivých personálních věcech by měl senát vědět dopředu, aby o zástupci mohl rozhodnout celý senát, ne jen předsednictvo.</p> <p>Senátorka Češková: Dát hlasovat o tom, zda má být senátor Fiala členem komise na vlastní přání a poté další řešení.</p> <p>„AS VŠE schvaluje zástupce AS VŠE do hodnotící komise pro výběr ředitele CTVS senátora Fialu.“</p> <p>Pro: 6 Proti: 4 Zdrželi se: 13 Návrh nebyl schválen.</p>	R

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Senátorka Češková: Další návrh z řad senátorů na zástupce v komisi.</p> <p>Senátor Vondra: Navrhuje senátorku Češkovou, jelikož je s problémem seznámená, řešila ten problém.</p> <p>„AS VŠE schvaluje zástupce AS VŠE do hodnotící komise pro výběr ředitele CTVS senátorku Češkovou.“</p> <p>Pro: 17</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 6</p> <p>Návrh byl schválen.</p> <p>Usnesení k situace na NF</p> <p>Předseda Riedlbauch shrnul dosavadní jednání o této věci na zasedáních AS VŠE. Připomněl materiály, které přišly v posledních týdnech (návrhy usnesení senátora Koreckého, vyjádření vedení NF, vyjádření předsedy AS NF, dopis D. Šťastného). Předsednictvo se pokusilo připravit sumarizaci formou 4 usnesení. Nechce dělat širokou debatu veřejnosti.</p> <p>Senátor Korecký: Byl vyzván předsedou Riedlbauchem, aby sepsal nějaká usnesení. Uznává, že rétorika byla možná razantnější. Na setkání s předsednictvem byla usnesení „učesána“. V prohlášeních, vyjádřeních, které přišly, bylo vytýkáno, že je zasahováno do samostatnosti fakulty a že jde o rozpor s vysokoškolským zákonem. Návrhy usnesení měly povahu vyjádření, názoru. V ČR máme svobodu projevu. AS může komentovat cokoliv, co uzná za vhodné. Usnesení nebyl nasměrována proti fakultě nebo proti jejím orgánům, ale proti konkrétnímu chování konkrétních lidí nezávisle na tom, kde působí. Cílem předložení usnesení bylo spustit závěrečnou debatu, jejímž výsledkem bude vyjádření k celé situaci a věří, že toto je poslední moment, kdy bude nutné tuto záležitost projednávat.</p> <p>Senátorka Vostrovská: Je ráda, že usnesení byla upravena předsednictvem do obecnější roviny. Ke konci diskuze by byla ráda, aby usnesení neobsahovala žádná konkrétní jména. Kvituje i to, že by se měla záležitost řešit dnes naposledy. K tomu, aby se mohla rozproudit diskuze by ráda, kromě argumentů senátora Koreckého, seznámila s věcnými fakty od vedení NF. Byla by ráda, kdyby si senátoři tyto fakta vyposlechli a udělali si sami na celou věc svůj názor.</p> <p>Senátor Korecký: <i>Aby nebyl AS VŠE obviňovaný, že strká hlavu do písku,...</i></p> <p>Vedení fakulty: <i>Pokud je nám známo, jediní, kdo AS VŠE „obvinil“, že „strká hlavu do písku“ byli senátoři Svoboda a Korecký.</i></p> <p>Senátor Korecký: <i>...měl by se jasně vyjádřit k nejviditelnějším a nejzásadnějším kauzám, které se na škole v rámci posledních několika měsíců udály. Na červnovém zasedání AS VŠE jsem byl také předsedou AS VŠE vyzván k tomu, abych sepsal návrhy usnesení,...</i></p> <p>Vedení fakulty: <i>V oficiálním zápise ze zasedání AS VŠE ze dne 10. 6. 2013 se nic takového neobjevuje.</i></p> <p>Senátor Korecký: <i>...k nimž by měl AS VŠE hlasovat, a tedy tak na řádcích níže činím, spolu</i></p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p><i>se stručným připomenutím konkrétních událostí, kterých se daný návrh usnesení týká. Děkan Ševčík vyzval...</i></p> <p>Vedení fakulty: <i>Nevyzval. Děkan Ševčík a další funkcionáři fakulty obdrželi PROSBU O SETKÁNÍ.</i></p> <p>Senátor Korecký: <i>...několik protestujících studentek ke schůzce, která měla velmi nestandardní průběh.</i></p> <p>Vedení fakulty: <i>Doc. Ševčík, Doc. Pavlík, Doc. Chytil a Dr. Zajíček jednoznačně trvají na tom, že průběh schůzky byl naprosto standardní a v souladu s danou situací.</i></p> <p>Senátor Korecký: <i>Studentky musely do místnosti po jedné,...</i></p> <p>Vedení fakulty: <i>Studentky vůbec nemusely do místnosti vstupovat, pokud by nechtěly, protože schůzka se uskutečnila pouze na základě jejich prosby.</i></p> <p>Senátor Korecký: <i>...ačkoli proti nim tam seděli kromě děkana další tři akademičtí pracovníci (z nichž někteří neměli s projednávanou záležitostí nic společného).</i></p> <p>Vedení fakulty: <i>To není pravda. Jednání se zúčastnili nejvyšší představitelé fakulty, tzn. děkan, statutární zástupce děkana doc. Chytil, předseda akademického senátu doc. Pavlík a vedoucí katedry, kterému příslušela část projednávaných záležitostí.</i></p> <p>Senátor Korecký: <i>Děkan výslovně odmítl studentkám při úvodní schůzce možnost přizvání svědka.</i></p> <p>Vedení fakulty: <i>Není to pravda. Z mailové komunikace se slečnou Hanou Marií Smrčkovou, která jí byla zaslána 22. 1. 2013 v 10:38 hod., jednoznačně vyplývá, že se lze sejít i s dalšími osobami. Citace dopisu: „Slečny, schůzky se zúčastní další osoby, proto formát zůstane zachován, ale hned po jejím skončení se můžeme sejít tak, jak navrhuje, tedy s panem Selepem...“. Navíc upozorňujeme, že při každém jednání byly přítomny další osoby, které můžeme považovat za svědky, a to nejvyšší akademičtí funkcionáři fakulty.</i></p> <p>Předseda Riedlbauch (přerušuje senátorku Vostrovskou): Je škoda, že materiál nedostal senát dříve, aby se mohl připravit. Jsou to fakta, která už se několikrát probírala. Předsednictvo chce uzavřít tuto věc na půdě senátu. Senátor Korecký netrvá na svých usneseních, AS by se měl věnovat usnesením, která připravilo předsednictvo. Další projednávání tohoto na půdě AS VŠE nemá smysl. Byl by rád, kdyby se celá věc dnes uzavřela.</p> <p>Senátorka Vostrovská: Respektuje názor. Má sebou ještě závěrečné prohlášení celého vedení fakulty, které bude snad moci interpretovat. Vedení fakulty je dotčeno některými nepravdivými výroky a domnívá se, že by měla být i druhá strana slyšet. Pan děkan nebyl na toto zasedání pozván. Nebylo by vhodnější ho pozvat.</p> <p>Senátor Vondra: Děkan byl pozván standardně, jako jsou zváni všichni děkani.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Vychází z toho, že členové senátu dostali materiály.</p> <p>Senátor Schwarz: Je členem AS NF a nebyl pozván na zasedání, ze kterého vzešlo prohlášení AS NF. Lze to tedy brát pouze jako prohlášení níže podepsaných členů AS NF. Prohlášení vedení NF je podepsáno Ing. Mirvalde, proděkanem pro vnitřní organizaci a rozvoj studia NF. Před několika dny dostal pozvánku na zasedání AS NF, kde je pátým bodem Projednání návrhu děkana NF jmenovat Ing. Michala Mirvalda proděkanem NF pro vnitřní organizaci a rozvoj studia. Informace, že Mirvald je proděkanem, je nepravdivá.</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Senátor Berka: Ing. Mirvald se proděkanem teprve stane. Předseda AS NF není členem vedení fakulty. Z vedení fakulty (uvedeného na stránkách NF) podepsali prohlášení 2 proděkani.</p> <p>Senátorka Češková: Omlouvá se, nechtěla se vyjadřovat. Přesto se musí vyjádřit k materiálu prohlášení administrativy – nařčení pana senátora Svobody. AS opakovaně vyzývá členy akademické obce k etickému jednání, a aby respektovali mandát členů AS. S panem senátorem Svobodou je členkou AS již třetí volební období. Nedovede si představit, že by senátor Svoboda vystupoval útočně, myslí si, že toho není osobnostně vůbec schopen. Nikdy nezažila, že by prezentoval na zasedání AS něco, co by neměl ověřené, podložené fakty a už vůbec ne lživě. Je přesvědčená, že všichni senátoři senátu školy jsou svými fakultami zvoleni po předchozích dlouhodobých znalostech toho člověka, kterého volí. Pan senátor Svoboda byl NF opakovaně volen do akademických orgánů VŠE. Domnívá se, že to bylo proto, že NF byla přesvědčena, že pan senátor Svoboda byl dobrým představitelem. Sama vždy považovala senátora Svobodu za dobrého zástupce NF. Podobné nařčení přišlo na osobu senátorky Češkové, také od NF. Toto prohlášení přišlo od pracovníků, které pana senátora Svobodu dobře znají. Nedovede si představit, že někdo, kdo spolupracoval se senátorem Svobodou několik let, napíše, že má špatnou morálku. Je pro ní přesvědčením této morálky, že se dokázal distancovat od situace na NF.</p> <p>Senátor Marek: V druhé usnesení má problém s druhou větou, která by měla odsoudit obě strany, ne jen jednu. Místo „AS VŠE jmenovitě žádá...“, navrhuje „AS VŠE žádá všechny zainteresované strany...“. Domnívá se, že fauly jsou na obou stranách. Není pro jednostranné usnesení, protože některé návrhy, které přicházejí z druhé strany, jsou podle něj faulem. Senát musí odsoudit všechny strany. K usnesení „AS VŠE odsuzuje, jakým způsobem poškozují osobní konflikty představitelů NF...“ – nejde o konflikty představitelů NF, ti mezi sebou žádné konflikty nemají. Změnil by tedy na „...jakým způsobem poškozují osobní konflikty členů akademické obce NF...“.</p> <p>Senátorka Burianová: Ohradila se proti tomu, že jde o návrhy předsednictva, protože jako člen předsednictva je napsané neviděla, i když senátor Vondra slíbil jejich zaslání.</p> <p>Místopředseda Vondra: První usnesení reflektuje situaci na NF – nestandardní řešení situací. Co se týče respektování senátu, je mířeno k minulému jednání, kdy padala slova „ať se AS staví na hlavu.“ Třetí usnesení je postaveno na základě tvrzení na AS (dopisy, osobní vystoupení).</p> <p>Senátor Berka: První usnesení – navrhuje doplnit „respektovali úlohu a pravomoci rektora“ a ukončit větu za „AS VŠE“. Čtvrté usnesení – „poškozuje dobré jméno“.</p> <p>Senátorka Vostrovská: Přiklání se k názoru senátora Marka. Třetí usnesení by se mělo zobecnit, je potřeba zaujmout objektivní stanovisko a nastavit pravidla do budoucna.</p> <p>Senátor Vondra: Třetí usnesení se netýká sporu, ale vystupování a jednání na půdě akademického senátu.</p> <p>Senátor Svoboda: Jednou už byla přijata usnesení v návaznosti na závěry pracovní skupiny, kde nebyla žádná konkrétní jména a pak nastal problém s interpretací. Není nutné uvádět kolegu Zajíčka – k němu už bylo konkrétní usnesení přijato a tím je ta věc vyřízená.</p> <p>„AS VŠE žádá představitele NF, aby vnitřní záležitosti NF řešili standardními a etickými</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>postupy a respektovali úlohu a pravomoci rektora VŠE a AS VŠE.“</p> <p>Pro: 20 Proti: 0 Zdrželi se: 2</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p> <p>Usnesení: „AS VŠE vyzývá členy celé akademické obce VŠE k etickému chování, omezení osobních konfliktů a výhrůžek.“</p> <p>Senátor Svoboda: Vzhledem k posledním událostem by doplnil „členy celé akademické obce VŠE a zaměstnance VŠE“.</p> <p>„AS VŠE vyzývá členy celé akademické obce VŠE a ostatní zaměstnance VŠE k etickému chování, omezení osobních konfliktů a výhrůžek.“</p> <p>Pro: 21 Proti: 0 Zdrželi se: 1</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p> <p>Usnesení: „AS VŠE jmenovitě žádá představitele NF Ševčíka a Vondráčka, aby respektovali mandát a funkci AS VŠE a přizpůsobili tomu svou rétoriku a chování.“</p> <p>Senátor Marek: Měl už své připomínky, ze strany pana Vondráčka zažil jedinou invektivu – „že se můžeme stavět na hlavu“. Kdyby se ke každému takovému případu mělo vydávat usnesení, tak senát nedělá nic jiného. Z toho, co říkal pan děkan Ševčík, si nevybavuje žádnou konkrétní větu. Domnívá se, že by usnesení mělo mít mířeno na všechny strany. Je to nevyvážené usnesení.</p> <p>Senátorka Češková: Vyžádala si dohledat v zápise odstavec, který obsahuje doslovné vyjádření děkana Ševčíka na minulém zasedání.</p> <p>Senátorka Vostrovská: Osobně a věcně měl pan děkan pravdu. Otázkou je, koho se dotkla řečnická glosa „stavění se na hlavu“. Osobně se neurazila. Otázkou také je, jak to kdo cítí, jak se cítí silný v kramflecích, jakou má osobnostní integritu. Sama jí má vysokou a tyto dvě slovní hříčky jí vůbec neuráží, a proto si nepřeje, aby tento bod byl zařazen do usnesení.</p> <p>Senátor Lysý: Souhlasí s kolegou Markem, má pocit, že když bude toto usnesení přijato, tak zapadne do celého kontextu, a nebude vztahováno pouze k jednání na zasedání a ne k všeobecné situaci. Může to být zneužito jednou stranou v neprospěch jmenovaných.</p> <p>Senátor Mikan: Polemizoval by s kolegyní Vostrovskou, že pan děkan měl pravdu. AS schvaluje vnitřní předpisy, ale neznamená to, že je vždy schválí. Předpis může být právně v pořádku, a přesto s ním AS souhlasit nemusí.</p> <p>Senátorka Burianová: Souhlasí se senátorem Lysým.</p> <p>Senátor Berka: Představitelé NF by měli respektovat AS. Vidí návaznost na usnesení č. 1.</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Senátorka Krbová: První a třetí usnesení by se měla dát k sobě, aby bylo jasné, co spolu souvisí.</p> <p>Senátor Svoboda: Přesunout třetí usnesení úplně na závěr.</p> <p>Senátor Křeček: Považoval by za krajně nevhodné, aby se na půdě AS nějak omezovala diskuze. Pan děkan Ševčík a pan doktor Vondráček vyjádřili nějaký názor, se kterým můžeme nebo nemusíme souhlasit, ale je to jen názor.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Nebyl na zasedání, ale četl zápis. Nejde o názor, ale o formu prezentace.</p> <p>Senátor Křeček: Souhlasí, že by chování mohlo být u řady vystupujících lepší, nicméně si myslí, že by senát neměl dopustit jakékoliv omezování diskuze, protože to by bylo daleko závažnější, než to, že se tu někdo dopouští například expresivních výrazů. Vnímá to tak, že na minulém zasedání proběhla diskuze ohledně hlasování per rollam. Obecný názor senátu byl jiný, než názor vedení NF. Nicméně pořád jde o názory. Usnesení lze chápat jako sankci za vyjádřený názor, se kterým AS nesouhlasil.</p> <p>Senátorka Češková: Zdůraznila, že pokud ví, tak senátor Křeček na zasedání, o kterém je částečně asi i tento bod, také nebyl. Pan Ševčík neprezentoval žádný právní názor. Usnesení podle ní nijak neomezuje diskusi.</p> <p>Senátor Křeček: Souhlasí se senátkou Češkovou. To, že bylo senátorům „doporučeno“ vzít si právní kurz, je ale jen názor, se kterým můžeme či nemusíme souhlasit. Osobně se ho to nedotýká. Usnesením se říká, že nerespektovali mandát – sankce za vyjádření názorů.</p> <p>Senátorka Češková: Tito představitelé podle ní opakovaně nerespektují mandát a funkci akademických senátorů.</p> <p>Senátor Korecký: Není napaden obsah, ale forma vyjádření. Nikdo nikoho nesankcionuje za jeho názor. Pokud je tam něco mezi řádky, je to správně.</p> <p>„AS VŠE jmenovitě žádá ve vztahu k jednání na půdě AS VŠE představitele NF Ševčíka a Vondráčka, aby respektovali mandát a funkci AS VŠE a přizpůsobili tomu svou rétoriku a chování.“</p> <p>Pro: 13</p> <p>Proti: 6</p> <p>Zdrželi se: 3</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p> <p>„AS VŠE odsuzuje, jakým způsobem poškozují osobní konflikty členů akademické obce NF dobré jméno a mediální obraz celé VŠE.“</p> <p>Pro: 19</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 3</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Usnesení: „AS VŠE doporučuje projednání situace na NF Etickou komisí VŠE a žádá tímto vedení VŠE o urychlení procesu schvalování jednacího řádu Etické komise VŠE a jmenování jejích členů.“</p> <p>Senátor Mikan: Apel i do vlastních řad, aby Legislativní komise ve spolupráci s vedením urychlila proces.</p> <p>Senátor Berka: Legislativní komise už o tomto jednala, připomínky byly zaslány prorektorovi Soukupovi. Brzy by mělo být vše připraveno pro schválení.</p> <p>Senátor Křeček: Rozdělit usnesení na dvě – jedno týkající se vzniku Etické komise VŠE a druhé týkající se projednání situace na NF Etickou komisí VŠE.</p> <p>Senátor Mikan: Legislativní komise nebude jmenovat členy, rektor bude jmenovat.</p> <p>Senátor Marek: Mělo by být „urychlení procesu projednání“.</p> <p>„AS VŠE doporučuje projednání situace na NF budoucí Etickou komisí VŠE.“</p> <p>Pro: 17 Proti: 0 Zdrželi se: 4</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p> <p>Usnesení: „AS VŠE tímto žádá vedení VŠE a Legislativní komisi AS VŠE o urychlení procesu projednání jednacího řádu Etické komise VŠE a následně rektora VŠE ke jmenování jejích členů.“</p> <p>Senátorka Krbová: Vynechat „tímto“.</p> <p>„AS VŠE žádá vedení VŠE a Legislativní komisi AS VŠE o urychlení procesu projednání jednacího řádu Etické komise VŠE a následně rektora VŠE ke jmenování jejích členů.“</p> <p>Pro: 20 Proti: 0 Zdrželi se: 0</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p> <p>Doc. Chytil za vedení fakulty poděkoval senátorům za projednání, za čas, který tomu věnovali. Vedení fakulty to považuje za tečku za jednáními na AS VŠE. Na fakultě je klid, pedagogický proces a vědecká činnost probíhá tak, jak má.</p> <p>JUDr. Vondráček, jenž se dostavil na konec zasedání, po udělení slova předsedou AS: Vzhledem k tomu, že finalizuje přípravu vnitřních předpisů NF, požádal o sdělení konečného názoru AS, neboť jedna ze zásadních námitek proti přijetí dříve předloženého Jednacího řádu VR zněla, že nejde o jednací řád, ale pouze o „návrh“ (tj. že AS schvaluje „návrh“), avšak v usnesení AS je uvedeno schválení „jednacího řádu“, nikoliv tedy „návrhu“. Dotázal se, bez</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>ohledu na to, co stanoví zákon, zda tedy senát chce a zastává, že v případě předkládaných materiálů jde o „návrh“ či „jednací řád“.</p> <p>Senátor Berka: Pan doktor Vondráček požádal o prohlédnutí materiálu. Bezprostředně po jednání senátu se může sejít Legislativní komise, se kterou by se na to společně podívali. Zdá se, že nejsou žádné zásadní námítky.</p> <p>JUDr. Vondráček: Jde pouze o koncepční otázku. Vadila formulace „jednací řád“ a stanovisko senátu bylo, že jde o „návrh“.</p> <p>Kvestor Svoboda: Fakulta předkládá návrh, senát schvaluje předpis.</p> <p>Senátor Berka: Mělo by být „Jednací řád“, „Volební a jednací řád“ atd., na závěr by mělo být, že nabývá platnosti schválením AS VŠE.</p> <p>JUDr. Vondráček: Poděkoval za odpověď.</p> <p>Senátor Korecký: Chce se přidat k vyjádření pana Chytila. Děkuje za projednání, podařilo se dojít ke konsensu. Věří, že nebude důvod a potřeba řešit tuto věc takto na celoškolské úrovni.</p> <p>Senátor Svoboda: Má dotaz na doktora Vondráčka, zda předpisy, o kterých mluvil, se budou projednávat ve středu na malém senátu.</p> <p>JUDr. Vondráček: Předpokládá, že ano.</p> <p>Senátor Svoboda: Chce požádat Legislativní komisi, aby dala připomínky do zítřka, aby je fakulta mohla zapracovat.</p> <p>Senátor Berka: Legislativní komise se sejde po skončení zasedání.</p> <p>Kvestor Svoboda: Prosí předsedu Finanční komise a její členy, aby po zasedání počkali. Chce se dohodnout na možnosti projednání čerpání rozpočtu.</p> <p>Senátor Mikan: Chtěl by poděkovat vedení školy za to, že se rozběhla školka. Školka se naplnila, děti nastoupili a školka funguje.</p> <p>Senátor Marek: Jako předseda volební komise chce poděkovat všem, kteří se na volbě podíleli, jednak členům volební komise, ale samozřejmě i všem z kvestorátu, z výpočetního centra, z audiovizuálního centra a všem ostatním, kteří se na tom podíleli, vč. kanceláře pana rektora.</p> <p>Prorektor Fischer: V souvislosti s procesem přípravy Projektového řádu interní rozvojové soutěže obdržel řadu cenných připomínek v rámci připomínkového řízení. Velkou většinu zapracoval a přispěly ke zkvalitnění předpisu. Tímto všem děkuje.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Poděkoval všem za dnešní aktivní jednání. Další senát bude 11. 11.</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	v 13,00 hod. Předseda Riedlbauch ukončil zasedání.	
V případě nejasností je třeba zápis vykládat ve smyslu pořízeného audiozáznamu, který je součástí zápisu.		

V Praze dne 27. 10. 2013

prof. Václav Riedlbauch
předseda AS VŠE

Tereza Burianová
zapisovatel