



Akademický senát

Vysoké školy ekonomické v Praze

Zápis č. 18/12-15

Strana 1

Předmět	Zasedání 18/12-15
Datum	9. prosince 2013
Místo	VŠE v Praze, zasedací místnost rektora NB 169
Přítomni	Fakulta financí a účetnictví (F1): Marek, Radová, Zelenka, Boreš Fakulta mezinárodních vztahů (F2): Češková, Zeman, Švarcová Fakulta podnikohospodářská (F3): Mikan, Mládková, Riedlbauch, Janda Fakulta informatiky a statistiky (F4): Berka, Chlapek, Řezanková, Kačur, Korecký Národohospodářská fakulta (F5): Schwarz, Svoboda, Vostrovská, Burianová Fakulta managementu (F6): Černá, Krbová Jiné:
Omluvení	Staněk (F1), Bič, Chráska (F2), Lysý (F3), Křeček (F5), Černý, Vilémová, Malý (F6)
Neomluvení	
Hosté	Pavlík, Vondráček, Chytil, Selep
Předseda	Riedlbauch
Doba	13:00 – 16:00

Bod jednání

1. Jednací řád Vědecké rady Národohospodářské fakulty
2. Disciplinární řád Národohospodářské fakulty
3. Volební a jednací řád Akademického senátu Národohospodářské fakulty
4. Různé: připomínky senátora Schwarze k průběhu jednání AS NF

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Předseda Riedlbauch zahájil zasedání.</p> <p>Předseda Riedlbauch navrhl na žádost rektora zařadit do bodu Různé doplnění Etické komise VŠE o studentského zástupce.</p> <p>Schválení programu:</p> <p>Pro: 20</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdržel se: 1</p> <p>Program byl schválen.</p>	R
1. Jednací řád Vědecké rady Národohospodářské fakulty		
	<p>Předseda Riedlbauch oslovil zástupce NF, zda mají nějaké doplnění k projednávanému materiálu. Zástupci NF neměli žádné doplnění k projednávanému materiálu.</p> <p>Předseda Legislativní komise (dále jen LK) Berka: LK se materiálům věnovala několikrát i společně s JUDr. Vondráčkem (NF). Připomínky pan Vondráček tlumočil na AS NF, kde byly materiály schváleny. Znovu byly projednány na LK, k JŘ VR NF, ani k Disciplinárnímu řádu nejsou připomínky.</p> <p>„AS VŠE schvaluje Jednací řád Vědecké rady Národohospodářské fakulty v předloženém znění.“</p> <p>Pro: 21</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 0</p> <p>Materiál byl schválen.</p>	R
2. Disciplinární řád Národohospodářské fakulty		
	<p>Vyjádření LK viz bod 1.</p> <p>„AS VŠE schvaluje Disciplinární řád Národohospodářské fakulty v předloženém znění.“</p> <p>Pro: 21</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 0</p> <p>Materiál byl schválen.</p>	R
3. Volební a jednací řád Akademického senátu Národohospodářské fakulty		
	<p>Předseda Riedlbauch dal slovo zástupci NF JUDr. Vondráčkovi.</p> <p>JUDr. Vondráček: Na jednání AS VŠE 6. 5. 2013 bylo k VJŘ AS NF celkem 19 připomínek senátu a senát ho nepřijal. Hned 6. 5. 2013 oslovil LK s prosbou o elektronické zaslání</p>	R

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>připomínek. Elektronickou formu připomínek neobdržel, proto bylo nutné vycházet ze zápisu AS, ve kterém bylo uvedeno, že AS materiál nepřijal z důvodu rozporů se zákonem. V souvislosti s tím, když NF předkládala JŘ VR NF, vycházela z toho, že klíčové je hledisko zákonnosti. I přesto, že zde nebyly žádné rozpory se zákonem, materiál nebyl přijat. Na základě výsledků sepsal úplně od začátku VJŘ AS NF, JŘ VR NF a Disciplinární řád NF. 15. 10. 2013 byly materiály odeslány na LK, od které následovně přišlo potvrzení o přijetí materiálů. Byly odeslány na LK proto, aby než je schválí AS NF, byly známy připomínky LK. Nedostal žádnou informaci, 21. 10. 2013 znovu urgoval, opět bez odpovědi. Proto přišel na zasedání 21. 10. 2014, aby se informoval na názor LK. Zásadní otázkou bylo, zda předkládat návrh či přímo předpis. V zápisu ze zasedání AS bylo uvedeno ze strany LK: „Zdá se, že nejsou žádné zásadní námítky.“ Přímou po zasedání LK tento materiál projednala. Připomínky byly zapracovány přímo do dokumentu při jednání LK, aby bylo maximálně vyhověno požadavkům LK i AS. Po tomto jednání dostal zápis LK, který ne zcela odpovídal tomu, co tam proběhlo. Napsal, zda platí konsensus, na kterém se s LK dohodl. Odpověď již na to nedostal. Projednávání těchto návrhů na AS NF trvalo 4 hodiny. Probraly se všechny připomínky. 24. 10. 2013 odešel na AS VŠE materiál schválený AS NF. Všechny verze byly zaslány LK i s vypořádáním všech námitek. Od LK dostal pozvánku na její zasedání. Na zasedání LK byly 2 předchozí materiály (JŘ VR NF a Disciplinární řád NF) bez připomínek, k VJŘ AS NF byly 2 hlavní připomínky – audiovizuální záznam se souhlasem senátu a od pana Ing. Svobody padla připomínka, že má další dikční výhrady. Nicméně závěr LK byl, že vše bude předloženo ke schválení. Trochu překvapením bylo, že 13. 11. dostal doc. Pavlík e-mail od senátorky Češkové, že materiály nebyly předloženy v řádné lhůtě. Vzápětí přišel e-mail, ve kterém se omlouvá, že se přepočítala. V tu chvíli byla NF v nejistotě, jak to vlastně je. Obratem psal LK, zda se mění něco na tom, co bylo řečeno na jednání LK. Dostal odpověď, že nikoliv. Požádal o zápis LK z 11. 11. 2013. Fakulta udělala maximum, aby vyhověla požadavkům AS, reprezentovaného LK. Ve zprávě LK z 11. 11. 2013 není žádné stanovisko k projednávanému materiálu. Dočetl se, že LK upozorňuje na nejasnost v bodě 11.1 a v bodech 13.8 a 13.9, nicméně jakou konkrétní nejasnost má LK na mysli, tam chybí. K bodu 11.1 proběhla na LK diskuze – text týkající se písemného zápisu byl převzat z VJŘ AS VŠE; audiovizuální záznam – objevily se výklady, že záznam nelze pořídít vzhledem k tomu, že předpis k tomuto mlčí. Je třeba rozlišit, zda se bavíme o „oficiálním“ záznamu nebo o soukromém záznamu. Nikdo nemůže nikomu zakázat, aby si pořídil záznam, ať už je v JŘ cokoliv. Pokud by v ustanovení zůstalo pouze „lze pořídít záznam“, není jasné, kdy je třeba ho pořídít, za jakých podmínek. V okamžiku, kdy bude existovat povinnost vzniku záznamu, je senát odpovědný za technické zajištění. Odkazuje na to, že např. zvukový záznam AS VŠE z posledního předprázdninového jednání, které se nahrávalo pouze na diktafon, je velmi nekvalitní. Může se stát, že se také dostaneme do kolize s univerzitními předpisy – např. pořizování televizního záznamu. Náš předpis musí být v souladu s univerzitním předpisem. To, že je záznam vázán na souhlas senátu, je nejdemokratičtější řešení. Nikomu nemůže být bráněno, aby si pořídil privátně audiozáznam. Je to vyřešeno judikaturou už mnoho let (rozsudky soudů). Zasedání senátu je veřejná činnost, tudíž norma nebrání nikomu pořídít si vlastní záznam. Norma není v rozporu se zákonem, není v rozporu s žádným univerzitním předpisem. K bodům 13.8 a 13.9 mu není jasné, o jakou nejasnost v těchto bodech jde. V zápise z LK to není vysvětleno. Na předchozích jednáních LK k tomu žádné připomínky nebyly. Ustanovení není v rozporu se zákonem, není v rozporu s univerzitním předpisem. Předpisy, které NF předkládá, mají 13 stran, projednával to 3x AS NF, 3x AS VŠE, 4x LK. Předpisy nejsou v rozporu se zákonem, nejsou v rozporu s univerzitními předpisy. Na minulém zasedání zaslechl, že senát nese odpovědnost za předpisy, které schválí. On sám nese osobní odpovědnost vůči děkanovi za to, že předpisy jsou v souladu se zákonem, s univerzitními předpisy a že jsou racionálně stavěné. Prosí senátory o přijetí předpisu, protože tam není žádný důvod pro nepřijetí. Fakulta udělala maximum pro to, aby reflektovala připomínky LK a AS.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Poděkoval za vyjádření a předal slovo předsedovi LK.</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Předseda LK Berka: Přečetl stanovisko LK, týkající se bodů 11.1, 13.8 a 13.9: „LK projednala návrh volebního a jednacího řádu AS NF VŠE schváleného na jednání AS NF dne 23. 10. 2013. Komise upozorňuje na nejasnost v bodě 11.7, kdy pořizování zvukového záznamu z jednání AS je „se souhlasem senátu“, a na nejasnost v bodě 13.8 a 13.9, kdy i v případě, že nejvyšší počet hlasů získá více kandidátů, postupují do dalšího kola i kandidáti s druhým nejvyšším počtem hlasů.“ Co se týká nahrávání senátu, sám chápe ustanovení tak, že senát musí s nahrávkou souhlasit.</p> <p>JUDr. Vondráček: Pokud senát odhlasuje, že nepořizuje zvukový záznam, neznámá to, že si někdo nemůže pořídít soukromý zvukový záznam. Věta neznámá, že by byl kdokoliv omezen v tom pořídít si svůj vlastní záznam. Je to jen o tom, aby si senát určil s ohledem na možnosti (místo konání atd.), jestli bude pořízen „oficiální“ záznam. Pokud by kdokoliv vykládal předpis jinak, tak v zápisu AS NF a dnešní zápis z AS VŠE dokládá, že to nelze vykládat jinak.</p> <p>Senátor Svoboda: Poměrně ho interpretace JUDr. Vondráčka uspokojuje. Nepochopil ale, proč se JUDr. Vondráček diví, že LK měla problém s formulací ohledně zvukového záznamu. Na jednání LK bylo dohodnuto, že tam žádná taková formulace nebude, ale AS NF tuto připomínku nepřijal. Dr. Vondráček řekl, že AS NF „v podstatě“ přijal všechny připomínky, což ale znamená, že nepřijal úplně všechny. Proto LK na dalším zasedání vyjádřila podivení, protože AS NF nepřijal danou připomínku. JUDr. Vondráček to teď vysvětlil, a je to tedy zcela v pořádku; jeho údiv ale není na místě. Je to podobné jako s jeho údivem, že prý koluje fáma, že na zasedání AS NF bylo odhlasováno nepořízení záznamu s odkazem na to, že to není ve VJŘ. Stačilo se zeptat předsedy AS NF, doc. Pavlík, protože on tento argument použil. Kvůli tomu LK a AS chce, aby ta interpretace zazněla výslovně přímo na senátu.</p> <p>Senátor Marek: Souhlasí doc. Pavlík s touto interpretací?</p> <p>Doc. Pavlík: Souhlasí. Například na posledním zasedání nikdo nebránil doc. Schwarzovi, aby si pořídil záznam.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Má LK připomínky k bodu 13.8 a 13.9?</p> <p>Předseda LK Berka: Nemá připomínky.</p> <p>Senátor Marek: Nejasnost v pořadí hlasů. Př. 10 hlasů a 2x 8 hlasů, tzn., že by postupovali dohromady 3 kandidáti?</p> <p>JUDr. Vondráček: Upravuje to část věty za středníkem. V případě rovnosti postupují všichni - vyhnout se diskriminaci kandidátů, postupuje v podstatě co největší počet.</p> <p>Senátor Svoboda: Pro jistotu: V případě 10, 10, 6 a 6, postupují všichni 4?</p> <p>JUDr. Vondráček: Pohled není o kandidátech, ale o hlasech. V příkladu pana Svobody je to tak, jak to říká.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Problém s předložením materiálů - oficiální adresa předsednictva je senat@vse.cz, materiály je potřeba zasílat na tuto adresu, ne pouze na předsedu či místopředsedu.</p> <p>Senátorka Češková: Napsala předsedovi AS NF dopis poté, co to konzultovala s prof. Riedlbauchem. Napsala omylem, že už je pozdě na posílání materiálů. Přesto ani na jeden z těchto mailů doc. Pavlík nereagoval. Materiály posílal nadále předseda AS NF na adresu senátu, ze které vyjímal její jméno. Předseda Pavlík neuznal za vhodné, aby zareagoval.</p> <p>Doc. Pavlík: Pokud se vyžaduje, aby se psalo na tuto oficiální adresu, bude to respektovat.</p> <p>Senátor Vondra: Tato informace je uvedena i na stránkách AS VŠE.</p> <p>Senátor Zeman: Upozornil, že v navrženém VJŘ AS NF není dodržena lhůta 60 dnů před volbou děkana (bod 13.1). Nevěděl to, když mluvil s JUDr. Vondráčkem. Toto vyplynulo z jednání AS VŠE, kdy senátor Křeček z NF kvůli tomu napadl volbu rektora.</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Senátor Mikan: I když nebude požadováno lustrační osvědčení, rektor nemůže jmenovat děkana, dokud není lustrační osvědčení předloženo.</p> <p>JUDr. Vondráček: Pokaždé se objeví něco, co tam podle někoho není. Pokud někdo stojí o to, aby byl děkanem fakulty, měl by si to dopředu ohlídat.</p> <p>Senátorka Češková: Připomněla zkušenost z volby rektora, kdy na senátu bylo oznámeno, že nebyla dodržena tato lhůta. Byla osobně napadena za to, že přečetla návrh termínů, které nespĺňovaly lhůtu.</p> <p>Senátor Korecký: V iListu je rozhovor s děkanem Ševčíkem, kde napadá volbu rektora – nedodržení lhůtu.</p> <p>Doc. Chytil (NF): Senát by se měl vrátit k meritu věci.</p> <p>JUDr. Vondráček: Bylo by dobré nezatěžovat projednávání osobní dotčeností. Nikdo z LK tu připomínku neměl, na škole se to nestalo.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Zkušenost je čerstvá.</p> <p>Senátor Korecký: Do té doby, než proběhla druhá volba, nikdo na toto nepřišel.</p> <p>Senátor Chlapek: Text mu ničím nevadí, v dokumentu není nic o lustračním osvědčení. Norma mu přijde univerzálnější než norma velkého senátu. Nic nebrání senátu vyhlásit volby 60 dnů dopředu. Diskuze mu přijdou zbytečné. Je třeba jen upozornit NF, aby si dávala pozor, až bude vypisovat volby.</p> <p>Senátor Marek: Souhlasí s tím, jak to JUDr. Vondráček předložil. Měli by si na to všichni dávat pozor, obzvláště NF. Myslí si, že to někdo může využít k tomu, že se volba velmi protáhne. Navrhuje posunout materiál na jednání AS VŠE 20. 1. 2014.</p> <p>Senátorka Češková: Požádala místopředsedu Vondru o shrnutí názoru právní kanceláře na tuto lhůtu.</p> <p>Senátor Vondra: Potvrzeno právní kanceláří, že je nutné lhůtu dodržet, aby nebyla volba napadnutelná.</p> <p>JUDr. Vondráček: Má dotaz na senátora Koreckého, jak to má jeho fakulta ve VJŘ.</p> <p>Senátor Korecký: Nemá, ale má v plánu to změnit.</p> <p>JUDr. Vondráček: Je v gesci každého kandidáta na funkci děkana, aby si vše pohlídal. I ti největší kritici tohoto ustanovení to ve vlastních předpisech nemají. Chce se domluvit na tom, aby byl materiál schválen tak, jak byl předložen s tím, že fakulta a s ní i ostatní fakulty tuto věc dále projednají a případně doplní. Navíc, možná bude zrušen lustrační zákon.</p> <p>Senátor Mikan: Nesrovnával by situaci předkládaného předpisu s existujícím. Senát zdědil předpisy. Byla iniciativa změnit předpis, ale jsou v něm stále velké nedostatky.</p> <p>JUDr. Vondráček: Mluvil o jednacích řádech fakult.</p> <p>Senátorka Češková: Její fakulta to také nemá v svém předpisu. Do 11. 11. nikdo netušil, že to může být takový problém. Nikdy by nehlasovala pro kratší lhůtu, než je 60 dní.</p> <p>Senátor Korecký: Vyjadřoval se k VJŘ AS VŠE, ne k fakultě 4.</p> <p>Senátor Chlapek: FIS to má ještě univerzálněji, neupravuje volbu děkana vůbec. Nevidí pořad problém.</p> <p>Senátorka Burianová: Souhlasí se senátorem Chlapkem. Fakulta může volby vyhlásit dřív.</p> <p>Senátorka Češková: První volba byla vyhlášena také v pořádku, ale v další volbě už to bylo špatně.</p> <p>Doc. Chytil: Navrhuje následující řešení – doporučení, aby fakulta vyhlásila volby alespoň 70</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>dnů předem.</p> <p>Doc. Pavlík: Chtěl navrhnout totéž.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Jsou zde 3 návrhy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. schválit bez připomínek, 2. schválit s doporučením, aby byly volby vyhlášeny 70 dní před samotnou volbou, 3. schválit se závazkem doplnění lhůty do VJŘ. <p>„AS VŠE schvaluje Volební a jednací řád Akademického senátu Národohospodářské fakulty ve předloženém znění.“</p> <p>Pro: 12</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 10</p> <p>Materiál byl přijat.</p> <p>Předseda Riedlbauch navrhl usnesení, které bylo po diskuzi upraveno.</p> <p>„AS VŠE vyzývá děkana NF a jeho prostřednictvím AS NF, aby upravil schválený VJŘ AS NF v článku 13 ve smyslu prodloužení lhůty mezi datem vyhlášení a datem volby na minimálně 60 dní a předložil novelu VJŘ AS NF na jednání AS VŠE tak, aby tato změna mohla být projednána a schválena 20. 1. 2014.“</p> <p>Předseda Riedlbauch: Dotázal se zástupců NF, zda se vše stihne do určené lhůty.</p> <p>JUDr. Vondráček: Ano, mělo by se to stihnout.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Znamená to, že se materiál musí předložit těsně po Vánocích.</p> <p>Senátorka Češková: Je tam 60 dní před skončením funkčního období děkana. Velký senát musel dodržet lhůty v každé volbě.</p> <p>JUDr. Vondráček: Prosí o naformulování představy senátorky Češkové.</p> <p>Senátorka Češková: Paní senátorka Mládková by mohla zopakovat, co tu říkala předtím. Vždycky, jako jsme byli nabádáni my, musí být vyhlášena volba s tím, že termín uzavírky přihlášek je 60 dní.</p> <p>Senátor Svoboda: 60 dnů je tam důležitých při té první volbě, aby se to stihlo správně, tak před tím skončením funkčního období. Pak je důležité, aby měl lustrační osvědčení, než ho jmenuje rektor, tak by mohl prostě počkat.</p> <p>Senátor Zeman: Lustrační osvědčení je potřeba mít před vlastní volbou.</p> <p>JUDr. Vondráček: Formulace je v rozporu se zákonem, nesouhlasí s touto formulací. Nedošlo ke zpochybnění volby, jen někdo přinesl nějaký posudek právní kanceláře. Také již spoustu takových psal.</p> <p>Senátorka Mládková: 60 dní na předkládání přihlášek, ne do konce funkčního období.</p> <p>JUDr. Vondráček: NF nemá v řádu povinnost lustračního osvědčení k přihlášce.</p> <p>Senátor Svoboda: Je třeba se shodnout na tom, zda lhůta musí být splněna před skončením volebního volby, nebo před volbou.</p> <p>Senátorka Mládková: Funkční období by mohlo být, ale co v případě, kdy bude děkan odvolán nebo zesne.</p> <p>JUDr. Vondráček: Pokud může, pokusil by se naformulovat usnesení. Navrhoval by do článku</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>13.1 doplnit 2 měsíce, místo 1 měsíce.</p> <p>Senátorka Češková: Byla by ráda, aby si usnesení navrhoval senát sám, ne doktor Vondráček.</p> <p>Senátor Marek: Neodkazovat se na článek 13.1, ale doplnit 60 dní před datem volby.</p> <p>Senátorka Mládková: V zákoně možná je, že pracovník může dodat osvědčení do měsíce po nastoupení na místo.</p> <p>JUDr. Vondráček: Chápeme ratio připomínky. Podíval by se do zákona, prosí o zaslání stanoviska a předložil by změnu předpisu tak, aby to odpovídalo tomu, co chce AS VŠE.</p> <p>Senátorka Radová: Nebylo by možné dát, aby byly lhůty v souladu s lustračním zákonem.</p> <p>Senátor Marek: Je to pouze výzvy, nikoliv závazek. Záleží na nich, jestli budou akceptovat výzvu.</p> <p>Proděkan Chytil: Nemá s tím problém, je tu jako statutární zástupce. Myslí si, že by usnesení nemělo být vztahováno k tomu, co už bylo schváleno, a vyzval by děkany všech fakult.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Uzavřel by debatu hlasováním.</p> <p>JUDr. Vondráček: Zavázal se, že to zpracuje, že to předloží, ale nemůže zaručit, že to senát schválí.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Tak je to samozřejmě chápáno.</p> <p>„AS VŠE vyzývá děkana NF a jeho prostřednictvím AS NF, aby upravil schválený VJŘ AS NF v článku 13 ve smyslu prodloužení lhůty mezi datem vyhlášení a datem volby na minimálně 60 dní a předložil novelu VJŘ AS NF na jednání AS VŠE tak, aby tato změna mohla být projednána a schválena 20. 1. 2014.“</p> <p>Pro: 15</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdrželi se: 6</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p> <p>Senátor Svoboda: Ohrazuje se proti tomu, aby bylo jeho jméno tak vypíchnuto v úvodní prezentaci doktora Vondráčka v souvislosti s tím, že nebyl přítomen na zasedání AS NF. Není obvyklé, aby člen Legislativní komise, případně člen akademické obce fakulty chodil na zasedání akademického senátu fakulty. Nedostavil se, protože nebyl pozván.</p>	
4. Různé		
	<p>Zástupce v Etické komisi VŠE</p> <p>Předseda Riedlbauch: Navrhuje senátora Vondru.</p> <p>Senátor Mikan: Jedná se o místo garantované AS nebo na osobu?</p> <p>Senátor Marek: Je to ve vůli rektora.</p> <p>„AS VŠE schvaluje člena Etické komise VŠE senátora Vondru.“</p> <p>Pro: 20</p> <p>Proti: 0</p>	R

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Zdrželi se: 1</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p> <p>Doplnění komise pro volbu kandidáta na funkci rektora</p> <p>Senátorka Češková: Předseda VK Chráska oslovil senátorku Radovou a senátora Biče. Navrhuje tedy senátorku Radovou a senátor Biče.</p> <p>Senátorka Burianová: Navrhuje rozšíření VK o senátora Křečka, senátor Křeček s tím vyjádřil souhlas. Souhlas byl dán k dispozici předsednictvu.</p> <p>Senátor Marek: K přistoupení senátora Křečka by se měl vyslovit předseda VK Chráska.</p> <p>O přistoupení senátora Křečka bude hlasováno na dalším zasedání, po vyjádření předsedy VK Chrásky.</p> <p>„AS VŠE schvaluje členku komise pro volbu kandidáta na funkci rektora senátorku Radovou.“</p> <p>Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 0</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p> <p>„AS VŠE schvaluje člena komise pro volbu kandidáta na funkci rektora senátora Biče.“</p> <p>Pro: 20 Proti: 0 Zdrželi se: 1</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p> <p>Vedení školy po 1. 2. 2014</p> <p>Senátor Mikan: Je otázkou, zda by AS neměl dělat nic a počkat na vyjádření ministerstva nebo případně schválit dodatek k VJŘ AS VŠE – přidat článek věnující se problematice po konci funkčního období rektora do jmenování nového rektora. Precedens na VŠTE. AS by měl převzít odpovědnost za fungování školy.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Byl napsán dopis na ministerstvo, aby vydalo nějaké stanovisko.</p> <p>Senátor Marek: Začíná vznikat komise, která by článek do VJŘ zpracovala. Do konce roku by musel být předložen návrh, aby to prošlo na jednání 20. 1. 2014.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Jména do pracovní skupiny rektora (prorektora prof. Soukupa) za AS: prof. Berka, prof. Marek, Ing. Zeman.</p> <p>Senátor Chlapek: Nejsme schopni se usnést na osobě, kterou navrhne ministerstvu, aniž bychom měnili předpisy?</p> <p>Předseda Riedlbauch: Nelze.</p> <p>Senátor Mikan: Navrhuje, aby byla jasně daná procedura, jak postupovat, ne jen čekat na to,</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>jak se situace vyvine.</p> <p>Hodnocení činnosti VŠE</p> <p>Senátor Zeman: Výroční zpráva o činnosti se schvalovala v září. Kdy se bude schvalovat Hodnocení činnosti VŠE? Dokument nebyl za posledních 8 let předložen. Teď je vhodná situace, kdy dokument předložit, protože současné vedení končí. Žádá tedy o předložení do konce roku 2013.</p> <p>Zveřejnění usnesení k volbám rektora na úřední desce</p> <p>Senátor Mikan: Usnesení týkající se voleb rektora by mělo být vyvěšeno na úřední desce.</p> <p>Kolejní a stravovací komise</p> <p>Senátor Kačur: Ve čtvrtek byl pan rektor a pan kvestor na inspekci kolejí.</p> <p>Připomínky senátora Schwarze k průběhu jednání AS NF</p> <p>Senátor Schwarz: Považoval za svou povinnost se s touto zkušeností podělit právě v souvislosti s projednáváním VJŘ AS NF VŠE. Dva materiály (Prohlášení členů AS NF, Prohlášení vedení) byly předloženy AS VŠE. Na následujícím zasedání AS NF se chtěl zeptat, kdo svolal senátory, aby vydali prohlášení, kdy se sešli, kdo to organizoval a proč on nebyl pozván, když mělo jít o prohlášení členů AS NF. Na tomto zasedání byl zařazen nový bod – Dodatečné schválení člena VR – a dána otázka na další návrhy do bodu Různé. Senátor Schwarz dal svoje návrhy. Předseda Pavlík nechal o bodech navržených senátorem Schwarzem hlasovat, senátor Schwarz však nechápal, proč by se o tomto mělo hlasovat. Došlo k výměně názorů, protože nepovažoval za možné, aby senátor nesměl vystoupit v bodě Různé. I proto volil expresivnější výrazy, což je mu dnes líto. Nebylo mu umožněno na AS vystoupit, dal tedy žádost o zařazení do programu dalšího senátu. Opět se nechalo o těchto bodech hlasovat, opět mu bylo znemožněno se na tyto záležitosti dotázat. Tyto záležitosti se ho přitom dotýkají – první je o prohlášení členů AS, ve druhém je podepsán proděkan, který v té době proděkanem vůbec nebyl. Dohadovalo se znovu o nahrávání a nenahrávání. Po zkušenosti si nahrával další zasedání a cítil se jako uličník, když si poprvé v životě něco nahrával. Nahrávání jeho i všechny přítomné vedlo k mírnějším výrazům, takže nahrávání má smysl.</p> <p>Doc. Pavlík: Prosí senátory o trpělivost, chce se vyjádřit podrobněji. Citoval pasáže z dopisu senátora Schwarze, ke kterým přiřadil svůj komentář. Samotný záznam poskytnutý senátorem Schwarzem dokládá, že senátor Schwarz na zasedání mohl vystoupit a také vystupoval. Písemný návrh na projednání prohlášení měl vážné formální nedostatky (byl uveden oslovením „Dobrý den“, takže nebylo jisté, komu byl adresován, chybělo, podle kterého odstavce zákona o VŠ se má tento bod projednávat, chybělo, zda se má jednat o projednání, schválení či pouze informaci). Návrh by měl být vrácen jako nezařaditelný, přesto byl uveden na pozvánce s tím, že se bude o zařazení demokraticky hlasovat. Předseda AS NF seznámil s nedostatky návrhu. Bod nebyl schválen senátem s poukazem na formální nedostatky. Senátor Schwarz navrhl opět zařazení na program do Různého, bod opět nebyl schválen. Poté senátor Schwarz navrhl do Různého údajné zmanipulování zápisu z předchozího zasedání. I tento návrh byl zamítnut, mj. i proto, že k žádnému zmanipulování nedošlo. Byl uplatněn standardní procedurální postup, že senát jedná jen o těch tématech, která jsou jím schválena. Senátor Schwarz byl upozorněn, že v průběhu schvalování programu není přípustné mluvit k meritu projednávaných materiálů. Když to senátor Schwarz nerespektoval, bylo mu sděleno, že jeho připomínky k meritu projednávaných věcí nebudou v zápisě. AS VŠE dle vyjádření svých členů chtěl uzavřít</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>projednávání situace na NF již 21. 10. AS NF nechtěl znovu otvírat tuto záležitost, ztratilo to smysl. Senátoru Schwarzovi nikdo nebránil podávat návrhy na body zasedání, o zařazení rozhoduje většina členů AS NF. Senátor Schwarz není schopen se dlouhodobě smířit s tím, že je se svým názorem mezi akademickými pracovníky v AS NF osamocen. Nerozlišuje mezi projednáváním a vystupováním na zasedáních AS NF. Vystupování mu je samozřejmě umožněno.</p> <p>Dne 30. 10. 2013 byl předsedovi AS NF z e-mailové adresy Schwarz@vse.cz doručen dopis bez explicitního určení adresáta; dopis byl uveden pouze oslovením „Dobrý den“. Dopis obsahoval text a žádost senátora Schwarze o zařazení tohoto textu do zápisu z jednání AS NF dne 23. 10. 2013. Tvzení obsažená v tomto textu nezazněla v ústní podobě během jednání AS NF dne 23. 10. 2013, jednalo se o dodatečně vypracované stanovisko, nebylo tedy přípustné včleňovat je do zápisu, který má zachycovat průběh zasedání.</p> <p>K přípisu pana Selepa ze dne 3. 6. 2013 - většina v něm uváděných bodů je zavádějící a nepravdivá.</p> <p>K odmítnutí zařazení do zápisu - Senátor Schwarz nerespektoval upozornění předsedy, že v rámci schvalování programu se nemluví k meritu věci. Přestože mu předseda tímto upozorněním fakticky odebral slovo, mluvil senátor Schwarz dál; proto mu bylo sděleno, že jeho výroky nebudou včleněny do zápisu.</p> <p>K odmítnutí zařazení návrhů: Tak jak je zvykem i na AS VŠE, o zařazení jednotlivých bodů na program jednání může rozhodovat předsednictvo AS NF VŠE a o jednotlivých bodech programu vč. bodů zařazených do Různého se na zasedání AS NF VŠE hlasuje v rámci schvalování programu, což je to plně v souladu s postupy, které používá AS VŠE. Zde se při schvalování programu také hlasovalo o Různém. Pokud většina souhlasí s návrhem vyjádřit se k otázce nevytvořené explicitně v § 27, je její projednání zařazeno do programu.</p> <p>Tvrzení senátora Schwarze, že někteří členové AS NF jednání opustili po konzultaci s děkanem Ševčíkem, je nepravdivé. Lze doložit i na základě rozvrhů, že nejméně 3 členové akademického senátu měli předem avizovanou výuku a 1 člene senátu končilo hlídání dítěte, a navíc ho musela jít kojit. Body, o jejichž projednání usiloval senátor Schwarz, by navíc nebylo přípustné v Různém projednávat, protože během hlasování o programu se proti jejich projednávání v Různém vyslovila většina členů AS NF VŠE. Vzhledem k tomu, že senátor Schwarz nezná procedurální postupy (konkrétně způsob udělování slova děkanovi fakulty), napadl na zasedání NF VŠE dne 23. 10. 2013 nanejvýš nevhodnou invektivou děkana Ševčíka, když řekl zvýšeným hlasem děkanovi: „Drž hubu, Ty mě nebudeš tykat!“. Na dotaz děkana „Tak já Ti nesmím tykat a Ty mě tykat budeš?“ senátor Schwarz odpověděl: „Já Ti budu tykat a Ty mě budeš vykat! Dobře si to rozmysli, nebo budeš litovat!“. To je doslovný přepis chování senátora Schwarze a jeho obsah lze považovat dokonce za vyhrožování.</p> <p>K tomu, že je senátor Schwarz a že jsou někteří senátoři zastrašováni – jde o paradoxní tvrzení. Audiozáznam ukazuje, že ze strany senátora Schwarze padala slova, která na zasedání akademického senátu nepatří. Např.: „To je projev neuvěřitelné bídy a zoufalství.“ „Hoši, zabalte to, protože každý den, o který tu bídu a zoufalství prodlužujete, tak to je strašný.“ Na adresu doc. Pavlíka: „Ty nejsi kompetentní řídit ani vlastní katedru, natož tento senát.“ Dále: „Tak jako si vymýšlíš zápisy.“ „Pokračuj dál v tom trapném představení.“ Arogantně se choval již na předchozím zasedání, jde v jeho případě o konstantu. Jak zacházet se senátorem, který nerespektuje předsedu senátu? Jde o dobrý námět pro AS VŠE, zda toto institucionálně a právně neošetřit. Závěrem zdůrazňuje, že šlo o znovuotevírání problematiky situace na NF VŠE, jejíž projednávání bylo ukončeno na AS VŠE dne 21. 10. Zdá se, že se jasně vyjevilo, kdo byl iniciátorem kampaně proti děkanu Ševčíkovi. V případě požádání je doc. Pavlík ochoten rekonstruovat iniciátorskou činnost senátora Schwarze v kauze NF.</p> <p>Senátor Vondra: Doporučil by domluvit konání zasedání v zasedací místnosti rektora a používat záznam. Ušetřilo by to i spoustu výkladů a komentářů.</p> <p>Senátor Svoboda: Má otázku na doc. Pavlíka. Tvrdí, že když mu někdo pošle e-mail na oficiální školní adresu pavlik@vse.cz a osloví ho „Dobrý den“, že z toho není zřejmé, komu to posílá?</p> <p>Doc. Pavlík: Sám adresoval materiály předsedovi AS VŠE se všemi náležitostmi. Senátor</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Schwarz v důsledku jakési patologické nenávisti, která ho vede, aby útočil na děkana Ševčíka, na doc. Pavlíka i na všechny ostatní, nejspíš není s to vyslovit jméno doc. Pavlíka. Vystoupení senátora Schwarze na AS NF jsou jen jedna věc, další je to, co říká, když se domnívá, že nejsou přítomni svědci.</p> <p>Senátor Svoboda: Prosí o odpověď na svou otázku.</p> <p>Doc. Pavlík: Není to zřejmé. Každý úřední dopis má obsahovat oslovení – jméno nebo funkci.</p> <p>Senátorka Češková: Napsala doc. Pavlíkovi dvakrát úřední dopis, kde ho dvakrát oslovila „vážený pane docente, předsedo AS NF“. Ani na jeden dopis doc. Pavlík nereagoval.</p> <p>Senátor Marek: Všechny své e-maily začíná slovy „Přeji hezký den“. Pan docent Pavlík tvrdí, že AS VŠE schvaloval obsah Různého. To není pravda. Předseda AS VŠE dává v rámci Různého prostor úplně všem. Senátor Marek si jako předseda AS FFÚ nedokáže představit, že by v rámci Různého někomu nedovolil vystoupit, to může každý. Na NFse používají tanky, tam kde by se měla uplatňovat jemná diplomacie. Žádá, aby se opět přešlo do oblasti diplomacie.</p> <p>Senátorka Češková: Je předsedkyní či místopředsedkyní fakultního i celoškolního senátu několik let, musí říct, že nikdy nezažila případ, že by někdo nemohl v rámci bodu Různého vystoupit – i když bylo oslovením „dobry den“, i když bylo požádáno na místě. Je pro ni nepřijatelné, že nemůže senátor dostat slovo, pokud o to požádá.</p> <p>Senátor Svoboda: Zaznělo, že jedním z formálních nedostatků je, že součástí návrhu nebylo zařazení pod konkrétní odstavec zákona. Ptá se předsedy AS NF, jaký předpis ukládá, aby to bylo součástí návrhů?</p> <p>Doc. Pavlík: Hlavní chyba byla v tom, že nebylo určeno, co s těmito body dělat. Doc. Pavlík je dal do pozvánky, pak konstatoval formální nedostatky. Návrh ani při druhém hlasování nebyl schválen.</p> <p>Senátor Svoboda: Neptal se na vlastní hlasování, ale ptal se doc. Pavlíka, kde shledává formální nedostatek a na základě jakého předpisu tvrdí, že toto musí být součástí návrhu.</p> <p>Doc. Pavlík: Ve všech zápisech a usneseních se citují příslušné paragrafy zákona.</p> <p>Senátor Svoboda: Neptal se na usnesení. Ptal se, na základě čeho si doc. Pavlík myslí, že to musí být součástí návrhu, když ho kvůli tomu odmítl jako nezařaditelný.</p> <p>Doc. Pavlík: Nechce odpovědět.</p> <p>Proděkan Chytil: Když tady byl 21. 10., měl víru v to, že sem nebude muset znovu kvůli této kauze jít. Navrhuje AS VŠE, aby se touto kauzou přestal zabývat. Celý konflikt ho mrzí. Uvedl příklad, že na VR bylo řečeno, že nejde o konflikt fakulty, senátů, ale o konflikt dvou osobností. Bylo by proto nejvhodnější nedělat žádné velké usnesení. Strávilo se mnoho času nad záležitostmi, které byly malicherné. Mluví jako osoba, ne jako statutární zástupce či jako proděkan. Lidsky navrhuje, aby se toto řešilo na fakultě, v rámci AS NF.</p> <p>Senátorka Češková: Je to k řešení senátu, není to pouze o tom, kdo koho zná 30 let. Je to o tom, co je AS a co může senátor chtít. Podle jejího názoru je to o tom, zda má právo senátor vystoupit, když o to požádá.</p> <p>J. Selep: Souhlasí s oběma předchozími vystoupeními. Je to záležitost pro AS VŠE, protože AS NF zamezuje řešení. V červnu napsal AS VŠE dopis, ve kterém popisoval praktiku na senátu. Tehdy to bylo načrtnutí, teď se dostáváme do konkrétní roviny. Na příklad hlasování o</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>zápisu na AS NF 20. 5. 2013, kdy senátor Selep chtěl něco dát do zápisu a předseda Pavlík dal o tom hlasovat. Na základě kterého zákona o tom nechal doc. Pavlík hlasovat? Další věcí je manipulování se zápisem, které doc. Pavlík popřel. Senátor Selep disponuje audiozáznamem ze zasedání 23. 10. 2013, nejdrsnější výrazy jako „drž hubu“ (a další, které citoval doc. Pavlík – viz výše) na záznamu nejsou. Poukazuje to na to, jaké praktiky se na AS NF používají. Dále, je pro něj novinkou demonstrativní výčet, který zmínil doc. Pavlík, protože na zasedání AS NF se doc. Pavlík ptal senátora Selepa ptal, na základě kterého bodu § 27 vysokoškolského zákona by se návrhy senátora Schwarze měly projednat; senátor Selep odpověděl, že podle bodu 2, kde uvedeno „zejména“, což znamená demonstrativní výčet. Doc. Pavlík tomu tenkrát oponoval, že jde o taxativní výčet. Na základě čeho tedy posílal různá vyhlášení AS NF?</p> <p>Senátorka Burianová: Na záznamu nezazněly invektivy jako např. „drž hubu“?</p> <p>J. Selep: Ne, na jeho záznamu to není.</p> <p>Senátorka Burianová: Na zasedání to slyšela, což si velmi dobře pamatuje.</p> <p>Senátor Svoboda: Částečně se sympatií poslouchal doc. Chytila v tom smyslu, že by se touto kauzou AS VŠE pokud možno neměl zabývat. Je nešťastné, když se problémy AS NF znovu zasazují do kontextu nějakých kampaní. Zdroj neshod na AS NF nemá AS VŠE řešit. Důvod, proč tu sedíme, a podstata toho, co předložil doc. Schwarz, jsou ale nestandardní praktiky dějící se na AS NF – hlasování o tom, kdo bude moci vystoupit v bodě Různé; hlasování o zařazení do zápisu poté, co senátor explicitně uvede, že svou vystoupení chce mít v zápisu; to, že předseda senátu tvrdí, že v zákoně není demonstrativní výčet, ale taxativní, i když byl několikrát upozorněn, že je to demonstrativní výčet; to, že se zápis odchyluje od audiozáznamu. Už jen tyto čtyři nestandardní praktiky svědčí o tom, že velký senát by se měl touto věcí zabývat, protože se zdá, že malý senát není schopen si to vyřešit sám. My řešíme tato systémová selhání. Není důležité, které neshody k tomu vedly, je důležité, aby procesy fungovaly podle pravidel. Pak můžeme řešit neshody.</p> <p>Senátor Vondra: Inicioval by přesunutí jednání na Etickou komisi. Požádal by doc. Pavlíka, aby mu například do týdne dal jméno kontaktní osoby, se kterou řešil, jak pořizovat záznamy ze zasedání AS NF.</p> <p>Proděkan Chytil: Chtěl navrhnout Etickou komisi a možnost záznamu, stejně jako senátor Vondra. Tím, co se děje, je poškozováno jméno NF i celé VŠE. Usiluje o to, aby se hlásilo více studentů, mimo jiné podporuje myšlenku J. Schwarze, tzv. „Spanilých jízd“, kdy učitelé a studenti jezdí na střední školy. Přejde mu to takto jako marný čas.</p> <p>Senátorka Češková: Navrhuje najít nějaký text, ve kterém by AS vyjádřil souhlas či nesouhlas s tím, že senátoři nemohou vystoupit v bodě Různé. Kdyby se toto nedělo, AS VŠE by se tím nemusel zabývat a jméno školy by nebylo poškozováno.</p> <p>Senátor Mikan: Není poškozováno jméno NF, ale VŠE. Novináři to nerozlišují. Případá mu to vše jako hra na demokracii – stanovení takových pravidel, aby nebyl připuštěn jiný názor, a pokud se k tomu schyluje, jakýmikoli prostředky se tomu zamezí. Takto byly připravovány schůze složek Národní fronty. My zde vždy vyslechli každý názor, pak ho třeba nepřijali. Ale aby se bránilo vůbec vyslechnout jiný názor, to je nepřijatelné. Obhajoba fungování AS NF mu spíše ukazuje na nedemokratický způsob jednání.</p> <p>Senátor Schwarz: Vystupuje jen proto, aby z jeho nreakce nevyznělo, že souhlasí s tím, co řekl pan Pavlík. Jedná se o hrubá zkreslení, nepravdy a to, jak to řekl autoritativním způsobem, chápe jako urážku senátora AS VŠE.</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Senátorka Češková: Považuje návrh na dodání konkrétní osoby (návrh senátora Vondry) za nedostatečný. Pokud AS NF bude hlasovat o tom, kdo smí vystoupit v bodě Různé, nic se tím nezmění.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Problém není v tom, že by se AS pokoušel napravit konflikty. Návrh na postoupení Etické komisi je naprosto legitimní. Chyba je, když se lidé nechtějí ani vyposlechnout. Senátor Vondra nyní navrhl usnesení, věnujme se jemu.</p> <p>JUDr. Vondráček: V případě e-mailu pana Zajíčka z 22. 4. 2013 byla věc rovnou přesunuta na Etickou komisi, aniž byl projednán. Proč dnes za situace ne obdobné, ale možná mnohem horší, není tato situace přesunuta na Etickou komisi?</p> <p>Předseda Riedlbauch: Doc. Schwarz je senátorem, pan Zajíček není senátorem.</p> <p>Senátor Mikan: Nemá NF svou Etickou komisi? Předpokládal, že fakulta řeší na své úrovni Etické komise to, co bylo proneseno na jednání AS NF. Neočekával, že čekají, že AS VŠE bude zahajovat jednání na úrovni celé školy; očekával, že budou konat na úrovni NF.</p> <p>Senátor Schwarz: Vystoupil takto poté, co mu opakovaně nebylo dáno slovo, poté, co byl zmanipulován zápis AS NF. To je připraven vysvětlit. Žádá o vydání Etické komisi VŠE.</p> <p>Senátor Korecký: V květnu se nereagovalo na citovaný e-mail, ale na e-mail, kde byla napadána senátorka Češková, senátor Korecký, asi i senátor Berka. Prošel jednáním a pak se k tomu AS VŠE vyjádřil.</p> <p>Po diskuzi byla navržena tato usnesení, o kterých bylo hlasováno:</p> <p>„AS VŠE doporučuje AS NF pořádat jednání v zasedací místnosti rektora NB 169, která je vybavena mikrofonním konferenčním vybavením, pořizovat pravidelný audiovizuální záznam prostřednictvím technologie Mediasite, u níž nebude pochyb o jeho úpravách, a zveřejňovat jej na serveru multimedia.vse.cz v příslušné rubrice dostupné akademické obci a ostatním pracovníkům VŠE.“</p> <p>Pro: 20 Proti: 0 Zdrželi se: 0</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p> <p>„AS VŠE doporučuje projednání vzájemných sporů mezi členy AS NF Etickou komisí VŠE.“</p> <p>Pro: 19 Proti: 0 Zdrželi se: 1</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p> <p>„AS VŠE zdůrazňuje nezadatelné právo každého senátora svobodně vystupovat na zasedáních senátu, jehož je členem.“</p> <p>Pro: 19</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	Proti: 0 Zdrželi se: 1 Usnesení bylo schváleno. Předseda Riedlbauch popřál všem hezký zbytek roku a ukončil zasedání.	
V případě nejasností je třeba zápis vykládat ve smyslu pořizovaného audiozáznamu, který je součástí zápisu.		

V Praze dne 15. 12. 2013

prof. Václav Riedlbauch
předseda AS VŠE

Tereza Burianová
zapisovatel