



Akademický senát

Vysoké školy ekonomické v Praze

Zápis č. 18/12-15

Strana 1

Předmět	Zasedání 19/12-15
Datum	20. ledna 2014
Místo	VŠE v Praze, zasedací místnost rektora NB 169
Přítomní	Fakulta financí a účetnictví (F1): Marek, Radová, Zelenka, Fakulta mezinárodních vztahů (F2): Bič, Zeman, Chráska, Švarcová Fakulta podnikohospodářská (F3): Mikan, Mládková, Riedlbauch, Janda Fakulta informatiky a statistiky (F4): Berka, Chlapek, Řezanková, Kačur, Korecký Národohospodářská fakulta (F5): Schwarz, Svoboda, Vostrovská, Burianová Fakulta managementu (F6): Černá, Černý, Krbová, Malý, Vilémová Jiné:
Omluvení	Boreš, Staněk (F1), Češková (F2), Lysý (F3), Křeček (F5),
Neomluvení	
Hosté	Hindls, Hronová, Soukup, Mikovcová, Machková, Nenadál, Taušer, Vondráček
Předseda	Riedlbauch
Doba	13:00 – 16:00

Bod jednání

1. Vymezení pravomocí a odpovědnosti prorektorek a prorektorů VŠE od 1. 2. 2014
2. Disciplinární řád Fakulty financí a účetnictví
3. Disciplinární řád Fakulty mezinárodních vztahů
4. Jednací řád Vědecké rady Fakulty mezinárodních vztahů
5. Jednací řád Vědecké rady Fakulty podnikohospodářské
6. Disciplinární řád Fakulty informatiky a statistiky
7. Jednací řád Vědecké rady Fakulty informatiky a statistiky
8. Novelizace Volebního a jednacího řádu Akademického senátu Národohospodářské fakulty
9. Disciplinární řád Fakulty managementu
10. Různé

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Předseda Riedlbauch zahájil zasedání.</p> <p>Připomínky k programu: hodnotící zpráva rektora, rozdělení stipendií rektora, stipendijní řád, doplnění kolejni a stravovací komise. Body týkající se rektora budou zařazeny na začátek. Na program se tedy zařazuje (za bod 1): hodnotící zpráva rektora, stipendia rektora. Senátor Vondra: Stažen bod 6 – disciplinární řád FIS. Senátor Svoboda: Informace z Finanční komise do Různého. Senátorka Krbová: stažení bodu 9 – disciplinární řád FM.</p> <p>Schválení programu vč. navržených změn:</p> <p>Pro: 24</p> <p>Proti: 0</p> <p>Zdržel se: 0</p> <p>Program byl schválen.</p>	R
<p>1. Vymezení pravomocí a odpovědnosti prorektorek a prorektorů VŠE od 1. 2. 2014</p>		
	<p>Rektor Hindls: S předsedou Riedlbauchem odeslali ministrově dopis, jak se bude řešit situace po 1. 2. Odpověď od ministerstva přišla, škola je podle něj ve velmi konsolidovaném stavu a nebude sem tedy nikoho posílat. Doporučili postup – prorektorům bude prodlouženo funkční období. Všichni prorektoři souhlasili, u paní prorektorky Machkové zůstává i statutární pověření (zastupování rektora). Ministerstvo konzultovalo věc i s evropskými orgány, může to tak tedy být i v záležitostech evropských programů.</p> <p>Senátor Mikan: Dopis není podepsán ministrem nebo statutárním zástupcem, ale náměstkem. Jaká je tedy právní síla tohoto názoru? Obstál by v soudní při nebo ne?</p> <p>Rektor Hindls: Jde o náměstka pro vysoké školství. Například rozpočet posílá také náměstek ministra školství. Všechny ostatní věci týkající se VŠ, řeší náměstek pro VŠ.</p> <p>AS VŠE bere informaci na vědomí.</p> <p>Rektor Hindls: Byl požádán senátem, aby sestavil Etickou komisi. Od 1. 2. funguje. F1 – doc. Nováková (funkční období 2 roky), F2 - doc. Hásová (3 roky), F3 – Mgr. Kučera (3 roky, předseda), F4 – prof. Berka (3 roky), F5 – JUDr. Vondráček (2 roky), F6 – Mgr. Novotná (2 roky), Ing. Vondra (1 rok), Bc. Sarváš (1 rok), Mgr. Pádivý (1 rok).</p>	I
<p>2. Hodnotící zpráva</p>		
	<p>Rektor Hindls: Statut říká, že hodnocení VŠ – výroční zpráva - musí obsahovat činnosti a výsledky činností VŠE. Senátu přísluší schvalovat hodnocení VŠ. Zákon říká, že obsah a četnost vymezuje status. V současnosti obsahuje hodnocení činnosti Výroční zpráva</p> <p>Prorektor Fischer: Zabýval se tím na pokyn rektora. Došel ke stejnému názoru jako rektor. Prošel si vzorek asi 10 škol – výroční zprávy. VŠE nezaostává, výsledky jsou srovnatelné. Může se vést diskuze k obsahové náplni této části výroční zprávy. Určitou komplikací je to, že na MŠMT se chystají změny ve vnitřním i vnějším hodnocení. Diskutovalo se o velké změně v akreditacích, součástí by měl být vztah mezi vnitřním i vnějším hodnocení. Měly být stanoveny podmínky pro vnitřní hodnocení. Nicméně projekt vážne. Na řešení se pracuje. Je otázka, na kolik předbíhat svět? Je otázka, zda máme být první v republice, kdo podmínky</p>	I

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>nastaví.</p> <p>Senátor Zeman: Poděkoval za informace. Výroční zprávy obsahují výtahy hodnocení – spíše popis činností, než hodnocení. Na stránkách UK mají sekci věnující se hodnotícím zprávám. Chápe, že těžko bude rektor v současné době něco předkládat, ale nečekal by na ministerstvo. Hodnotící zpráva by měla být dlouhodobějším hodnocením činností.</p> <p>Prorektor Fischer: Bavíme se ve dvou rovinách – kapitola hodnocení činnosti Výroční zprávy – má probíhat jednou ročně. To po čem volá senátor Zeman, jsou hodnotící zprávy. Těžko se to vejde do toho, co je ve statutu. Tento dokument není součástí výroční zprávy. Na VŠE jsou zpracovávány zprávy o vědecké činnosti, zpráva o internacionalizaci, které obsahují hodnocení.</p> <p>Senátor Zeman: Jde o samostatný dokument. Ve statutu chybí, jak často se tato činnost provádí.</p> <p>Rektor Hindls: Ponechat výroční zprávu a posílit hodnocení činností. Zprávy se probírají na kolegiu rektora i na senátu podrobně, ale nejsou ve formě, jakou má na mysli senátor Zeman. Druhá varianta je změna statutu, která by podchytila existenci takového materiálu. Pro začátek by doporučil zjemnění struktury výroční zprávy, širší hodnocení činností. A podle vývoje VŠ zákona diskutovat o dostatečnosti či nedostatečnosti.</p> <p>Senátor Zeman: Považuje to za perfektní řešení. 2015 končí Dlouhodobý záměr – ideální pro vytvoření zprávy.</p> <p>Rektor Hindls: Zprávy, které chodí na kolegium, se mohou postoupit pro informaci na senát. Poté je možné dát je dohromady závaznou formou.</p> <p>Předseda Riedlbauch: AS si to bude sledovat.</p> <p>Prorektor Fischer: Řada věcí se musí udělat dřív než před skončením Dlouhodobého záměru (2015). Některé věci se už budou vyhodnocovat, protože se bude připravovat další záměr.</p> <p>Předseda Riedlbauch: AS i vedení budou aktivní a dají to dohromady.</p>	
3. Stipendia rektorského fondu		
	<p>Rektor Hindls: Nechal si vypracovat tabulku od ekonomického oddělení. Osobně udělil velmi malý počet stipendií, prakticky ve všech případech chodily návrhy od součástí VŠ, nebo od představitelů (např. Savina Finardi), vždy to bylo zvaženo. Hůř se odlišovalo (v tabulce), zda jde o činnost ve spolku nebo o školní činnost. Nejvyšší položkou jsou příspěvky na zahraniční aktivity studentů (zhruba třetina), obzvláště Freemovers, zhruba 20 % podpora vědecké a výzkumné činnosti, dále různé ceny rektora (publikační činnost a další), zhruba 10% reprezentace školy (např. sport v zahraničí), zhruba 20% podpora kulturní činnosti (zvedlo se při 60. výročí školy). Zhruba 5% jsou speciální odměny za publikační činnosti mimořádného významu a asi 10% je na mimořádné sociální a rodinné události. Nejčastěji jde o stipendia do 10 000 Kč.</p> <p>Senátor Zeman: Poděkoval za informaci, považuje ji za dostačující. Upozorňuje jen, že ve výroční zprávě bylo toto zaznamenáno špatně a je třeba si dát v příštím roce pozor na správnost.</p> <p>Rektor Hindls: Dohodl se s kvestorem, že výsledek bude součástí zprávy o hospodaření.</p>	I
4. Disciplinární řád VŠE		
	<p>Prorektor Soukup: Materiál dnes předložen na vedení, byl projednán a bude postoupen senátu. Novinkou jsou disciplinární řády fakulty, tedy disciplinární řád školy je především pro</p>	I

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>celoškolské programy. Jde o nový řád, ne o novelu.</p> <p>Senátor Berka: Za Legislativní komisi vítá, že AS dostane ke schválení řád pro studenty mimo fakulty. Dokud nebude zrušen celoškolní řád, není možné schválit řády fakult. Současně by se měl zrušit celoškolský řád, a následně schválit řády jednotlivých fakult.</p>	
	<p>Rektor Hindls: Chtěl by poděkovat senátu za spolupráci. Vždy měl pocit, že je vůle postrkovat věci dopředu, stejný pocit měl i u předchozích senátu. Chtěl by poděkovat senátu, prorektorům, chtěl by také poděkovat děkanům, bez kterých to nejde. Osvědčila se práce komisí – např. nová metodika rozpočtu. Má pocit, že je škola v konsolidovaném stavu. Přeje senátu, aby měl šťastnou ruku. Škola jde tím správným směrem, vydobyla si dobré postavení v českém školství.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Senát děkuje rektorovi za spolupráci.</p>	O
5. Disciplinární řád FFÚ		
	<p>Senátor Marek: Jako předseda fakulního senátu předkládá řád. Prošel LK dvakrát, nejprve předběžně, kdy byly zapracovány připomínky. 27. 11. byl schválen AS fakulty, prošel LK a nyní je předkládán AS školy. Nabývá účinnosti dnem zrušení řádu školy.</p> <p>Senátor Berka: LK doporučuje materiál schválit po zrušení řádu pro školy, ale vzhledem k dovětku může být schváleno.</p> <p>„AS VŠE schvaluje Disciplinární řád Fakulty financí a účetnictví VŠE.“</p> <p>Pro: 26 Proti: 0 Zdrželi se: 0</p> <p>Disciplinární řád byl schválen.</p>	R
6. Disciplinární řád FMV		
	<p>Doc. Taušer (zástupce FMV): Obdobně jako na první fakultě byl materiál projednán na LK. Ve stejném znění byl schválen AS fakulty 19. 12. 2013. Dovětek není, ale je možné doplnit.</p> <p>Senátor Berka: Není možné zasahovat do návrhu předpisu, který schválil AS fakulty. Doporučuje schválení na jednání, kde bude zrušen stávající řád VŠE.</p> <p>Doc. Taušer: Stahuje materiál z jednání.</p>	I
6. Jednací řád Vědecké rady FMV		

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Doc. Taušer: Původní řád byl z roku 2002, obsahově a formálně nevyhovoval, je tedy kompletně nový. Prošel LK senátu, byl projednán na VR, byl schválen 19. 12. na zasedání AS fakulty.</p> <p>Senátor Berka: LK doporučuje schválit.</p> <p>„AS VŠE schvaluje Jednací řád Vědecké rady Fakulty mezinárodních vztahů VŠE.“</p> <p>Pro: 26 Proti: 0 Zdrželi se: 0</p> <p>Jednací řád byl schválen.</p>	R
7. Jednací řád Vědecké rady FPH		
	<p>Předseda Riedlbauch: Byl pověřen kolegou Stříteským. Materiál byl projednán AS fakulty, zapracovány připomínky LK.</p> <p>Senátor Berka: LK doporučuje schválení.</p> <p>„AS VŠE schvaluje Jednací řád Vědecké rady Fakulty podnikohospodářské.“</p> <p>Pro: 25 Proti: 0 Zdrželi se: 0</p> <p>Jednací řád byl schválen.</p>	R
8. Jednací řád Vědecké rady FIS		
	<p>Senátorka Řezanková: Děkan připravil řád, který byl projednán na VR 10. 10. Byl rozšířen o část hlasování per rollam, byl schválen na AS FIS 30. 10. Projednán na LK 13. 1.</p> <p>Senátor Berka: LK doporučuje schválit.</p> <p>„AS VŠE schvaluje Jednací řád Vědecké rady Fakulty informatiky a statistiky.“</p> <p>Pro: 25 Proti: 0 Zdrželi se: 0</p> <p>Jednací řád byl schválen.</p>	R
9. Novelizace VJŘ AS NF VŠE		
	<p>JUDr. Vondráček (jménem předsedy senátu): Jde o novelu reagující na připomínku senátu. Nebyl žádný problém lhůtu prodloužit. Konzultováno s LK, neobdržel negativní stanovisko.</p> <p>Senátor Berka: LK doporučuje novelu schválit.</p> <p>„AS VŠE schvaluje novelu VJŘ AS NF VŠE.“</p> <p>Pro: 26</p>	R

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	Proti: 0 Zdrželi se: 0 Novela byla schválena.	
10. Různé		
	<p>Kolejní a stravovací komise</p> <p>Senátor Kačur: Návrh na rozšíření komise o senátora Jandu.</p> <p>Pro: 24 Proti: 0 Zdrželi se: 2</p> <p>Senátor Janda byl schválen novým členem Kolejní a stravovací komise.</p> <p>Senátor Kačur: Proběhla schůzka s provozovatelem restaurace Deštník. Proběhla diskuze o cenách, u některých produktů snížili ceny, byl doplněn obsah např. u některých jogurtů.</p> <p>Finanční komise</p> <p>Senátor Svoboda: Jednání proběhlo 6. ledna. Informace především od prorektora Fischera a kvestora – rozpočtování na VŠE – proběhla debata, podrobnosti v zápise. Padly určité návrhy ze strany senátorů – porovnání mediánových průměrných mezd na různých pracovištích, informace o dosažených výsledcích projektů.</p> <p>Senátor Mikan: Materiály vč. čerpání rektorských stipendií, byly reakcí na usnesení AS. Chce konstatovat, že vedení školy předkládá materiály, které předloží, ne které jsou vyžádány. Senát měl dostat analytické materiály, které mu mají pomoci při rozhodování o rozpočtu, ta analytická část většinou chybí. Bere to jako základ pro další jednání FK.</p> <p>Senátor Zeman: Před rokem proběhla diskuze, kam jde těch zhruba 40% v rámci rektorátu. Tento rok o tom chceme diskutovat. Materiál nebyl dodán v červnu, ale v prosinci. Diskuze nemůže být odsouvána.</p> <p>Senátor Kačur: Přišly nové matrace na koleje, studenti jsou spokojení.</p> <p>Volby rektora</p> <p>Senátor Riedlbauch: 3. února budou otevřeny obálky. Volební zasedání 24. 2. Bylo by dobré vybrat vhodného kandidáta, pokud by však došlo ke stejné situaci jako předtím – řešila LK.</p> <p>Senátor Berka: LK přichází s 2 náměty, jak změnit VJŘ AS VŠE v člancích týkajících se volby rektora. Pokud by se materiál stihl předložit a schválit, mohlo by se podle něj postupovat v případné čtvrté volbě. Schválení tedy nejpozději do 24. 2. 2 navrhované změny – zrušení povinnosti předložit lustrační osvědčení společně s přihláškou, ale předložení do dne volby, druhá změna – z druhého do třetího kola volby postupují kandidáti s maximálním počtem hlasů.</p> <p>Senátor Berka: Zná předseda názor rektora?</p> <p>Předseda Riedlbauch: Dnes bude projednávat.</p> <p>Senátor Zeman: Není nutné, aby byla zasedání oddělena. Dát tedy tento bod za volbu.</p> <p>Senátor Mikan: Otázka, zda požadovat lustrační osvědčení do dne volby? Pokud ne, je na jmenující osobě, aby pro danou osobu vyžádala lustrační osvědčení a zvolený ho předložil.</p>	R

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Lhůta by mohla být kratší.</p> <p>Senátor Zeman: Měl by splňovat podmínky ve chvíli volby.</p> <p>Senátor Mikan: Z prvního do druhého kola postupují první a druhý největší počet hlasů. Nechat stávající znění a přidat čtvrté kolo, kam by postoupil uchazeč s nejvyšším počtem hlasů.</p> <p>Senátor Marek: Souhlasí se senátorem Mikanem. Jednodušší přidat odstavec o dalším kole. Rozdíl, jestli před zahájením volby nebo v den volby (lustrační osvědčení).</p> <p>Předseda Riedlbauch: Před zahájením volby.</p> <p>Senátor Mikan: Pak by mělo být dodáno, že pokud uchazeč nepředloží do zahájení volby, nebude připuštěn k volbě.</p> <p>Senátor Zeman: Zvážení úpravy činnosti volební komise – nemožnost napadení. V rámci změny VJŘ AS VŠE.</p> <p>Senátor Svoboda: Nabídnout rektorovi, že konkrétní text návrhu může připravit ve spolupráci s LK.</p> <p>Senátor Mikan: Po předložení rozpočtu bývá krátká doba na změny, chce tedy navrhnout usnesení. Bylo by dobré předložit analytické materiály – např. vztah jednotlivých tarifních mezd a minimální mzdy, ověřit, zda některé tarifní mzdy nejsou už pod úrovní minimální mzdy, regionální VŠ – porovnání tarifních mezd. „AS VŠE navrhuje rektorovi předložit analytický materiál – důsledky zvýšení tarifních mezd“.</p> <p>Senátor Zeman: Chtěl by začít diskuzi o rozpočtu 2014. „AS VŠE žádá rektora, aby předložil v rámci tvorby rozpočtu na rok 2014 analytický materiál popisující dopady úprav tarifních mezd a to v několika variantních návrzích.“</p> <p>Senátor Zeman: Chce vidět metodiku tvorby rozpočtu. Zajímají ho možné varianty. Jak je možné ji upravit. „AS VŠE zároveň žádá, aby metodika tvorby rozpočtu na rok 2014 byla předložena AS k projednání ještě před vlastním návrhem rozpočtu.“</p> <p>Senátor Zelenka: Nejde o jeden vzoreček. Jednotlivé body byly projednávány a kvestor vše podrobně rozebíral.</p> <p>Senátor Chlapek: Na metodice předchozí senát pracoval, připomínkoval to. Jde tedy o aktualizaci metodiky. Doporučuje změnit na aktualizaci.</p> <p>Senátorka Radová: Metodika byla projednána a schválena.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Vyžádat metodiku od kvestora.</p> <p>Senátor Zeman: Měla by být předložena metodika rozpočtu pro rok 2014, ta neexistuje.</p> <p>Senátor Chlapek: Doplnění data do usnesení.</p> <p>„AS VŠE žádá rektora, aby do 31. 1. 2014 předložil AS VŠE metodiku tvorby rozpočtu na rok 2014 k projednání ještě před vlastním návrhem rozpočtu na rok 2014.“</p> <p>Pro: 26 Proti: 0 Zdrželi se: 0 Usnesení bylo schváleno.</p> <p>„AS VŠE žádá rektora, aby předložil v rámci tvorby rozpočtu na rok 2014 analytický materiál popisující dopady úprav tarifních mezd a to v několika variantních návrzích.“</p>	

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	<p>Pro: 26 Proti: 0 Zdrželi se: 0</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p> <p>Rekonstrukce Staré budovy</p> <p>Senátor Zeman: Rekonstrukce severního křídla SB – jakým způsobem může senát či fakulty zasahovat do projektu? Uvážení možnosti další velké místnosti na elektronické testování. Byl by rád, kdyby do toho senát mohl mluvit. Vlastní rekonstrukce bude 2015. Požádat rektora, jakým způsobem lze vstoupit do diskuze.</p> <p>Předseda Riedlbauch: Někdo ze senátorů by měl být pověřen, aby vystupoval za senát.</p> <p>Senátor Zeman: Zeptat se rektora, zda je to možné.</p> <p>Senátor Riedlbauch: Senát má zájem být u všech takovýchto jednání v přípravné fázi.</p> <p>Senátor Mikan: VŠE má tolik možností, jak informovat zaměstnance. Po dovolené mu přestal fungovat Novell, bez předchozího upozornění.</p> <p>Senátor Zelenka: Upozornění se mu objevovalo každý den během posledního půl roku.</p> <p>Senátor Svoboda: Na FK dva návrhy – forma usnesení AS? – Dosažené výsledky institucionální plánu a analytických materiál porovnávající u celoškolských pracovišť průměrné tarifní mzdy, osobní ohodnocení a odměny.</p> <p>Senátor Mikan: Je pro, týká se to budoucího schvalovaného rozpočtu.</p> <p>„AS VŠE žádá rektora o předložení výsledků projektů institucionální (rozvojového) plánu za rok 2013 a to ještě před projednáváním rozpočtu VŠE na rok 2014.“</p> <p>Pro: 26 Proti: 0 Zdrželi se: 0</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p> <p>„AS VŠE žádá rektora o předložení analytického materiálu porovnávajícího u celoškolských pracovišť průměrné (mediánové) tarifní mzdy, osobní ohodnocení a odměny za rok 2013 vč. informace o počtu odpracovaných přesčasových hodin, a to ještě před vlastním návrhem rozpočtu na rok 2014.“</p> <p>Pro: 26 Proti: 0 Zdrželi se: 0</p> <p>Usnesení bylo schváleno.</p> <p>Senátor Marek: Pokud někdo očekává skončení mandátu, ať to oznámí včas.</p>	



Akademický senát

Vysoké školy ekonomické v Praze

Zápis č. 18/12-15

Strana 9

č.	PŘEDMĚT JEDNÁNÍ	TYP
	Předseda Riedlbauch ukončil zasedání.	
V případě nejasností je třeba zápis vykládat ve smyslu pořízeného audiozáznamu, který je součástí zápisu.		

V Praze dne 27. 1. 2014

prof. Václav Riedlbauch
předseda AS VŠE

Tereza Burianová
zapisovatel