

**ZÁPIS č. 12/2021-2024**  
**z 12. zasedání Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze (AS VŠE)**

**Datum:** 24. 10. 2022  
**Místo:** Vysoká škola ekonomická v Praze (VŠE), zasedací místnost rektora NB 169, MS Teams  
**Přítomni:** **FFÚ** (F1 – 5 členů): Marek, Vančurová, Hulínský, Nikerle  
**FMV** (F2 – 5 členů): Bič, Čapková, Peterková (zčásti), Kotrčová  
**FPH** (F3 – 5 členů): Pokorný, Smrčka (zčásti), Stříteský, Reml  
**FIS** (F4 – 5 členů): Mazouch, Zouhar, Mikulenka, Potančok, Staněk  
**NF** (F5 – 5 členů): Ševčíková, Váňa, Vondráček, Koten  
**FM** (F6 – 5 členů): Krbová (zčásti), Váchová, Martiushenko, Pažitný  
**Jiné** (CTVS – 1 člen): Fliedrová  
**Omluveni:** Demyanchuk, Molín, Říha, Šimáček  
**Hosté:** **J. M. doc. Dvořák** (rektor), **prof. Machková** (prorektorka pro mezinárodní vztahy), **Ing. Nidl** (prorektor pro informatiku a digitalizaci), **Ing. Zouhar** (kvestor)  
**Předsedal:** Stříteský (předseda)  
**Komise:** **Finanční:** Vančurová (předsedkyně), Čapková, Koten, Mazouch, Nikerle, Staněk, Ševčíková, Váňa  
**Legislativní:** Bič (předseda), Hulínský, Koten, Krbová, Marek, Pokorný, Reml, Váňa, Vondráček  
**Studijní a pedagogická:** Peterková (předsedkyně), Demyanchuk, Fliedrová, Kotrčová, Mikulenka  
**Ubytovací a stravovací:** Šimáček (předseda), Hulínský, Martiushenko, Reml

**Program** (schválený):

1. Zahájení, usnášeníschopnost, program
2. Plán realizace strategického záměru VŠE pro rok 2023
3. Změna Volebního řádu AS VŠE
4. Smlouva o umístění veřejné komunikační sítě na pozemku parc. č. 2344/28 v k. ú. Kunratice
5. Různé

---

**Průběh:**

**1. Zahájení, usnášeníschopnost, program**

- 1.1. Předseda AS VŠE konstatoval, že je **přítomno 26 členů AS VŠE** z celkových 31, resp. 30 členů AS VŠE, a tedy AS VŠE **je usnášeníschopný**. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je tedy třeba **14 hlasů**, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba **16 hlasů**.
- 1.2. Předseda AS VŠE konstatoval, že všechny body, které byly předmětem pozvánky na dnešní zasedání, byly řádně navrženy k tomu oprávněnými osobami a návrhy byly podány včas a pro účely zařazení na program zasedání splňovaly formální náležitosti.
- 1.3. Předseda AS VŠE navrhl usnesení v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „**AS VŠE schvaluje program zasedání dle pozvánky.**“  
pro-proti-zdržel se: **24-0-1** (1 nehlasoval)  
závěr: **Usnesení bylo přijato.**

## 2. Plán realizace strategického záměru VŠE pro rok 2023

- 2.1. Předseda AS VŠE zahájil projednání výše uvedeného bodu,<sup>1</sup> přičemž udělil slovo **J. M. doc. Dvořákovi** jako předkladateli, který materiál po obsahové stránce krátce shrnul.
- 2.2. Předseda AS VŠE konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** předsedům níže uvedených komisí:
- (a) **studijní a pedagogická komise** – předsedkyně dr. Peterková konstatovala, že komise věc projednala na svém zasedání dne 19. 10. 2022, a to se závěrem, že: „*Studijní a pedagogická komise AS VŠE projednala Plán realizace strategického záměru VŠE pro rok 2023 v podobě, která byla Studijní a pedagogické komisi AS VŠE předložena k projednání. Komise nemá výhrady ani doplňující poznámky k předloženému Plánu a doporučuje AS VŠE jeho schválení.*“
- (b) **finanční komise** – předsedkyně prof. Vančurová konstatovala, že komise věc projednala s kladným výsledkem, přičemž z diskuse na komisi vzešlo též několik dotazů.
- 2.3. Předseda AS VŠE **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, kdy byly postupně zodpovězeny dotazy z jednání finanční komise, resp. některé z nich s tím, že část bude řešena v bodu různé. Vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS VŠE **rozpravu ukončil**.
- 2.4. Předseda AS VŠE podle návrhu uvedl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení:	<b>„AS VŠE schvaluje Plán realizace strategického záměru VŠE pro rok 2023.“</b>
pro-proti-zdržel se:	<b>25-0-1</b>
závěr:	<b>Usnesení <u>bylo</u> přijato.</b>

## 3. Změna Volebního řádu AS VŠE

- 3.1. Předseda AS VŠE zahájil projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. doc. Dvořákovi** jako předkladateli, který materiál po obsahové stránce krátce shrnul (zejm. uvedl důvody předložení návrhu s tím, že sleduje zejm. zpřístupnění studentům, kteří to vidí jako správný krok, elektronické volby již proběhly, přičemž problémy se nevyskytly, rizika uváděná odpůrci jsou hypotetická, problémy nenastaly, materiál byl projednáván na LK, kde byl zmíněn argument krátkého času, nicméně čas a prostor pro jednání byl dostatečný, a dnešního dne zaslal pro úplnost znění návrhu na úpravu Volebního řádu AS VŠE ve změnovém režimu a znění se změnami, které byly v mezidobí provedeny v návaznosti na projednání materiálu v LK). Předseda AS VŠE **doplnil**, že upravené podklady byly dnešního dne po jejich doručení zveřejněny v materiálech pro dnešní zasedání AS VŠE).
- 3.2. Předseda AS VŠE konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** předsedům níže uvedených komisí:

<sup>1</sup> Navrhovatelem bylo požadováno projednání tohoto materiálu per rollam, což není možné (dle článku 9 odst. 7 JŘ AS VŠE není možné hlasování per rollam mj. o návrzích dle § 9 odst. 1 ZVŠ, přičemž schvalování plánu realizace strategického záměru je uvedeno v § 9 odst. 1 písm. i) ZVŠ). Proto bylo projednání zařazeno jako bod programu zasedání AS VŠE.

- (a) **legislativní komise** – předseda dr. Bič konstatoval, že komise se sešla online dne 21. 10. 2022 za přítomnosti pana rektora, shrnul některé argumenty ze zasedání komise, přičemž uzavřel, že komise nepřijala ani usnesení o nedoporučení materiálu ke schválení ani usnesení o doporučení materiálu ke schválení.

3.3. Předseda AS VŠE **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, přičemž vzhledem k tomu, že se o slovo nepřihlásil žádný ze senátorů, požádal o slovo místopředseda **dr. Vondráček**, který po udělení slova předně upřesnil a doplnil informaci o projednávání materiálu na LK, která se nikoliv z důvodů na straně předsednictva konala v pátek dne 21. 10. 2022. K otázce elektronických voleb poukázal na zprávy NÚKIB o stavu kybernetické bezpečnosti (poukazující výslovně např. na nárůst zájmu kyberzločinců o akademický svět, na šestinásobný nárůst incidentů ve vzdělávacím prostoru a na upozornění, že se akademické instituce stávají častějším cílem útoků) a na odbornou literaturu – článek dr. Siláka z PF UK ze září 2022 (uvádí objasňenost kyberkriminality za období od 2011 do 2018 statisticky plus mínus 50 %). Na stránkách VŠE se prezentují pouze pozitiva elektronické volby, chybí vyvážená diskuse, přičemž též z tohoto důvodu sdílí názor, že by věc měla být projednána na fakultních akademických senátech. Pokud jde o samotný předpis, vzniká nejasnost, o čem má být hlasováno (vzhledem k různosti materiálů). K samotnému textu předpisu uvedl, že zjevně vychází z jeho historického textu koncipovaného navíc jako náhradní řešení, nicméně v tehdejší době nebyly známy některé informace, ostatně některé již tehdy problematické záležitosti nejsou v současném návrhu vyřešeny (např. materiály, které má obdržet hlavní volební komise po skončení elektronických voleb). Ve vztahu k otázce bezpečnosti dr. Vondráček poukázal, že součástí předkládaného materiálu není např. ani žádný certifikát, že systém je z hlediska voleb v pořádku. Závěrem dr. Vondráček konstatoval, že postaví-li vedle sebe výhody elektronické volby a vedle toho všechna rizika, která s sebou elektronická volba nese a která vyplývají i ze zpráv o stavu kybernetické bezpečnosti, nelze seriózně hlasovat pro. Na to reagoval **J. M. doc. Dvořák**, který se vyjádřil pozitivně k zabezpečení elektronických voleb, dále k materiálům k projednání, přičemž též poukázal na červenové zasedání nad záměrem elektronických voleb, a tedy nemá za to, že by byl krátký prostor pro diskuzi. Jde o krok, který by mohl pomoci k vyšší volební účasti studentů, přičemž nelze lpět na tradicích, které brzdí vývoj vpřed. Prorektor **Ing. Nidl** se vyjádřil ke zprávám NÚKIB s tím, že první zpráva přirozeně komentuje trvalý nárůst hrozeb a pokud jde o zmiňovaný šestinásobný nárůst kybernetických incidentů, jde o nahlášené bezpečnostní události. Poukázal na audit, který prováděla firma certifikovaná přes NÚKIB a NBÚ a který byl prováděn podle metodiky NÚKIB, i když pod něj VŠE tehdy nespádala. Zmínil pozitivní hodnocení stavu úrovně kybernetické bezpečnosti na VŠE ze strany jednoho z členů International Advisory Board a na závěr uvedl, že nelze oddělovat modul volby od ostatních modulů InSIS a nelze bránit modul volby jinak než jiné moduly. Senátor **dr. Váňa** uvedl, že VŠE sice má bezpečný systém a všichni mu věří, věří mu však v příkladu např. akreditací, nemusí mu však věřit v systému voleb, přičemž poukázal, že atraktivita útoků na výsledky voleb může být vyšší než u útoků na akreditace. Závěrem dr. Váňa uvedl, že nepovažuje za úplně domyšlený argument, že není nutné dbát na maximální bezpečnost systému, protože se zatím neprokázalo nic, co by svědčilo o tom, že hrozby jsou reálné. Prorektorka **prof. Machková** uvedla, že elektronické volby již proběhly, byly testovány a nic se nestalo, přičemž dodala, že vždy podepisovala, že garantuje bezpečnost. Systém VŠE je na úrovni veřejných vysokých škol jeden z nejlepších, proto nechápe obavy a tuto diskuzi považuje za nadbytečnou. Prorektor **Ing. Nidl** uvedl, že trvale jsou hodnoceny čtyři věci, a to: 1) jaký je úplný výčet všech hrozeb, 2) jaká je pravděpodobnost, že může tato hrozba postihnout informační systém VŠE, 3) jaká je pravděpodobnost, že taková hrozba skutečně nastane, 4) jak se jí umíme bránit, přičemž pro hodnocení se nepoužívá taxonomie uvedená v zákoně o kybernetické bezpečnosti, ale silnější taxonomie, kterou uvádí Evropská agentura pro síťovou a informační bezpečnost, aby byla jistota, že je pracováno s nejvyšší možnou prioritou a realitou.

Senátor **doc. Zouhar** uvedl, že má za to, že výtka, že nebyl dán dostatečný prostor tomu, aby zazněly protiargumenty, není adekvátní, neboť se věc řeší již dlouho. Elektronická volba je již nyní přípustná, tedy jde jen o rozšíření toho, co již je. K otázce důstojnosti voleb uvedl, že mu přijde nedůstojné, uskuteční-li se volby na fakultě, která má přes 1200 oprávněných voličů ve studentské části a je odevzdáno 15 platných hlasovacích lístků. V této souvislosti poukázal na vývoj na fakultách, které přistoupily k elektronické volbě a na nichž jsou změny počtu voličů řádové. V této souvislosti **doc. Zouhar** uvedl, že na VŠE, konkrétně ve studentské části, elektronické volby fungují naprosto zásadním způsobem, přičemž i kdyby nárůst byl o mnoho menší v budoucích volbách, bude se pořád jednat o dramatický nárůst oproti tomu, co bylo dřív v dobách předcovidových, kdy se volilo papírově. Místopředseda **dr. Vondráček** poukázal, že zazněla řada nefér argumentů. Ohledně argumentu prorektora Ing. Nidla, že na kolokviu zahraniční akademický pracovník pochválil, jaký má VŠE kyberneticky bezpečný systém, se **dr. Vondráček** pozastavil nad tím, jak to tento akademický pracovník může vědět. AS VŠE je ujišťován, jak je vše bezpečné, nicméně ze znění předloženého předpisu plyne, že veškerá odpovědnost přechází z vedení VŠE na AS VŠE, a v předložených podkladech je jediná informace, totiž že elektronická volba údajně zvyšuje volební účast. Dále poukázal na zrušený článek 8a VŘ AS VŠE a na nové navrhované znění, přičemž upozornil, že tento text nelze použít na situaci, kdy se budou konat volby na celé VŠE najednou elektronickým způsobem. K argumentaci **doc. Zouhara** uvedl, že nebylo řečeno, že by nebyla dostatečná doba, po kterou se vede diskuze, jen jde o diskuzi jednostrannou a AS VŠE stále nemá adekvátní podklady pro kvalifikované vyjádření. Výhrada k nedostatku času směřovala k nedostatku času na projednání předloženého návrhu, nikoliv tématu elektronických voleb. V této souvislosti **dr. Vondráček** zvláště poukázal na nedostatek informací a podkladů od vedení VŠE k otázce kybernetické bezpečnosti a na nevypořádání dřívějších připomínek a dopadů jejich nevypořádání do praxe, a to zvláště v případě potřeby přezkumu. Senátor **Koten** požádal senátora **doc. Zouhara**, aby neznevažoval mandát kolegů z Fakulty managementu. Senátor **Ing. Staněk** v reakci na **dr. Vondráčka** uvedl, že několik jeho argumentů považuje za nefér argumenty. Je zde auditovaný systém, přičemž za nefér argument označil, má-li **dr. Vondráček** za to, že jeho osobní pocit je něco víc. **Ing. Staněk** dále uvedl, že podklady považuje za dostatečné, neboť diskuse je vedena již rok, přičemž auditovaný systém již byl řešen. Diskuse podle něj není jednostranná, **dr. Vondráček** měl spoustu prostoru se vyjádřit a NF je ve svém názorovém táboru možná sama. Závěrem **Ing. Staněk** uvedl, že jeho osobní názor je ten, že důvěřuje prorektorovi Ing. Nidlovi, pokud jde o bezpečnost, důvěřuje vedení VŠE, že podklady jsou dostatečné, a přiklání se k tomu, aby bylo o návrhu hlasováno. **Předseda AS VŠE** uvedl, že AS VŠE je prostředkem k tomu, aby zazněly rozdílné názory na věc, tedy nechť argumenty zazní a nechť se hodnocení argumentů protistrany ponechá pro hlasování. Prorektor **Ing. Nidl** uvedl, že všem senátorům opakovaně nabídl možnost se seznámit se zprávou včetně manažerského shrnutí, kterou nemůže dát ke sdílení, přičemž jediný, kdo jí využil, byl **dr. Vondráček**, byť nahlédl jen do manažerské části, nerozumí tedy tomu, proč uvádí, že nemá informace. Senátor **dr. Váňa** vznesl dotaz, proč se daná věc projednává a zda někdo brání studentům, aby volili. Místopředseda **Ing. Hulínský** uvedl, že některým studentům je ve volbě bráněno vzhledem k tomu, že roste počet studentů, kteří vyjíždějí do zahraničí, a dále vzhledem k tomu, že sice je prezenční studium, ale rozvrh není denní. Poukázal na zkušenost jejich fakulty z poslední prezenční volby, kde účast rapidně klesla, i když volby byly ve více dnech. Na to **dr. Váňa** uvedl, že pak jde o účelové nahánění procent, nikoliv o podstatu. Prorektorka **prof. Machková** uvedla, že studentů každý rok vyjíždí více než tisíc, tedy nejde o účelové nahánění procent, neboť i tito studenti mají právo volit a nemohou volit prezenčně. Internacionalizace je priorita a je správné, aby studenti mohli hlasovat. Místopředseda **dr. Vondráček** v reakci na prorektora Ing. Nidla uvedl, že je pravdou, že nahlédl do obecné části, přičemž spolu mluvili o tom, že by bylo dobře, aby z předmětné zprávy vznikla informace, která by senátorům umožnila mít na věc nějaký názor, neboť senátoři nejsou odborníci na kybernetickou bezpečnost. V reakci na Ing. Staňka **dr. Vondráček** uvedl, že prorektorovi Ing. Nidlovi věří, ale potřebuje adekvátní podklad. **J. M. doc. Dvořák**, který

uvedl, že i kdyby hlasování nedopadlo, myšlenky elektronických voleb se nevzdá a bude na tom dále pracovat, neboť je názoru, že to vypovídá i o VŠE. **Předseda AS VŠE** uvedl, že upravený podklad obdržel AS VŠE v den konání zasedání (24. 10. 2022), nicméně bez úprav by změna nefungovala, tedy bude hlasováno o předpisu předloženém v den konání zasedání (24. 10. 2022). Vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS VŠE **rozpravu ukončil**.

- 3.4. Předseda AS VŠE podle návrhu uvedl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení:                   **„AS VŠE schvaluje změnu Volebního řádu AS VŠE.“**  
 pro-proti-zdržel se:           **19-5-2**  
 závěr:                               **Usnesení bylo přijato.**

#### **4. Smlouva o umístění veřejné komunikační sítě na pozemku parc. č. 2344/28 v k. ú. Kunratice**

- 4.1. Předseda AS VŠE zahájil projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo kvestorovi **Ing. Zouharovi**, jako předkladateli a zpracovateli, který materiál po obsahové stránce krátce shrnul.

- 4.2. Předseda AS VŠE konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** předsedům níže uvedených komisí:

- (a) **finanční komise** – předsedkyně prof. Vančurová konstatovala, že komise se návrhem zabývala, přičemž konstatovala, že zde bylo málo informací, na druhé straně vzala návrh na vědomí a nemá připomínek;
- (b) **legislativní komise** – předseda dr. Bič konstatoval, že komise návrh projednala s tím, že proběhla krátká diskuze ohledně toho, nakolik je materiál v působnosti komise, přičemž stejně jako v minulosti zazněly výhrady, že by komise neměla suplovat roli, kterou má právní oddělení rektorátu, a dále s tím, že komise přijala usnesení následujícího znění: *„Legislativní komise AS VŠE bere na vědomí Smlouvu o umístění veřejné komunikační sítě (CETIN).“*

- 4.3. Předseda AS VŠE **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu. Vzhledem k tomu, že do rozpravy se nikdo nepřihlásil, předseda AS VŠE **rozpravu ukončil**.

- 4.4. Předseda AS VŠE podle návrhu uvedl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení:                   **„AS VŠE bere na vědomí návrh smlouvy o umístění veřejné komunikační sítě na pozemku parc. č. 2344/28 v k. ú. Kunratice, obec Praha mezi VŠE (vlastník pozemku), Traxial a.s. (stavebník a vlastník práva stavby) a CETIN a.s a souhlasí s jeho předložením Správní radě VŠE.“**  
 pro-proti-zdržel se:           **24-0-1**  
 závěr:                               **Usnesení bylo přijato.**

#### **5. Různé**

- 5.1. Předseda AS VŠE **zahájil** projednání bodu „Různé“, přičemž vyzval senátory, zdali žádají projednat nějakou záležitost v tomto bodu „Různé“.
- 5.2. **Prof. Vančurová** vznesla dotaz, v jakém časovém horizontu se bude VŠE ucházet o získání HR Award, a dále dotaz, jaká má být kapacita coworkingové místnosti na Staré budově. K tomu prorektor **doc. Hnát** uvedl, že pokud jde o HR Award, momentálně je dokončován audit rovných příležitostí, nicméně nejprve je plánováno vytvoření akčního plánu pro personalistiku jako takovou a zlepšení procesů v personalistice obecně, což se očekává v příštím roce, přičemž HR Award by přišel na řadu až na podzim příštího roku s tím, že změny by byly viditelné po celý rok, vědy by se však začaly týkat až ke konci roku. K dotazu na coworkingovou místnost uvedl, že jsou různé možnosti uspořádání, přičemž v divadelním uspořádání by mělo být možné uskutečnit konferenci pro cca 100 účastníků s tím, že ve vedlejších částech by se mohly také konat coworkingové akce, tedy ve výsledku zřejmě více než 100 v jeden moment.
- 5.3. Dále senátorka **prof. Vančurová** vznesla dotaz týkající se digitalizace personálních agend a toho, kde a kdy se tato digitalizace projeví. K tomu kvestor **Ing. Zouhar** poukázal na nutnost rozlišovat procesy a dokumenty na vnitřní úrovni (tj. zejména pokud jde o schvalování podle zákona o finanční kontrole) a ryze legislativní podle zákoníku práce. Poukázal na různé výklady, a to zejména pokud jde o doručování dokumentů, jakož i na zkušenosti ze soudních sporů, dále poukázal na množství typů dokumentů na interní úrovni a schvalovacích procesů a na situaci na trhu z hlediska vývoje a dodání systémů a na aktuálně dlouhé dodací lhůty. **Prof. Vančurová** apelovala na to, aby systémy byly použitelné pro zaměstnance i pro osoby schvalující.
- 5.4. Senátor **Bc. Mikulěnka** uvedl, že na FIS bylo přijato usnesení, v němž se fakulta distancuje od výroků doc. Ševčíka, které dle názoru fakultního senátu nepřispívají k dobrému jménu VŠE, a tudíž ani fakulty, přičemž vyzvala zástupce fakulty, aby věc projednali též na AS VŠE. Navrhl otevřít diskuzi, případně zaujmout stanovisko též na AS VŠE, přičemž poukázal, že k tomuto přijaly usnesení též jiné fakultní senáty a Etická komise VŠE. **Předseda AS VŠE** vznesl na Bc. Mikulěnku dotaz, zda k tomuto má nějaký návrh. Senátor **Bc. Mikulěnka** sdělil návrh usnesení: „*Akademický senát VŠE se distancuje od výroků doc. Ing. Miroslava Ševčíka, děkana Národohospodářské fakulty, které nepřispívá k dobrému jménu Vysoké školy ekonomické v Praze.*“. **Předseda AS VŠE** otevřel rozpravu. Senátorka **prof. Vančurová** uvedla, že znění návrhu nepovažuje za úplně nejlepší, neboť nelze jednostranně říct, že se celý AS VŠE distancuje, našla by se určitě spousta senátorů, kteří by hlasovali proti. AS VŠE by měl konstatovat, že podporuje kroky rektora VŠE v této záležitosti. Senátor **prof. Smrčka** uvedl, že je pamětník a před rokem 1989, kdy se odsuzovala „Charta“ nebo petice „Několik vět“, tak si tehdejší establishment nechával posvětit, že s tím všichni souhlasí a všichni všechno odsuzují. Nerad by se vrátil před rok 1989, je názoru, že kolega Ševčík má právo vyjádřit své názory, je dobře, že to dělá, pluralita názorů je dobrá pro diskusi a i proto, aby lidé přemýšleli. Senátorka **dr. Čapková** uvedla, že FMV přijala stanovisko, že podporuje stanoviska rektora VŠE ze dne 29. 9. 2022 a naprosto se s ním ztotožňujeme. Senátor **Ing. Staněk** vyjádřil podporu tomu, co uvedla dr. Čapková a ohledně usnesení doplnil, že je pro přijetí stanoviska ve smyslu, že doc. Ševčík nemluví za VŠE a že AS VŠE podporuje stanovisko rektora. Senátor **doc. Zouhar** uvedl, že pokud jde o potřebnost usnesení, souhlasí s pluralitou názorů, současně v tisku bývají věci interpretovány různě, tisk bude dávat do souvislostí cokoliv, co doc. Ševčík řekne, s VŠE, což se koneckonců děje. Citoval článek v Hospodářských novinách z 29. 9., v němž se uvádí, že akademický senát stojí za doc. Ševčíkem, přičemž on by z formulace odušil, že k diskusi došlo na AS VŠE. Senátor **dr. Váňa** uvedl, že v reakci na doc. Zouhara navrhuje přijetí usnesení: „*Akademický senát VŠE žádá novinářskou obec, aby interpretovala diskusi, která probíhá na půdě Vysoké školy ekonomické, věcně přesně.*“ Dále poukázal na vystoupení doc. Ševčíka dne 15. 10. 2022 v pořadu „K věci“, má s sebou doslovný přepis toho, co doc. Ševčík říkal,

a věcného hlediska v tom není nic, co by nemohl říct, uvádí na pravou míru dezinterpretace dlouhodobě uváděné v médiích. V této souvislosti dr. Váňa apeloval, že je potřeba vycházet a držet se faktů, nikoliv toho, co se píše. **Předseda AS VŠE** s poukazem na množství vznesených návrhů usnesení navrhl nejprve hlasovat o tom, zda nějaké usnesení přijímat nebo nepřijímat. V případě, že by bylo rozhodnuto o tom, že by mělo být nějaké usnesení přijato, navrhl předseda AS VŠE následně řešit znění usnesení, které by případně mělo být přijato. Dále poukázal na své vyjádření pro tisk. Senátor **doc. Pažitný**, který po udělení slova předsedou AS VŠE uvedl, že by podle něj mělo být hlasováno o všech podaných návrzích. **Předseda AS VŠE** uvedl, že by se mělo hlasovat o všech návrzích usnesení, které zazněly, přičemž navrhl, aby byl postup racionalizován tak, že usnese-li se AS VŠE, že usnesení budou přijímána, bylo by řešeno hlasování o všech dalších návrzích, pakliže se AS VŠE neshodne na společném znění. Senátor **Bc. Reml** uvedl, že se spolu s dr. Vondráčkem zúčastnil zasedání akademických senátů FPH a FFÚ, kriticky se vyjádřil k jeho vystoupením na těchto senátech, přičemž uvedl, že pochybuje, že pouhé distancování se od něčího výroku ve snaze o zachování dobrého jména fakulty či školy je omezováním základních práv a svobod a že by takové jednání potlačovalo jakékoliv akademické svobody. Bc. Reml vytkl dr. Vondráčkovi ohánění se paragrafy a obviněními a vznesl vůči předsednictvu AS VŠE a členům AS VŠE dotaz, zda je toto jednání běžné a v souladu s akademickými normami. **Předseda AS VŠE** uvedl, že na zasedání senátů nebyl přítomen a informace slyší poprvé s tím, že pokud by bylo studentům vyhrožováno, jak bylo popisováno, nemyslí si, že by to bylo zcela přiměřené nebo vhodné, nicméně znovu zdůraznil, že na těchto senátech nebyl přítomen. Místopředseda **dr. Vondráček** k otázce údajného vyhrožování uvedl, že není na místě se na AS VŠE bavit o něčem, co neproběhlo, a používat slova, která neodpovídají skutečnosti. Dr. Vondráček poukázal, že se zasedání akademických senátů FPH a FIS zúčastnil proto, že měl informaci, že usnesení jsou konzultována na PR školy, což není běžné. AS by měl dbát o zachování základních práv a akademických svobod a neměl by přistupovat k ostrakismu. Účast na akademických senátech mu umožnila navnímat skutečné názory členů akademické obce jiných fakult, které zdaleka nejsou takového charakteru, jak je interpretováno. K setkání členů Etické komise VŠE ze dne 20. 10. 2022 a následně zveřejněnému dokumentu uvedl, že tento dokument nebyl z jeho strany odsouhlasen, a to ani způsob uvedení jeho jména, přičemž vše působí dojmem, že především šlo o to, aby byl tento dokument zveřejněn před zasedáním AS VŠE. V této souvislosti dr. Vondráček dále uvedl, že nastalo to riziko, na které upozorňoval a které spočívá v tom, že je dokument interpretován jako stanovisko Etické komise VŠE, aniž by o to šlo. Dále se dr. Vondráček vyjádřil k věci samé s tím, že dle jeho názoru není na místě z hlediska akademických svobod a z hlediska postavení akademického senátu, aby bylo přijímáno usnesení, které má fakticky ostrakizující charakter. Závěrem dr. Vondráček uvedl, že neignoruje, že vystoupení doc. Ševčíka má určitou reflexi, nicméně je názoru, že tyto projevy by měly být řešeny primárně v rovině managementu a profesionálního PR. Senátor **Bc. Pokorný** uvedl, že věc nebyla konzultována s PR VŠE, nýbrž s PR fakulty, a to na žádost senátorů fakulty. Dále uvedl, že nezpochybňuje právo doc. Ševčíka se vyjádřit, nicméně jako fakulta se od tohoto distancovali s tím, že na to mají dle jeho názoru plné právo, přičemž odmítl srovnání s minulým režimem. Dále se pozastavil nad tím, proč se dr. Vondráček na fakultních senátech zaštiťuje autoritou místopředsedy AS VŠE a dlouhými právními proslovy komentuje návrhy usnesení jednotlivých senátů. Uvedl, že poukaz dr. Vondráčka na trestní normu považovala většina senátorů, s nimiž se bavil, za zastrasování. Dále poukázal na to, že se na ně obrátilo poměrně dost studentů, jakož i na to, že média zaměňují VŠE a Národohospodářskou fakultu. **Předseda AS VŠE** uvedl, že dr. Vondráček měl na zasedání fakultního senátu právo říct, že je místopředsedou AS VŠE, a byl-li jako místopředseda AS VŠE na zasedání fakultního akademického senátu, byl zde jako host. Je na předsedajícím, zda udělí hostovi slovo či mu ho odebere, a je otázkou, proč by tak nebylo učiněno, pokud by byly řečeny věci, které by se zdály jako konfliktní. **Předseda AS VŠE** následně uzavřel debatu a navrhl postup, aby nejprve bylo rozhodnuto formou jednoduchého hlasování o tom, zda AS VŠE má přijmout usnesení v záležitosti vystupování doc. Ševčíka, a

v kladném případě by předkladatelé zformovali usnesení, o kterém by bylo hlasováno. Senátor **dr. Váňa** poukázal na to, že je rozhodováno o tom, zda má být hlasováno o uplatnění práva občana ČR na vyjádření proto, že o tom špatně píšou noviny. **Předseda AS VŠE** uvedl, že nyní bude hlasováno pouze o tom, zda bude dále řešeno nějaké usnesení s tím, že pak bude potřeba vyhlásit přestávku, aby byl zformulován návrh usnesení. **Předseda AS VŠE** následně **dal hlasovat o návrhu**, že AS VŠE má přijmout usnesení v případě vystupování doc. Ševčíka, přičemž uvedl, že je přítomno 23 členů AS VŠE a pro návrh musí hlasovat 12 členů AS VŠE; následně ukončil hlasování a konstatoval, že návrh **byl přijat**, přičemž **pro** návrh bylo **16** senátorů, **proti** návrhu **3** senátoři, **zdrželi se 2** senátoři se a **2** senátoři **nehlasovali**.

- 5.5. **Předseda AS VŠE** následně vyhlásil **přestávku** za účelem formulace návrhu usnesení Bc. Mikulenky, přičemž po přestávce senátoři **Bc. Mikulenk a Ing. Staněk** předložili jednotné **znění návrhu usnesení**: „*AS VŠE konstatuje, že názory doc. Ing. Miroslava Ševčíka, CSc., děkana Národohospodářské fakulty, nereprezentují názory členů akademické obce VŠE. Zároveň podporuje stanovisko rektora z 29. 9. 2022.*“. **Předseda AS VŠE otevřel rozpravu** k tomuto návrhu, přičemž místopředseda **dr. Vondráček** konstatoval, že doc. Ševčík od začátku hovoří o tom, že za VŠE nevystupuje, přičemž základní problém návrhu spočívá v tom, že jeho obsahem je konstruována skutečnost, která neexistuje, a proto by dle jeho názoru neměl být návrh přijat. Po dalších diskusích o zpřesnění návrhu usnesení **předseda AS VŠE** dal hlasovat o předloženém jednotném znění návrhu usnesení:

návrh usnesení: „**Akademický senát VŠE konstatuje, že názory doc. Ing. Miroslava Ševčíka, CSc., děkana Národohospodářské fakulty, nereprezentují názory členů akademické obce VŠE. Zároveň podporuje stanovisko rektora z 29. 9. 2022.**“  
 pro-proti-zdržel se: **14-4-3 (2 nehlasovali)**  
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

- 5.6. Na to **předseda AS VŠE konstatoval znění návrhu usnesení** předloženého dr. Váňou: „*Akademický senát VŠE vyzývá novináře, aby informovali o VŠE a členech její akademické obce věcně a pravdivě a aby účelově nevytrhávali dílčí informace o členech akademické obce z kontextu.*“ a **otevřel rozpravu** k tomuto návrhu. **Dr. Čapková** vznesla dotaz, co z tohoto usnesení plyne, kde toto usnesení bude prezentováno a kam bude zasláno. **J. M. doc. Dvořák** uvedl, že by nechtěl prezentovat závěry AS VŠE s tím, že je na AS VŠE, jak s tím naloží. **Předseda AS VŠE** uvedl, že rolí AS VŠE není prezentovat tyto věci na veřejnost. K tomu **dr. Váňa** uvedl, že je v zájmu PR a budoucího mediálního obrazu VŠE vyzvat novináře, aby dělali svou práci poctivě. **Předseda AS VŠE** uzavřel, že usnesení bude obsaženo v zápisu a tím tato záležitost pro AS VŠE končí. **Předseda AS VŠE dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění**:

návrh usnesení: „**Akademický senát VŠE vyzývá novináře, aby informovali o VŠE a členech její akademické obce věcně a pravdivě a aby účelově nevytrhávali dílčí informace o členech akademické obce z kontextu.**“  
 pro-proti-zdržel se: **11-0-11 (1 nehlasoval)**  
 závěr: **Usnesení nebylo přijato.**

- 5.7. Vzhledem k tomu, že se o slovo nepřihlásil žádný ze senátorů, předseda AS VŠE projednávání tohoto bodu ukončil.

## 6. Závěr



6.1. Vzhledem k tomu, že byl program zasedání AS VŠE vyčerpán, předseda AS VŠE zasedání ve 16:04 ukončil.

Zapsal: dr. Vondráček

Schválili: .....  
**Ing. Marek Stříteský, Ph.D., předseda AS VŠE**

.....  
**Ing. Lukáš Hulínský, místopředseda AS VŠE**