

ZÁPIS č. 15/2021-2024

z 15. zasedání Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze (AS VŠE)

Datum: 24. 4. 2023
Místo: Vysoká škola ekonomická v Praze (VŠE), zasedací místnost rektora NB 169, MS Teams
Přítomni: **FFÚ** (F1 – 5 členů): Molín, Hulínský, Nikerle
FMV (F2 – 5 členů): Bič, Čapková, Peterková, Kotrčová
FPH (F3 – 5 členů): Pokorný, Smrčka, Stříteský, Reml
FIS (F4 – 5 členů): Mazouch, Zouhar, Potančok, Staněk
NF (F5 – 5 členů): Ševčíková, Váňa, Vondráček, Koten, Novosadová
FM (F6 – 5 členů): Krbová, Váchová, Pažitný, Šimáček, Vitale
Jiné (CTVS – 1 člen): Fliedrová
Omluveni: Marek, Vančurová, Mikulenk, Demyanchuk, Říha
Hosté: **J. M. doc. Dvořák** (rektor), **Ing. Nidl** (prorektor pro informatiku a digitalizaci), **Ing. Zouhar** (kvestor)
Předsedal: Stříteský (předseda)
Komise: **Finanční:** Vančurová (předsedkyně), Čapková, Koten, Mazouch, Nikerle, Staněk, Ševčíková, Váňa
Legislativní: Bič (předseda), Hulínský, Koten, Krbová, Marek, Pokorný, Reml, Váňa, Vondráček
Studijní a pedagogická: Peterková (předsedkyně), Demyanchuk, Fliedrová, Kotrčová, Mikulenk
Ubytovací a stravovací: Šimáček (předseda), Hulínský, Reml

Program (schválený):

1. Zahájení, usnášeníschopnost, program
2. Návrh rozpočtu VŠE na rok 2023
3. Výroční zprávy o činnosti pracovišť VŠE za roky 2021 a 2022
 - a) Výroční zpráva o činnosti Centra informatiky za roky 2021 a 2022
 - b) Výroční zpráva o činnosti Centra informačních a knihovnických služeb za roky 2021 a 2022
 - c) Výroční zpráva o činnosti Centra tělesné výchovy a sportu za roky 2021 a 2022
 - d) Výroční zpráva o činnosti Certifikačního ústavu za roky 2021 a 2022
 - e) Výroční zpráva o činnosti Francouzsko-českého institutu řízení za roky 2021 a 2022
 - f) Výroční zpráva o činnosti Institutu krizového managementu za roky 2021 a 2022
 - g) Výroční zpráva o činnosti Institutu oceňování majetku za roky 2021 a 2022
 - h) Výroční zpráva o činnosti Nakladatelství Oeconomica za roky 2021 a 2022
 - i) Výroční zpráva o činnosti Správy účelových zařízení za roky 2021 a 2022
 - j) Výroční zpráva o činnosti xPORT Business Accelerator za roky 2021 a 2022
4. Různé

Průběh:

1. Zahájení, usnášeníschopnost, program

- 1.1. Předseda AS VŠE konstatoval, že je **přítomno 26 členů AS VŠE** z celkových 31 členů AS VŠE, a tedy AS VŠE je **usnášeníschopný**. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je tedy třeba **14 hlasů**, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba **16 hlasů**.

1.2. Předseda AS VŠE konstatoval, že všechny body, které byly předmětem pozvánky na dnešní zasedání, byly řádně navrženy k tomu oprávněnými osobami a návrhy byly podány včas a pro účely zařazení na program zasedání splňovaly formální náležitosti.

1.3. Předseda AS VŠE navrhl usnesení v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení:	„AS VŠE schvaluje program zasedání dle pozvánky.“
pro-proti-zdržel se:	25-0-0 (1 nehlasoval)
závěr:	Usnesení <u>bylo</u> přijato.

2. Roční bilance výsledků VŠE pod novým vedením

2.1. Předseda AS VŠE konstatoval, že jej J. M. doc. Dvořák požádal o slovo, a tedy mu jej před zahájením projednávání programu udělil. J. M. doc. Dvořák úvodem omluvil nepřítomné kolegy z vedení z pracovních a zdravotních důvodů s tím, že přítomen jen pan kvestor Ing. Zouhar a dále pan prorektor Ing. Nidl, který je přítomen online.

2.2. J. M. doc. Dvořák dále uvedl, že požádal o slovo, aby mohl vystoupit proto, že 1. 4. to byl přesně rok, co nastoupil do funkce, přičemž na začátku říkal, že bude vždy průběžně dávat zprávu, jak se daří naplňovat programové cíle nového vedení. Rok z pohledu pana rektora utekl rychle, je to relativně krátká doba na nějaké zásadnější změny, nicméně považuje za vhodné a důležité v několika minutách zmínit některé věci z těchto cílů, které se již podařilo do reality zavést. Programové cíle, které představoval, měly 12 bodů, dovolí si ke každému jen jednu větu a vytáhnout z toho to, co považuje za tu nejdůležitější změnu, která se povedla.

- i. Kvalitní studijní programy a úroveň pedagogického procesu. Pan rektor zdůraznil, že se podařilo připravit Elements Moodle pro praktické využití, je už vidět, že řada předmětů s využitím tohoto nástroje počítá. Podařilo se zabezpečit i potřebnou metodickou a technickou podporu a pan rektor si od toho slibuje, že toto může být věc, která pomůže zracionalizovat celkově studijní a pedagogický proces. Zdůraznil ještě poměrně zásadní a významnou změnu celkové organizace státních závěrečných zkoušek, významu obhajob atd., což by se mělo realizovat od 1. září. To znamená, že už nastupující studenti budou v tomto režimu, což pan rektor považuje také za krok správným směrem, který pomůže studijní programy změnit do podoby, kterou je dle jeho názoru možné označit jako moderní.
- ii. Pan rektor dále zdůraznil, že se univerzitě podařilo vrátit se de facto na předcovidovou úroveň mezinárodních studentských mobilit. To považuje za velmi důležitý aspekt a je názoru, že v tomto bude univerzita dál pokračovat tak, aby minimálně tento standard udržela.
- iii. Doktorské studium. Zde pan rektor zdůraznil zejména to, že se finalizují práce zejména na standardu školitele, což je podle jeho názoru první z těch velmi důležitých předpokladů pro to, aby se podařilo kvalitní doktorské studium, které by znamenalo, jednak pro školu ty výstupy, které potřebuje, ale samozřejmě i to, že se zlepší situace z hlediska procenta těch studentů, kteří dokončí doktorské studium, což je problém, který se netýká jenom VŠE, ale je obecný.
- iv. Informační systém. Zde pan rektor zdůraznil dvě věci. První je ta, že do InSIS byl překlopen akreditační systém. Původně byl samostatný modul a dnes je to součástí InSIS, což je z hlediska jednotného systému velmi důležité. Pan rektor ví, že to nebylo jednoduché, ví o počátečních výhradách FPH, na které se to testovalo, ale je názoru, že nyní je to ve fázi, kdy je to výš, než byl minulý systém. Pokud jde o zvýšení kybernetické bezpečnosti, zavádí se do praxe dvou-faktorová autentizace, což je další krok k posílení bezpečnosti informačního systému a všeho, co s tím souvisí.

- v. Mezinárodní akreditace. Finišujeme přípravu na podzimní Peer Review, které bude v rámci AACSB u nás na škole. Měli jsme zde návštěvu předsedy Peer Review komise, podle toho, jak se vyjádřil, tak jsme připraveni. Pan rektor pevně věří, že to bude úspěšné a škole to pomůže zejména z hlediska mezinárodního renomé.
- vi. V oblasti vědeckovýzkumné činnosti a internacionalizace pan rektor zdůraznil, že se podařilo zaktivizovat, a více s profesionály, zejména projektovou kancelář, která se podílí na přípravě různých a nejen vědeckých projektů. Připravit dnes mezinárodní projekt je opravdu strašně moc práce, hodně administrativní, což si bez profesionální podpory vůbec neumí představit.
- vii. Spolupráce s firmami a korporátními partnery. Zde by pan rektor chtěl vyzdvihnout zejména změnu dřívějšího centra, dnes ACR. Zejména právě podpora různých eventů, ať už interních či akcí pro mimoškolní subjekty, tak se je podařilo dostat na profesionální bázi. A pokud měl možnost sám vidět realizaci některých akcí, např. společné zasedání se slovenskými rektory ČKR, tak i zvnějšku měl velmi pozitivní reakce na to, jakým způsobem to fungovalo.
- viii. Strategické řízení školy na datech. Podařilo se uvést do praxe datově analytické centrum. K dnešnímu dni už jsou první výstupy, ať už je to oblast přijímacího řízení, kde mají dneska všichni děkani aktuální data o přijímacím řízení přes celou školu, možnost srovnávat, analyzovat trendy. Máme připravenou oblast studijních anket, kde už to také jede v testovacím procesu. A ještě máme oblast pedagogických výkonů, což je cesta, kterou chceme jít, a je to minimální výchozí krok k tomu, že ta data budou mít ti, kteří je potřebují. Teď musíme možná ten druhý náročnější krok, abychom je skutečně využívali k tomu rozhodování.
- ix. Zefektivnění vnitřního chodu školy. Pan rektor zdůraznil, že určitým způsobem některé kroky udělali, ale vyžaduje to delší čas zejména z toho pohledu, jak nastavit spolupráci všech útvarů přes školu. Co se podařilo, je mnohem lepší informovanost o všem, co se na škole děje. Ví, že to je věc, která si také zase potřebuje sednout, protože to je trochu jiný způsob, než jsme tady měli, ale věří tomu, že ti, kteří dneska chtějí vědět informace o škole, tak je mají k dispozici a mají je způsobem, který je uživatelsky příjemný.
- x. Finanční řízení školy. Dnes je projednáván rozpočet, který je určitě v těch základních věcech transparentní, přehledný, ale i tady by pan rektor ještě chtěl a už je s panem kvestorem domluven, že v příštím roce bude předložen rozpočet, který bude ve struktuře, která bude umožňovat ještě větší a též meziroční srovnatelnost, větší možnost určitým způsobem dělat komparace a analyzovat trendy. Tak, aby se nám stal rozpočet opravdu tím nástrojem, pomocí kterého tu školu budeme také řídit. Finanční situace nebude úplně jednoduchá, takže to bude pro další rozvoj školy velmi důležité.
- xi. Podpora lidského kapitálu. Předložili audit rovných příležitostí, byl k dispozici a byla možnost seznámit se s tím na prezentaci. Na to bude navazovat další plán. Pan rektor věří tomu, že tímto způsobem bude úspěšně získán HR Award, což je jeden z předpokladů, který zase umožní získávat nebo neztrácet body zejména v těch programech a projektech, kde se na to dnes klade důraz. Ukázalo to také určité oblasti, které potřebují nějakým způsobem možná drobnější posun, klást na ně větší důraz. Pro pana rektora to bylo v lecčem opravdu velmi inspirativní, podíval se na to zase jinýma očima než tak, jak jsme běžně zvyklí.
- xii. Posledním bodem bylo posílení aktivního zapojení studentů i absolventů. Nastavili jinak spolupráci se studentskými spolky, pan rektor věří tomu, alespoň tak, jak má ohlasy od studentů, že to vítají. Chceme dále pokračovat v podpoře studentských spolků, které jsou pro školu velmi důležité. A dát jim i větší prostor v tom smyslu, jako jsou třeba zítřejší a pozítřejší narozeniny VŠE, kde jejich zapojení bude velmi aktivní. Pan rektor to vítá, váží si toho, je to přesně zase ta cesta, kterou by chtěli jít. Měníme i strategii spolupráce s absolventy, byť je to zase věc, která potřebuje ještě více času.

- xiii. Pan rektor tedy připomněl některé z těch zásadních aktivit, pokládal to za vhodné a důležité. Má představu, že příští rok by to mělo být obsažnější, včetně toho, že by zapojil pány prorektory za jednotlivé oblasti. Letos chtěl udělat jen velmi stručný výčet. Pokud by měli senátoři k čemukoliv dotazy, ať už nyní nebo kdykoliv, tak je samozřejmě rád zodpoví.

3. Návrh rozpočtu VŠE na rok 2023

- 3.1. Předseda AS VŠE zahájil projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. doc. Dvořákovi**, jako předkladateli, který materiál po obsahové stránce krátce uvedl s tím, že pak dá slovo panu kvestorovi pro podrobnější seznámení. Pan rektor krátce uvedl rámec, kdy senátoři jistě vnímají, v jakém prostředí z hlediska rozpočtové a finanční situace vysokých škol se nacházíme. Koneckonců už ta situace z hlediska reálného vyjádření znamená, že prostředky, které mají vysoké školy, včetně VŠE, na hospodaření, tak reálně je to určitý pokles. Chtěl by zejména ocenit, že i v této situaci se vedení podařilo přijít s návrhem rozpočtu, který podle názoru pana rektora zajistí, že se škola bude dál rozvíjet, byť to samozřejmě nebude v řadě oblastí úplně jednoduché. Nicméně neznamená to, že by se VŠE měla z tohoto pohledu nějak dostávat do situace, která bude vyžadovat omezení, ať už provozu školy či nějakých rozvojových aktivit. Samozřejmě je snaha, a uvidíme, co nový pan ministr řekne, z hlediska toho, aby došlo k určitému posílení rozpočtu vysokých škol. Pan rektor i z hlediska svého působení v rámci ČKR, a to je role, kterou tam má, se o to bude zasazovat, ale zcela otevřeně říká, že ten výsledek je nejistý a ekonomům nemusí zdůvodňovat, proč tomu tak je. Tolik v obecné rovině na úvod. Následně pan rektor předal slovo panu kvestorovi k seznámení s potřebnými detaily. **Kvestor Ing. Zouhar** vzhledem k tomu, že není zase tolik co rozdělovat navíc, shrnul nejvýznamnější změny oproti rozpočtu minulého roku, případně oproti letům předchozím.
- 3.2. Předseda AS VŠE konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** předsedům níže uvedených komisí:
- (a) **finanční komise** – doc. Mazouch z pověření předsedkyně prof. Vančurové konstatoval, že komise se sešla dne 13. 4. 2023, a to též za účasti pana kvestora, a to s hlavním závěrem, že komise navrhuje AS VŠE, aby po rozpravě schválil předložený návrh rozpočtu Vysoké školy ekonomické v Praze na rok 2023. Jako podružné body komise diskutovala další záležitosti, k nimž také přijala usnesení. První je oblast stipendijního fondu, kdy komise považuje za nutné rozvíjet další diskuse o přerozdělování stipendijního fondu, bylo to diskutováno již na kolegiu rektora, komise by byla ráda zapojena již v průběhu diskuse, nikoliv až v té finální fázi. Druhou oblastí je implementace moderních způsobů výuky v pedagogické oblasti, kdy komise cítí potřebu široké diskuse o přerozdělování příspěvku na vzdělávání a související činnost, což je gros rozpočtu, který je dnes založen na fyzicky odučených hodinách. Je třeba nastartovat diskusi, jak se k tomu stavět. Bylo by vhodné tu diskusi nastavit z úrovně vedení, nikoliv z úrovně fakult, aby nevznikalo pět různých způsobů.
- 3.3. Předseda AS VŠE **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu. **J. M. doc. Dvořák** krátce zareagoval na doc. Mazoucha s tím, že diskuse o přerozdělování stipendijního fondu bude zahájena, pan rektor věří, bude čas najít model, který bude odpovídat tomu, co pan rektor vidí jako prospěšné z hlediska školy a fakult; pokud jde o příspěvek na vzdělávání a související činnost, vyžaduje to změnu způsobu počítání výkonů, mělo by to reflektovat náročnost spojenou s výukou, což není možné ztotožnit s tím, že někdo někde fyzicky učí; je třeba najít optimální řešení, nyní jsme v přechodové fázi, předpokládá, že do prázdnin by se o tom mělo začít

diskutovat. Vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS VŠE **rozpravu ukončil**.

- 3.4. Předseda AS VŠE dotazem ověřil, že se nikdo nově online nepřipojil, dále podle návrhu uvedl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: **„AS VŠE schvaluje rozpočet VŠE na rok 2023.“**
 pro-proti-zdržel se: **26-0-0**
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

- 3.5. **J. M. doc. Dvořák** poděkoval AS VŠE za schválení rozpočtu, což je důležité, aby bylo možné dále pokračovat v klidu. Pro další rok platí, co říkal, otevírá se možnost na některé věci, které vidí jako potřebné. Pan rektor poděkoval panu kvestorovi za přípravu rozpočtu. Pan kvestor poděkoval za spolupráci všem zúčastněným.

4. Výroční zprávy o činnosti pracovišť VŠE za roky 2021 a 2022

- 4.1. Předseda AS VŠE zahájil projednání výše uvedeného bodu s tím, že zcela jistě všechny překvapilo, že jsou to zprávy za dva roky, nicméně to bude jistě vysvětleno předkladatelem. **J. M. doc. Dvořák** sdělil, že za předkladatele uvede krátce informaci, kdyby byl pan prorektor doc. Novotný, který byl garantem za zpracování, tak by jej doplnil. Jedná se o standardní zprávy, které vedení předkládá, respektive je předkládají ty útvary, kterých se týkají. Bylo to tak vždy v minulosti a na vedení, když přemýšleli, jak s těmi zprávami naložit, tak si uvědomili jednu věc. Pan rektor dlouhodobě nemá rád zprávy pro zprávy, a zde měli pocit, že to tak v řadě případů je. Když potom na vedení přemýšleli, jak s tím naložit, tak došli k tomu, že smysl těch zpráv může být pouze v tom, že budou jakýmsi podkladem pro sestavení a zpracování výroční zprávy o činnosti VŠE. Ale jak to bývalo v minulosti, tak tyto zprávy byly zpracovávány a předkládány až poté, když byla výroční zpráva. A v té chvíli už tento jejich smysl nemohly naplnit. Vedení chtělo udělat právě to, že je dostanou už do zprávy o činnosti VŠE, a tudíž to zpracování vlastně trochu posunuli. V té chvíli by to bývalo vycházelo tak, že by se zprávy za rok 2021, resp. 2022 zpracovávaly víceméně hodně brzy po sobě, byť by se týkaly jiných období, což panu rektorovi přišlo také, že by byla ještě taková samoúčelnost na druhou. A proto se na vedení rozhodli, že zprávy za tyto dva roky spojí. Do budoucna to bude tak, že zprávy budou zpracovávány primárně jako podklad využitelný pro velkou zprávu o činnosti VŠE a zpracování se posune tak, aby zprávy byly plně k dispozici už v tom okamžiku, kdy se začíná zpracovávat výroční zpráva o činnosti VŠE. Takže pro toto období zvolili na vedení tuto formu, tzn. AS VŠE má zprávy za dva roky. Do budoucna to budou opět roční zprávy a budou to zprávy, které budou předkládány ještě dříve, než je tomu letos. I tady by na vedení chtěli víc zdůraznit analytickou část tak, aby to byly skutečně zprávy, které budou stručné, věcné, výstižné a využitelné pro zprávu o činnosti VŠE. Pokud by měli senátoři jakékoliv dotazy, tak samozřejmě pan rektor či pan kvestor jsou k dispozici.
- 4.2. Předseda AS VŠE **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, přičemž upozornil, že v minulosti se o zprávách hlasovalo vždy jedním usnesením, což považuje za logické i pro dnešní případ. Tudíž má-li někdo připomínku či dotaz, tak v rámci diskuze by se to probralo najednou a potom by se hlasovalo souhrnně o zprávách jako celku. Po udělení slova **místopředseda dr. Vondráček** vnesl dotaz s tím, že poté, co senátu byly předloženy zprávy kumulované za 2 roky a vyslechl zdůvodnění, tak zdali při rozhodnutí o tom, že se zprávy za dva roky spojí do jedné, někdo posoudil, zdali je to v souladu se statuty jednotlivých pracovišť, protože tyto statuty počítají s tím, že zprávy budou předloženy každoročně. Druhý moment, čemu úplně neporozuměl, tak nejprve bylo řečeno, že i do budoucna to budou výroční zprávy v tom dvouletém cyklu, aby to dávalo smysl a efektivně se to zpracovalo ve výroční zprávě o činnosti VŠE, a na konci zaznamenal, že

se máme zase vrátit k tomu jednoletému cyklu. K tomu **J. M. doc. Dvořák** uvedl, že je to tak, že tentokrát je to za dva roky. Naplňuje to to, že to na vedení spojili dohromady, protože se jim to zdálo účelné, mohli formálně vzít zpráva 2021, zpráva 2022, ale jsou to tedy za tyto 2 jednotlivé roky a do budoucna to budou zprávy opět roční. Ale budou předkládány dříve, než je tomu teď, aby byly k dispozici už hotové zprávy ve chvíli, když se začíná práce na zprávě o činnosti VŠE. K tomu místopředseda **dr. Vondráček** poznamenal, že pokud jde o SÚZ, tak tam jsou zprávy dvě, tam je to rozdělené, není to jedna zpráva za rok 2021 a 2022. K tomu **J. M. doc. Dvořák** uvedl, že je to tak, že je to za rok 2021 a 2022. Takto to je. Někde je to spojeno. Přitom vznesl dotaz na pana kvestora, zdali to SÚZ nechal od sebe, což pan kvestor panu rektorovi potvrdil. Na to pan rektor uvedl, že opět jsou to dva roky, předkládají za oba dva roky tyto zprávy najednou. Místopředseda **dr. Vondráček** poděkoval za vysvětlení, přičemž uvedl, že se na to ptá i kvůli formulaci usnesení, protože v návrhu je, že AS má schvalovat jednu výroční zprávu SÚZ za rok 2021 a 2022, navíc v návrhu ani není, o výroční zprávy jakých pracovišť má jít, byť v minulosti byla pracoviště vyjmenována. Uvedl, že rozumí podanému vysvětlení, doposud to bylo každoročně, nyní je to dvouleté, do budoucna se vrátí každoroční. Ohledně dvouletých zpráv ale upozornil, že ve statutech pracovišť se mluví o schvalování každoročních zpráv. Je-li tedy požadavek na to schválit to tímto způsobem, nehodnotí jej, navrhl ale precizovat, že pokud jde o výroční zprávu SÚZ, tak není jedna, ale dvě – tak, jak to odpovídá statutu. **Předseda AS** na to konto navrhl hlasovat o návrhu usnesení s tím, že budou uvedeny podbody a ta pracoviště tam budou vyjmenována, přičemž u SÚZ budou obě zprávy. Nemá-li s tím někdo problém, lze to takto vyřešit. Vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS VŠE **rozpravu ukončil**.

- 4.3. Předseda AS VŠE uvedl **usnesení** v níže uvedeném a doplněném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení:

„AS VŠE schvaluje výroční zprávy o činnosti pracovišť Vysoké školy ekonomické v Praze za roky 2021 a 2022.

Jmenovitě:

- a) **Výroční zpráva o činnosti Centra informatiky za roky 2021 a 2022,**
- b) **Výroční zpráva o činnosti Centra informačních a knihovnických služeb za roky 2021 a 2022,**
- c) **Výroční zpráva o činnosti Centra tělesné výchovy a sportu za roky 2021 a 2022,**
- d) **Výroční zpráva o činnosti Certifikačního ústavu za roky 2021 a 2022,**
- e) **Výroční zpráva o činnosti Francouzsko-českého institutu řízení za roky 2021 a 2022,**
- f) **Výroční zpráva o činnosti Institutu krizového managementu za roky 2021 a 2022,**
- g) **Výroční zpráva o činnosti Institutu oceňování majetku za roky 2021 a 2022,**
- h) **Výroční zpráva o činnosti Nakladatelství Oeconomica za roky 2021 a 2022,**
- i) **Výroční zpráva o činnosti Správy účelových zařízení za rok 2021,**
- j) **Výroční zpráva o činnosti Správy účelových zařízení za rok 2022,**
- k) **Výroční zpráva o činnosti xPORT Business Accelerator za roky 2021 a 2022.“**

pro-proti-zdržel se:
závěr:

24-0-2

Usnesení bylo přijato.

- 4.4. **J. M. doc. Dvořák** opět poděkoval senátorům s tím, že bylo asi ne úplně typické, že na vedení zvolili tuto variantu. I zde by případně chtěl vést diskusi, do jaké míry a v jaké podobě ty zprávy zpracovávat, aby plnily to, co plnit mají. I toto je před námi, jde o to posílit analytickou část, dostávat potřebná data a nenutit nikoho psát něco jen do šuplíku. V tomto kontextu vedli diskusi a i na senátu je k tomu připraven, kdyby k tomu měli senátoři jakékoliv náměty, co by v nich chtěli najít. I za takové případné podněty pan rektor poděkoval.

5. Různé

- 5.1. Předseda AS VŠE **zahájil** projednání bodu „Různé“, přičemž vyzval senátory, zdali žádají projednat nějakou záležitost v tomto bodu. Sám do něj nic nemá, přičemž připomněl, že další zasedání se koná dle plánu 22. 5. 2023.
- 5.2. O slovo požádal **J. M. doc. Dvořák**, jenž uvedl, by chtěl informovat o tom, že učinil kroky z hlediska toho, že požádal pana děkana Ševčíka, aby rezignoval, následně předložil návrh, aby fakultní senát hlasoval o jeho odvolání, jeho výsledek senátoři znají. Současně deklaroval, že na základě tohoto výsledku předloží návrh na odvolání děkana Ševčíka, který musí být projednán fakultním senátem a schválen senátem VŠE. Návrh předloží. V médiích se objevilo, že to pan rektor nestihl. Nebylo to ale tak, že něco nestihl, protože šel dělat něco jiného, ale je to tak, že ten návrh samozřejmě vyžaduje, aby měl patričné odůvodnění. Senátorům jej chce předložit v podobě, včetně kompletního odůvodnění, a to samozřejmě vyžaduje přípravu. Aby to bylo v podobě, kterou na senát může vzít a předložit. Nebyl záměr pana rektora s tím na tento senát přijít, protože věděl, že se to nedá stihnout. Uvedl, že se přiznává, že to nemá tak, že by měl v šuplíčku připraveno všechno a jenom by to tahal ven. Stále spoléhal na to, že se najde řešení, které bude jiné. To, že se to objevilo a spojilo s tím, to byla čistě zase novinářská zkratka, kdy se novináři ptali, kde a co se bude dál dít. Když řekli na velkém senátu, tak si novináři našli termín a spojili to dohromady. Oni. Nebylo to tak, že ať už pan rektor nebo PR by toto někde prezentovali, to určitě ne. Chtěl by k tomu v této chvíli říct ještě jednu věc, a to je to, že se samozřejmě objevuje celá řada věcí mediálně. Pan rektor po posledním zasedání na fakultním senátu řekl, že bude vystupovat v médiích pouze v případě, bude-li to nezbytné, protože to je primárně, možná výhradně věc školy. Měli bychom to řešit uvnitř školy, proto nechce tahat ty věci ven. Nicméně zdůraznil, že bude-li mít na něj kdokoliv kdykoliv jakýkoliv dotaz, který se bude týkat čehokoli, na zasedání dnes, příště, individuálně, kdykoliv je připraven na cokoli odpovídat. Ale nechce to vzkazovat přes média, byť kolikrát má nutkání se k něčemu vyjadřovat, ale bylo by to spíše na škodu celé věci. Proto by tak učinil, pokud by vyhodnotil, že to je opravdu nezbytné. A na závěr by chtěl říci jednu věc. Až na senát návrh předloží, tak ho předloží tak, aby obsahoval vše, co o tom pan rektor bude vědět. A bude samozřejmě na rozhodnutí senátu. Chce, aby senátoři zvážili všechna pro a proti, pan rektor také o tom senátorům potom podá svoji podrobnou informaci a pohled na celou věc. Byl by jen moc rád, aby až bude to zasedání, aby se jej všichni zúčastnili. Jak senátoři rozhodnou, bude opravdu na nich, ale byl by rád, protože je to skutečně věc, která je zásadní, závažná, má a bude mít dopady na VŠE. A nebude opakovat, že to je věc, ze které žádnou radost nemá. Když dnes dával výčet, tak kdyby počítal čas, který věnoval otázkám kolem pana děkana, tak převyší všechno ostatní z těch jednotlivých oblastí. I to je pro něj věc, se kterou nepočítal, že tak bude. Nicméně dospělo to tam, kam to dospělo. Závěr pana rektora v této chvíli je takový, že chtěl-li by některý ze senátorů cokoli kdykoliv, tak je k dispozici. A samozřejmě, jakmile ten návrh bude mít, tak jej sem předloží. To je z jeho strany vše.
- 5.3. O slovo se přihlásil **senátor Ing. Staněk**, který prvně poděkoval za to, že se pan rektor k tomu vyjádřil. Chtěl se na to sám zeptat, protože se jej na to, kdy se to bude řešit, kdy se o tom bude hlasovat, ptá poměrně dost lidí. Nechce po panu rektorovi žádné konkrétní datum. Rozumí, že je

to důležitá věc, která je komplexní a nesmí se uspěchat. Vznese dotaz, kdy tedy ale, o jakém časovém horizontu se bavíme, zdali je to příští zasedání. To tedy řekl konkrétní datum. Zajímalo by jej, bude-li to v horizontu čtvrt nebo půl roku. K tomu se vyjádřil **J. M. doc. Dvořák**, který uvedl, že když pan senátor řekl, že termín nechce, tak jej tedy neřekne. Ale není jeho záměrem to nějak oddalovat. To znamená, že předpokládá, že na příštím zasedání, resp. nechce, aby se to tady chytalo. Proto zde s odpovědí skončí, prostě není jeho záměrem to jakkoliv rozhodovat tak, že by tam šlo o něco jiného. Jde čistě jen o to, až bude mít v rukou ten návrh, o kterém bude přesvědčen, že takto ho může předložit, tak ho na zdejší senát okamžitě předloží.

- 5.4. O slovo se přihlásil **místopředseda dr. Vondráček** s tím, by jen v krátkosti reagoval na to, co uvedl pan rektor, a to vzhledem k tomu, že nás patrně na senátu čeká diskuse, tedy to širší nechme na tu diskusi. Samozřejmě chápe a jistě vnímáme všichni, že určitá situace přinesla spoustu práce. Položme si jen otázku, zdali tou příčinou je pan docent Ševčík, anebo zdali jí není něco jiného. A minimálně po dvou zasedáních AS NF VŠE, resp. jednom zasedání a dvou stanoviscích fakulního senátu je naprosto evidentní, že ten problém neleží na straně pana děkana Ševčíka, ale leží na straně PR VŠE. A druhý moment, pokud jde o to, že to mělo být projednáváno na dnešním zasedání AS VŠE, tak tu informaci má, a to od novinářů s tím, že jim to sdělila tisková mluvčí VŠE. Tato zpráva k němu doputovala, protože vidí program, dospívá k závěru, že to tady není. A poslední, co by chtěl říci, z hlediska toho, co se děje nebo neděje, tak 11. března se cosi stalo, 14. března vedení VŠE dalo jednoznačně najevo, že vidí důvody pro odvolání pana děkana a že podá návrh na jeho odvolání. Konstatoval, že dnes je 24. dubna a žádný návrh se dosud neobjevil. Klade si otázku, na základě čeho, když tedy teprve je třeba precizovat, teprve je třeba tvořit a teprve je třeba dávat dohromady ten návrh, tak na základě čeho se tedy vedení VŠE 13. a 14. března rozhodovalo jednoznačně o tom, že pan docent Ševčík má být odvolán. Asi nepřekvapí, ale byl by rád, kdyby to nebylo permanentně vnímáno jako obhajoba pana docenta Ševčíka, protože to není obhajoba pana docenta Ševčíka. Ale je to jeho apel na vedení a na pana rektora, zdali není na místě s ohledem na ty skutečné události, které se udály 11. března, které jsou dnes už prokazatelné, jestli není na místě i v kontextu dvou usnesení fakulního akademického senátu, to stanovisko přeci jen přehodnotit. A upřímně řečeno, si myslí, že je. Nicméně je to samozřejmě otázka rozhodnutí a kompetence pana rektora, je to na něm, uvidíme, jakým způsobem se k tomu dobereme, ale je názoru, že i ta informace, která byla dnes podána, tak nebyla zcela úplná. **J. M. doc. Dvořák** požádal o sdělení, v čem nebyla úplná. K tomu **místopředseda dr. Vondráček** uvedl, že úplná nebyla například v tom, jakým způsobem vedení VŠE interpretuje událost 11. března. Nebyla úplná třeba v tom, že zde nezní, že z rozhodnutí vedení VŠE a pana rektora, a je mu to líto, bylo třeba zakázáno publikovat na stránkách VŠE informace o úspěších Národohospodářské fakulty, přičemž citoval z e-mailové zprávy – Vážený pane děkane, tuto zprávu jsme vám již jednou z webu stáhli a po dohodě s panem rektorem ji uveřejňovat nebudeme, to píše paní šéfka PR 2. března 2023. Obává se, resp. se neobává, to je prostě diskriminace fakulty. Z 2. března, z rozhodnutí vedení se neuveřejňují na stránkách VŠE informace o tom, že Národohospodářská fakulta získala a podílí se na významném smluvním výzkumu ve spolupráci s Evropskou komisí. Toto je podstatné, a proto o tom mluví. I toto vytváří obraz jak o fakultě, tak o univerzitě. A jestliže z rozhodnutí vedení ty příspěvky o úspěších fakulty jsou zakazovány zveřejňovat, tak potom možná vzniká trochu jednostranný způsob prezentace některých skutečností. K tomu **J. M. doc. Dvořák** požádal, zdali by mohl zareagovat, přičemž uvedl, že to, k čemu se rozhodl, nebylo výsledkem té demonstrace 11. března. Je třeba se na to dívat ten rok nebo necelý rok zpátky. Tak, jak i tam zaznělo, proč s takovým návrhem nepřišel dřív, necht' si senátoři představí, že by po nějakém jednom vystoupení přišel s tím, že chce odvolávat pana děkana. Tak by si všichni t'ukali na čelo a říkali, že se zbláznil, jako někde jedno slovo a odvolání, to je úplně neadekvátní. Je to prostě něco, co tady s námi bylo celou tu dobu, všichni to viděli svým způsobem v přímém přenosu. Druhá věc, proč s tím pan rektor chodil na fakulní senát. Ten důvod je jednoduchý, protože to je cesta, která by vedla k řešení, které je z pohledu pana rektora pro školu a fakultu nejlepší. Dále pan rektor uvedl, že ještě než šel podruhé na fakulní senát, tak

o tom s panem děkanem mluvil a říkal mu, ať jdou najít řešení, které by celou situaci uklidnilo. Pan děkan trvá na tom, že není důvod a podobně. Z toho vyplývá potom i další krok pana rektora a z toho vyplývá i ten čas. Protože může říct a dr. Vondráček mu to potvrdil, že se s námi pan děkan bude soudit. Jinými slovy z tohoto důvodu je zapotřebí, aby pan rektor ten návrh připravil takový, aby pokud možno obstál. To není věc taková, že to pan rektor na senát předloží, senátoři rozhodnou a tím to končí. To potom senátorům také všechno poměrně podrobně řekne. A co se týče toho, co stále slyší a už se k tomu několikrát vyjadřoval. Pan rektor přece nikdy neřekl, že pan děkan strhával vlajku, že někde útočil a tak dále. Jenom řekl, že prostě jeho účinkování na té pověstné demonstraci je něco, co vysokou školu poškozují. A to, že se panu rektorovi předhazuje, že je cynik, který by nepomohl zraněnému – nechce tady zabíhat k okolnosti, co to znamená a v jakých očích pomoc zraněnému. Pan rektor si pomoc zraněnému představuje trochu jiným způsobem než to, že pokud ho někde najdu, tak ho vezmu někam k policajtům a tam tedy si neustále fotím všechno a finálně tak, že opouštím demonstraci už bez zraněného, a teď tam potyčka s policií a dávám rozhovor pro jakousi televizi, že to je stejné jako v devětaosmdesátém. V tom je ten problém, ani ta účast, ale to, že přece děkan fakulty musí vzbuzovat spíše úctu k institucím, včetně Policie České republiky. To je to, co nás poškozují. A toto se pan rektor snaží stále vysvětlovat. A to, co se panu rektorovi předkládá, že „mediální“ a „že bylo špatně“ a „prokázalo se“. Ne, to je právě ten rozdílný pohled, který na to máme. A necht' si každý pustí tu reportáž tak, jak říkáte mediálně špatnou, jestli toto je to, co nám dělá dobré jméno. Pan rektor tvrdí, že prostě ne. A to je ten pohled pana rektora na to, ten, který je zásadní a který jej vedl až k tomu, co udělal. A znovu říká, že to udělat musel a žádnou radost z toho nemá. Ale bavme se o tom potom, detailně, bude připraven. Je na to klidně připraven i dnes. Ale prostě odmítá. A co se týče PR. Ano, v té chvíli, přesně si nevybavuje datum, rozhodl, že nechce mít na webu školy zprávu o Národohospodářské fakultě, teď ji tam nechce mít. Snad má pan rektor ještě pravomoc rozhodnout o tom, co bude na webu VŠE. A nebyla to žádná diskriminace fakulty, vysvětloval to paní proděkance potom. Byla to opravdu věc, která zapadla do něčeho. A dobře, tak můžete říct, tak ano, byl to přesně tento krok. Protože pan rektor ví, že se s tím ostatní nesetkávají tak často, jako on. Ale musíme dbát na takové ty věci ve vztahu k jiným školám a k jiným našim uchazečům a podobně. A jedno souvisí s druhým. A co se objevuje kolem zmíněného daru, který odmítl podepsat. Ke všemu má vysvětlení, podrobné, jeho pohled na to se liší. Poukázal, že dr. Vondráček je na senátu rovněž, poukázal, co se na něm řešilo, co řešily fakultní senáty opakovaně, to není věc, která by sem spadla úplně zničehonic.

- 5.5. **Předseda AS VŠE** debatu ukončil, uvedl, že návrh na odvolání děkana je zřejmě nejzásadnější bod, který se bude za období, v němž senát zasedá, řešit. Je názoru, že nikdo ze senátorů nevnímá, že to je něco, na co se lze těšit, naopak všichni by měli vnímat, že je to složitá situace, která chť nechtě školu nějakým způsobem poškodí. Na projednání bude určitě dostatek času, až bude bod předložen, bude projednán ze všech možných hledisek, tudíž nemá smysl se dnes pouštět do nějakých dalších diskusí v této věci.
- 5.6. O slovo se přihlásil **senátor doc. Mazouch**, jenž uvedl, že má strašně důležitou zprávu, kdy jej Akademický senát FIS požádal i některými členy, zdali by nemohl směrem k panu kvestorovi tlumočit jako hrozně důležitou prosbu, dokonce už je ze 14. prosince loňského roku, že se usnesli, že by stáli o fontánku ve 4. patře. Na zdejším senátu už o tom byla řeč, ale nepohnulo se to dál. Reflektují, že ta diskuse byla započatá, ale nebyla dotažená, takže pokud by bylo možné dotáhnout tu vodu a udělat fontánku, hrozně by to ocenili. K tomu **kvestor Ing. Zouhar** uvedl, že to bere na zřetel a zkusí to dotáhnout. Dále senátor **doc. Mazouch** ohledně oné diskriminace někoho uvedl, že neví, zdali Národohospodářská fakulta není diskriminující sama sebe, neboť na svém webu nic takového, co chtěla publikovat na webu školy, nemá. Ani v aktualitách ani ve zpravodaji ani v tiskových zprávách. K tomu reagovala **senátorka dr. Ševčíková** s tím, že na webu to je. Na to reagoval **senátor doc. Mazouch**, že prosí poslat odkaz, protože to tam není.

- 5.7. O slovo se přihlásil **místopředseda Ing. Hulínský**, jenž informoval, že ve středu se koná studentská akce, resp. akce organizovaná primárně studenty na kolejích na Jarově. Narozneniny VŠE. Vzhledem k tomu, že měl možnost celou dobu být u těch organizací, tak spolky tam odvedly poměrně velkou práci, rád by za spolky všechny pozval. Věří, že to bude dobrá akce. Podle předpovědi počasí to bude lepší, než se čekalo. Byl by rád, kdyby se senátoři zastavili minimálně se na spolky podívat, spolky budou také určitě rády, když je tam senátoři uvidí.
- 5.8. Vzhledem k tomu, že se o slovo nepřihlásil žádný ze senátorů, předseda AS VŠE projednávání tohoto bodu ukončil.

6. Závěr

- 6.1. Vzhledem k tomu, že byl program zasedání AS VŠE vyčerpán, předseda AS VŠE zasedání ve 14:23 ukončil.

Zapsal: dr. Vondráček

Schválili:
Ing. Marek Stříteský, Ph.D., předseda AS VŠE

.....
Ing. Lukáš Hulínský, místopředseda AS VŠE