

ZÁPIS č. 10/2021-2024

z 10. zasedání Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze (AS)

Datum: 20. 6. 2022
Místo: Vysoká škola ekonomická v Praze (VŠE), zasedací místnost rektora NB 169, MS Teams
Přítomni: **FFÚ** (F1 – 5 členů): Marek, Molín, Vančurová, Hulínský, Nikerle
FMV (F2 – 5 členů): Peterková, Bič, Kotrčová, Demyanchuk
FPH (F3 – 5 členů): Stříteský, Pokorný
FIS (F4 – 5 členů): Mazouch, Potančok, Zouhar (zčásti), Staněk, Mikulenka
NF (F5 – 5 členů): Ševčíková, Váňa, Vondráček, Koten, Korejs
FM (F6 – 5 členů): Váchová, Martiushenko, Šimáček (zčásti)
Jiné (CTVS – 1 člen):
Omluveni: Čapková, Fliedrová, Šimáček (zčásti), Říha, Smrčka, Reml, Krbová, Pažitný, Zouhar (zčásti)
Hosté: **J. M. doc. Dvořák** (rektor), **prof. Machková** (prorektorka pro mezinárodní vztahy), **doc. Novotný** (prorektor pro rozvoj a Corporate Relations), **doc. Hnát** (prorektor pro pedagogickou činnost a řízení kvality), **Ing. Zouhar** (kvestor)
Předsedal: Stříteský (předseda)
Komise: **Finanční:** Vančurová (předsedkyně), Čapková, Korejs, Koten, Mazouch, Nikerle, Staněk, Ševčíková, Váňa
Legislativní: Bič (předseda), Hulínský, Korejs, Koten, Krbová, Marek, Pokorný, Reml, Váňa, Vondráček
Studijní a pedagogická: Peterková (předsedkyně), Demyanchuk, Fliedrová, Kotrčová, Mikulenka,
Ubytovací a stravovací: Šimáček (předseda), Hulínský, Martiushenko, Reml

Program (schválený):

1. Zahájení, usnášeníschopnost, program
2. Změna statutu Vysoké školy ekonomické v Praze
3. Stipendijní řád Vysoké školy ekonomické v Praze
4. Čerpání části investičního bankovního úvěru ve výši 80,5 mil. Kč
5. Výroční zpráva o činnosti VŠE za rok 2021
6. Návrh AS na jmenování členů RVH
7. Různé

Průběh:

1. Zahájení, usnášeníschopnost, program

- 1.1. Předseda AS konstatoval, že je **přítomno 23 členů AS** z celkových 31 členů AS, a tedy AS je **usnášeníschopný**. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je tedy třeba **12 hlasů**, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba **16 hlasů**.
- 1.2. Předseda AS konstatoval, že všechny body, které byly předmětem pozvánky na dnešní zasedání, byly řádně navrženy k tomu oprávněnými osobami, návrhy byly podány včas a splňovaly formální náležitosti.
- 1.3. Předseda AS navrhl usnesení v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „**AS schvaluje program zasedání dle pozvánky.**“
 pro-proti-zdržel se: **21-0-0 (2 nehlasovali)**
 závěr: Usnesení **bylo přijato.**

2. Změna statutu Vysoké školy ekonomické v Praze

2.1. Předseda AS zahájil projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. doc. Dvořákovi** jako předkladateli a **doc. Hnátovi**, jako zpracovateli, který materiál po obsahové stránce krátce shrnul.

2.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** předsedům níže uvedených komisí:

(a) **finanční komise** – prof. Vančurová konstatovala, že komise dospěla k závěru, že doporučuje materiál ke schválení;

(b) **legislativní komise** – dr. Bič konstatoval, že komise dospěla k závěru, že doporučuje materiál ke schválení;

(c) **studijní a pedagogická komise** – dr. Peterková konstatovala, že komise dospěla k závěru, že doporučuje materiál ke schválení.

2.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, do níž se přihlásil **předseda AS**, jenž navrhl možnost úpravy novelizovaného ustanovení článku 20 odst. 7 statutu VŠE tak, že by na konci tohoto ustanovení bylo doplněno, že normované ustanovení neplatí, pokud stanoví uzavřená smlouva, na jejímž základě byl student vyslán, jinak. Po dohodě s předsedou AS **předkladatel** upravil svůj návrh ve smyslu podnětu předsedy AS s tím, že AS se nejprve bude hlasovat, zdali souhlasí s hlasováním o takto upraveném návrhu. Senátor **Mazouch** poděkoval za přípravu materiálu. Vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda **AS rozpravu ukončil**.

2.4. Předseda AS navrhl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „**AS VŠE schvaluje doplnění předložené změny článku 20 odstavec 7 písmeno b) předloženého návrhu změny statutu VŠE o dovětek na konci tohoto ustanovení ve znění: „pokud smlouva, na základě které je student vyslán, nestanoví jinak.”**“

pro-proti-zdržel se: **23-0-0**

závěr: Usnesení **bylo přijato.**

2.5. Předseda AS dle předloženého návrhu uvedl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „**AS VŠE schvaluje změnu Statutu Vysoké školy ekonomické v Praze.**“

pro-proti-zdržel se: **23-0-0**

závěr: Usnesení **bylo přijato.**

3. Stipendijní řád Vysoké školy ekonomické v Praze

- 3.1. Předseda AS zahájil projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. doc. Dvořákovi** jako předkladateli a **doc. Hnátovi**, jako zpracovateli, který materiál po obsahové stránce krátce shrnul.
- 3.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** předsedům níže uvedených komisí:
- (a) **finanční komise** – prof. Vančurová konstatovala, že komise dospěla k závěru, že doporučuje materiál ke schválení;
 - (b) **legislativní komise** – dr. Bič konstatoval, že komise dospěla k závěru, že doporučuje materiál ke schválení;
 - (c) **studijní a pedagogická komise** – dr. Peterková konstatovala, že komise dospěla k závěru, že doporučuje materiál ke schválení.
- 3.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, do níž se přihlásili místopředseda Hulínský, který po udělení slova vznesl dotaz, zdali budou o změně informováni studenti; k tomu prorektor doc. Hnát uvedl, že studenti budou informováni, a to též na připravovaném studentském intranetu. Vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.
- 3.4. Předseda AS podle návrhu uvedl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:
- | | |
|----------------------|--|
| návrh usnesení: | „ AS schvaluje Stipendijní řád Vysoké školy ekonomické v Praze. “ |
| pro-proti-zdržel se: | 22-0-1 |
| závěr: | Usnesení <u>bylo</u> přijato. |

4. Čerpání části investičního bankovního úvěru ve výši 80,5 mil. Kč

- 4.1. Předseda AS zahájil projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo kvestorovi **Ing. Zouharovi**, jako předkladateli návrhu, který jej po obsahové stránce krátce shrnul.
- 4.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** předsedům níže uvedených komisí:
- (a) **finanční komise** – prof. Vančurová konstatovala, že komise dospěla k závěru, že materiál doporučuje ke schválení, nicméně komise má za to, že by bylo na místě předložení analýzy rizik investičních výdajů.
- 4.3. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, přičemž v návaznosti na stanovisko finanční komise **rektor doc. Dvořák** uvedl, že úvěrové financování nebere na lehkou váhu, senátorka **prof. Vančurová** připomněla, že na RVŠ bylo prezentováno stanovisko k maximálnímu omezení investic, které ještě lze zastavit; k tomu **kvestor Ing. Zouhar** uvedl, že vzhledem ke stadiu realizace investičních záměrů tyto již zastavit nelze, přičemž tyto přinesou úspory, a dále informoval, že ze strany MŠMT nedošlo k redukci dotačních titulů tohoto charakteru. Vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS **rozpravu ukončil**.
- 4.4. Předseda AS podle návrhu uvedl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: **„AS schvaluje načerpání části investičního bankovního úvěru ve výši 80,5 mil. Kč na rekonstrukce kolejí VŠE Jarov.“**
 pro-proti-zdržel se: **18-1-3**
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

5. Výroční zpráva o činnosti VŠE za rok 2021

5.1. Předseda AS zahájil projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. doc. Dvořákovi** jako předkladateli a **doc. Novotnému**, jako zpracovateli, který materiál po obsahové stránce krátce shrnul.

5.2. Předseda AS konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** předsedům níže uvedených komisí:

(a) **finanční komise** – prof. Vančurová konstatovala, že vzhledem k tomu, že bylo ponecháno na komisi, zdali se bude materiálem případně zabývat, komise dospěla k závěru, že se materiálem z důvodu nepřislušnosti zabývat nebude;

(b) **legislativní komise** – dr. Bič konstatoval, že komise dospěla k závěru, že nemá výhrad proti předloženému materiálu;

(c) **studijní a pedagogická komise** – dr. Peterková konstatovala, že komise dospěla k závěru, že nemá výhrad proti předloženému materiálu a doporučuje jej ke schválení.

5.3. Předseda AS podle návrhu uvedl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: **„AS schvaluje Výroční zprávu o činnosti Vysoké školy ekonomické v Praze za rok 2021.“**
 pro-proti-zdržel se: **23-0-0**
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

6. Návrh AS na jmenování členů RVH

6.1. Předseda AS zahájil projednání výše uvedeného bodu, přičemž sdělil, že návrhy, které byly přijaty, jsou předmětem hlasování, přičemž bude hlasováno tajně.

6.2. Předseda AS **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu, přičemž vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nepřihlásil, rozpravu uzavřel.

6.3. Předseda AS navrhl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: **„Hlasování o návrzích AS ke jmenování členem Rady pro vnitřní hodnocení VŠE bude probíhat tajně.“**
 pro-proti-zdržel se: **23-0-0**
 závěr: **Usnesení bylo přijato.**

6.4. Předseda AS uvedl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

(i)

návrh usnesení: „AS navrhuje ke jmenování členem Rady pro vnitřní hodnocení VŠE: doc. Ing. Hana Mikovcová, Ph.D.“
 pro-proti-zdržel se: 21-0-3
 závěr: Usnesení bylo přijato.

(ii)
 návrh usnesení: „AS navrhuje ke jmenování členem Rady pro vnitřní hodnocení VŠE: Bc. Petr Šimáček.“
 pro-proti-zdržel se: 15-4-5
 závěr: Usnesení bylo přijato.

(iii)
 návrh usnesení: „AS navrhuje ke jmenování členem Rady pro vnitřní hodnocení VŠE: doc. Ing. Martin Pělucha, Ph.D.“
 pro-proti-zdržel se: 18-1-5
 závěr: Usnesení bylo přijato.

(iv)
 návrh usnesení: „AS navrhuje ke jmenování členem Rady pro vnitřní hodnocení VŠE: doc. Ing. Mgr. Radka Druláková, Ph.D.“
 pro-proti-zdržel se: 24-0-0
 závěr: Usnesení bylo přijato.

(v)
 návrh usnesení: „AS navrhuje ke jmenování členem Rady pro vnitřní hodnocení VŠE: prof. Ing. Alena Vančurová, Ph.D.“
 pro-proti-zdržel se: 19-3-2
 závěr: Usnesení bylo přijato.

(vi)
 návrh usnesení: „AS navrhuje ke jmenování členem Rady pro vnitřní hodnocení VŠE: doc. Ing. Jan Zouhar, Ph.D.“
 pro-proti-zdržel se: 18-3-3
 závěr: Usnesení bylo přijato.

(vii)
 návrh usnesení: „AS navrhuje ke jmenování členem Rady pro vnitřní hodnocení VŠE: doc. Ing. Jana Skálová, Ph.D.“
 pro-proti-zdržel se: 18-3-3
 závěr: Usnesení bylo přijato.

6.5. Rektor doc. Dvořák v této souvislosti uvedl, že členy RVH bude jmenovat od 1. 10. 2022, přičemž chce zůstat v koncepci, kdy členy RVH budou vrcholní představitelé fakult, dále členové vedení VŠE a zástupci z praxe.

7. Různé

7.1. Předseda AS **zahájil** projednání bodu „Různé“, přičemž vyzval senátory, zdali žádají projednat nějakou záležitost v tomto bodu „Různé“.

7.2. **J. M. doc. Dvořák** informoval v návaznosti na poslední setkání se senátory z minulého týdne o svém záměru změny volebního řádu AS VŠE, kdy vychází zejm. z toho, že tam, kde proběhly volby elektronicky, umožnilo to větší účast studentů, což považuje za důležité a jde o hlavní argument pro elektronické volby. Vychází dále z toho, že takto volby již na některých fakultách

probíhaly, a dále po dohodě s prorektorem Ing. Nidlem, který jej ujistil, že systém bude funkční a realizaci elektronických voleb umožní, není zvažována varianta, že by byly připuštěny elektronické volby pouze jako alternativa, resp. vedle klasických voleb. Má záměr, že by na podzim již podal návrh, přičemž též doporučuje, aby byl 1 termín na všech fakultách v jeden čas, kdy není důvod dávat akademickým senátům možnost určovat dny konání voleb. Senátor **doc. Zouhar** vyslovil poděkování za přípravu tohoto návrhu a vyslovil mu podporu s tím, že je potřeba jít s dobou. Senátor **prof. Marek** uvedl, že je k tomuto způsobu skeptický, upozornil na významná rizika, která nelze přehlížet ani bagatelizovat, a upozornil, že fakulní volební termíny mají své opodstatnění např. v souvislosti s realizací jiných voleb. **Dr. Váňa** s poukazem na zřejmá negativa elektronické volby vyjádřil rovněž skeptický pohled. **Rektor doc. Dvořák** připomněl dobu papírových indexů, považuje elektronické volby za pokrokové řešení s tím, že nevidí důvod, proč by měl student chodit do školy volit prezenčně. **Senátor Staněk** poděkoval panu rektorovi, že za elektronické volby lobbuje a vyjádřil podporu elektrickým volbám. **Senátor Koten** poukázal na rozdíl mezi volbou a prostým odvolením s apelem, aby volby nebyly redukovány právě na prosté odvolení, ale volbám byla zachována vážnost, význam a samotná podstata tohoto aktu. **Rektor doc. Dvořák** v elektronických volbách nespaturuje uvedená negativa. Senátor **dr. Váňa** apeloval na zachování akademické svobody v podobě voleb. Senátor **doc. Zouhar** uvedl, že byl předsedou volební komise při covidu a je podstatné být připraven na případné obdobné situace, poukázal též na počty hlasujících ve srovnání let 2018 a 2021. **Senátorka Demyanchuk** vyslovila podporu elektronických voleb a poukázala na marginální riziko zneužití tohoto způsobu. Senátorka **prof. Vančurová** vyslovila otázku nad technickou připraveností systému a nad zajištěním identifikace voličů. **Rektor doc. Dvořák** ve vztahu k technické stránce opětovně odkázal na ujištění prorektora Ing. Nidla a pokud jde o identifikaci voličů, poukázal na elektronické bankovníctví a bankovní identitu. Prorektorka **prof. Machková** vyslovila podporu návrhu rektora doc. Dvořáka. **Místopředseda Hulínský** se vyslovil pro podporu elektronických voleb a pro větší propagaci voleb. **Místopředseda Vondráček** uvedl, že zavedení elektronických voleb představuje otázku významné vnitřní změny, přičemž i když jde o téma, které bylo na AS diskutováno již v minulosti v souvislosti se změnou předpisů v období pandemie, stále diskuse postrádá hlubší a podloženější rozměr, samotným záměrem počínaje; připomněl slova prorektora Ing. Nidla v souvislosti s jeho jmenováním prorektorem, totiž že dle informací NÚKIB se očekávají kybernetické útoky na vysoké školství v horizontu cca. roku; poukázal, že v dosavadní diskusi zazněla řada argumentů, některé fér, jiné nefér, srovnání s elektronickým bankovníctvím je přinejmenším komplikované např. vzhledem ke stále nedořešené otázce ověřeného elektronického podpisu, přičemž neobstojí argument, že ten, kdo je pro elektronické volby, je pokrokový, a ten, kdo nikoliv, naopak – řada věcí, které byly jako pokrokové prosazovány, byla následně pokrokově zrušena, protože se neosvědčila; poukázal rovněž, že diskuse je vlastně pouze na bázi elektronické volby ano/ne, nikoliv např. o podmínkách elektronických voleb; navrhl rektorovi doc. Dvořákovi zpracování materiálu v průběhu července a vznesl dotaz, zdali je to takto vyhovující. **Rektor doc. Dvořák** uvedl, že hlavní argument pro elektronické volby spatřuje ve zvýšení volební účasti a jde o významný prostředek eliminující výhrady proti té které volbě. **Senátor Mikulenk**a navrhl, aby prorektor Ing. Nidl vysvětlil technické zabezpečení voleb. **Předseda AS** uvedl, že na věc jsou evidentně rozdílné názory, každý má svůj díl pravdy; dále uvedl, že zřejmě není nezbytné, aby změna volebního řádu byla hlasována již na listopadovém termínu. **Rektor doc. Dvořák** uvedl, že příslušnou změnu chce po prázdninách předložit.

- 7.3. Senátor **prof. Marek** poukázal, že je třeba řešit hlavní volební komisi, přičemž po dohodě s předsedou AS budou osloveni kromě stávajících členů rovněž fakulní akademické senáty.
- 7.4. Senátorka **prof. Vančurová** připomněla apel ohledně zprávy týkající se rizik investičních akcí, přičemž kvestor Ing. Zouhar potvrdil, že počítá s jejím zpracováním.

7.5. Předseda AS a rektor doc. Dvořák shodně vzájemně poděkovali za spolupráci, přičemž vzhledem k tomu, že se o slovo nepřihlásil žádný ze senátorů, předseda AS projednávání tohoto bodu ukončil.

8. Závěr

8.1. Vzhledem k tomu, že byl program zasedání AS vyčerpán, předseda AS zasedání ve 15:05 ukončil.

Zapsal: dr. Vondráček

Schválili:
Ing. Marek Stříteský, Ph.D., předseda AS

.....
Ing. Lukáš Hulínský, místopředseda AS