

ZÁPIS č. 16/2021-2024
z 16. zasedání Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze (AS VŠE)

Datum: 22. 5. 2023
Místo: Vysoká škola ekonomická v Praze (VŠE), zasedací místnost rektora NB 169, MS Teams
Přítomni: **FFÚ** (F1 – 5 členů): Marek, Molín, Vančurová, Hulínský, Nikerle
FMV (F2 – 5 členů): Bič, Čapková, Peterková
FPH (F3 – 5 členů): Stříteský, Říha, Pokorný, Reml
FIS (F4 – 5 členů): Staněk, Mikulenka
NF (F5 – 5 členů): Ševčíková, Váňa, Vondráček, Koten, Novosadová
FM (F6 – 5 členů): Krbová, Váchová, Pažitný, Vitale
Jiné (CTVS – 1 člen): Fliedrová
Omluveni: Demyanchuk, Kotrčová, Mazouch, Potančok, Smrčka, Šimáček, Zouhar
Hosté: **J. M. doc. Dvořák** (rektor), **prof. Machková** (prorektorka pro mezinárodní vztahy), **Ing. Nidl** (prorektor pro informatiku a digitalizaci), **doc. Novotný** (prorektor pro rozvoj a Corporate Relations), **Ing. Zouhar** (kvestor)
Předsedal: Stříteský (předseda)
Komise: **Finanční:** Vančurová (předsedkyně), Čapková, Koten, Mazouch, Nikerle, Staněk, Ševčíková, Váňa
Legislativní: Bič (předseda), Hulínský, Koten, Krbová, Marek, Pokorný, Reml, Váňa, Vondráček
Studijní a pedagogická: Peterková (předsedkyně), Demyanchuk, Fliedrová, Kotrčová, Mikulenka
Ubytovací a stravovací: Šimáček (předseda), Hulínský, Reml

Program (schválený):

1. Zahájení, usnášeníschopnost, program
2. Změna Studijního a zkušebního řádu VŠE
3. Dodatek ke smlouvě o zřízení práva stavby mezi VŠE, Traxial a.s. a Traxial-lithium s.r.o.
4. Různé

Průběh:

1. Zahájení, usnášeníschopnost, program

- 1.1. Předseda AS VŠE konstatoval, že je **přítomno 24 členů AS VŠE** z celkových 31 členů AS VŠE, a tedy AS VŠE je **usnášeníschopný**. K přijetí usnesení, k nimž je třeba prostá většina, je tedy třeba **13 hlasů**, k přijetí usnesení, k nimž je třeba kvalifikovaná většina, je třeba **16 hlasů**.
- 1.2. Předseda AS VŠE konstatoval, že všechny body, které byly předmětem pozvánky na dnešní zasedání, byly řádně navrženy k tomu oprávněnými osobami a návrhy byly podány včas a pro účely zařazení na program zasedání splňovaly formální náležitosti.
- 1.3. Předseda AS VŠE navrhl usnesení v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „AS VŠE schvaluje program zasedání dle pozvánky.“
pro-proti-zdržel se: **23-0-0 (1 nehlasoval)**
závěr: **Usnesení bylo přijato.**

2. Změna Studijního a zkušebního řádu VŠE

- 2.1. Předseda AS VŠE zahájil projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. doc. Dvořákov**i, jako předkladateli, který materiál po obsahové stránce krátce shrnul a omluvil doc. Hnáta, který je služebně v zahraničí. Změny studijního a zkušebního řádu zahrnují zrušení souborných zkoušek z vedlejších specializací, dále jde o změnu formy státní závěrečné zkoušky, kdy u většiny studijních programů se bude propojovat obhajoba se státní závěrečnou zkouškou a bude se odcházet od klasického tahání otázek, bude se dávat větší důraz na závěrečnou práci a zkouška se bude více orientovat na obsah závěrečné práce. Jde o způsob zakončení studia, který je běžný i v zahraničí. Ve studijním a zkušebním řádu se těmto změnám otevírá prostor, podrobněji to bude rozpracováno ve směrnících a především v akreditacích jednotlivých programů. Z hlediska drobnějších úprav zmínil, že v akreditacích bude upraveno, zdali je bakalářská práce součástí programu. Dále jde o zakotvení povinnosti dodržovat Etický kodex VŠE, kdy vedení chce posílit jeho význam, v dalším kroku by mělo dojít ke stanovení etického kodexu jako dalšího vnitřního předpisu, což bude vyžadovat změnu statutu. Předposlední změna se týká profesních programů, kdy jejich akreditace budou umožňovat absenci vedlejších specializací. Poslední změna se týká stanovení povinnosti zadávat u hodnocení body. Snaha je, aby tato změna (zejména změna státních závěrečných zkoušek) byla registrována tak, aby nastupující ročníky již postupovaly podle tohoto nového znění. Pro stávající ročníky se nic nemění.
- 2.2. Předseda AS VŠE konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** předsedům níže uvedených komisí:
- (a) **studijní a pedagogická komise** – předsedkyně komise dr. Peterková sdělila, že komise materiál projednala na svém zasedání dne 17. 5. 2023, a to též za účasti prorektora doc. Hnáta, který zodpověděl všechny dotazy; komise následně věc projednala a přijala usnesení následujícího znění: „*Studijní a pedagogická komise AS VŠE projednala změnu Studijního a zkušebního řádu Vysoké školy ekonomické v Praze v podobě, která byla Studijní a pedagogické komisi AS VŠE předložena k projednání. Komise nemá výhrady ani doplňující poznámky k předloženému dokumentu a doporučuje AS VŠE jeho schválení.*“;
 - (b) **legislativní komise** – předseda komise dr. Bič sdělil, že komise materiál projednala na svém zasedání dne 15. 5. 2023, a to také za účasti prorektora doc. Hnáta; komise přijala usnesení následujícího znění: „*Legislativní komise AS VŠE nemá připomínky ke Změně Studijního a zkušebního řádu Vysoké školy ekonomické v Praze*“.
- 2.3. Předseda AS VŠE **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu. **Senátor Nikerle** vznesl na pana rektora dotaz ohledně akreditace profesních magisterských programů bez vedlejších specializací, a to zdali student, který bude mít o vedlejší specializaci zájem, bude mít možnost takovou vedlejší specializaci absolvovat. K tomu odpověděl **J. M. doc. Dvořák**, že nikoliv, takový student by ji mohl případně studovat nad rámec svých povinností z volných kreditů, případně dle individuální domluvy, nicméně velký prostor v kreditech na to mít student zřejmě nebude. Podoba vedlejší specializace jako alternativy praxe možná není, neboť praxe musí být součástí takového programu. **Senátor dr. Bič** vznesl dotaz, jaký se plánuje podíl profesních programů na ostatních „klasických“ programech. K tomu odpověděl **J. M. doc. Dvořák**, že byly akreditovány 2 nové profesní programy za podpory NPO, připravují se další 2 na FIS, tzn. předpoklad je 4 profesní programy. Na ČKR vznikla pracovní podskupina pro profesní programy, další postup bude podle případného vývoje úpravy. Současně poukázal, že akademické programy na VŠE nejsou nějak příliš teoretické, je v nich silné zastoupení praktických předmětů, tzn. nepředpokládá výraznější příklon k profesním programům, ale vedení je podporuje, v portfoliu programů mají své místo. Indikátorem bude i poptávka studentů po těchto profesních programech. **Senátorka prof.**

Vančurová vznesla dotaz ohledně Etického kodexu VŠE, kdy FFÚ jej má jako vnitřní předpis, tzn. není-li toto vhodnější řešení. K tomu odpověděl **J. M. doc. Dvořák**, že vedení chce Etický kodex VŠE jako vnitřní předpis VŠE, do změny Studijního a zkušebního řádu se to promítá proto, aby si to uvědomili především studenti. **Senátorka prof. Vančurová** poukázala na svoji praxi předsedkyně fakultní disciplinární komise a poukázala, že je velký přínos, kdy Etický kodex VŠE je vnitřním předpisem alespoň na úrovni fakulty, neboť studenti zběhlí v právu mají velkou výhodu před disciplinárními komisemi. K tomu reagoval **J. M. doc. Dvořák**, jenž připomněl genezi, že když se tvořil nový statut, tak se to tam nedávalo, neboť tehdy byla velká diskuse, jestli etický kodex má být tou normou, která je v této podobě, nebo spíše morálně etickou normou, která nemá být zakotvena takto ve struktuře. Souhlasí, že pro vynucování je tato cesta vhodnější, a proto ji bude podporovat a také navrhopvat. **Místopředseda dr. Vondráček** uvedl, že dle jeho informací je změna Etického kodexu VŠE již hotová, pouze z nějakého důvodu nebyla postoupena, a vznesl dotaz, jak to tedy je. K tomu reagoval **J. M. doc. Dvořák**, že aktuální změna není o změně Etického kodexu VŠE, ale o zakotvení toho, že je povinnost etický kodex dodržovat bez ohledu na to, jaký je jeho aktuální stav. Co se týká nové úpravy, tak byla zahájena diskuse v rámci Etické komise VŠE v tom smyslu, že je potřeba změna, a ta změna by měla být diskutována na etické komisi, rád se diskuse na komisi zúčastní, jakmile tam bude změna předložena. Tato změna hotová není, je to ve stadiu, že se teprve kodex bude měnit, ale ještě není hotová změna, která by ležela na stole. K tomu **místopředseda dr. Vondráček** uvedl, že má zprávu od předsedkyně Etické komise VŠE, že změna Etického kodexu VŠE už je hotová, a to v návaznosti na diskusi na Etické komisi VŠE v únoru, proto se na to ptá. K tomu **J. M. doc. Dvořák** uvedl, že primárně bude rád, vyjádří-li se k tomu Etická komise VŠE, přičemž diskusi na Etické komisi VŠE předpokládá, k tomu tam bude návrh, který je zpracováván nebo je asi zpracován. Vzhledem k tomu, že se dále do rozpravy již nikdo nepřihlásil, předseda AS VŠE **rozpravu ukončil**.

- 2.4. Předseda AS VŠE podle návrhu uvedl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení:	„AS VŠE schvaluje změnu Studijního a zkušebního řádu VŠE v Praze.“
pro-proti-zdržel se:	20-0-4
závěr:	Usnesení <u>bylo</u> přijato.

3. Dodatek ke smlouvě o zřízení práva stavby mezi VŠE, Traxial a.s. a Traxial-lithium s.r.o.

- 3.1. Předseda AS VŠE zahájil projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo investorovi **Ing. Zouharovi**, jako předkladateli, který materiál po obsahové stránce shrnul. Dodatek vychází ze stavu po dokončení stavby obchodního centra na Jižním Městě, kdy k pozemku, na kterém stavba stojí, má právo stavby společnost Traxial a.s. Tato společnost v situaci, kdy je stavba dokončena a dlouhodobě pronajata, přistupuje ke změně struktury spravovaného majetku, tj. převádí, resp. vyčleňuje vše, co s tímto centrem souvisí, do samostatné společnosti s ručením omezeným coby dceřiné společnosti, kterou vlastní a ovládá, aby s tímto celkem mohla i do budoucna nakládat. Současně společnost Traxial a.s. uvádí, že tato dceřiná společnost bude převedena do nemovitostního fondu, který skupina Traxial spravuje. To bylo avizováno již během uzavírání původní smlouvy. VŠE využila toho, že vztah je takto podstatně měněn a oproti původní smlouvě bylo s AK Krejčí upraveno zejm. vypořádání práva stavby, kdy původní smlouva odkazovala na zákonnou úpravu, která byla v době uzavírání smlouvy nová, dnes je pozice VŠE upravována tak, aby VŠE měla možnost výběru, až bude budova spíše za desítky let v jakémkoliv stavu, aby si VŠE mohla rozhodnout, jak s ní nakládat, zdali má být stavba odstraněna či přejde a za jakých podmínek do vlastnictví VŠE. Upravena byla i valorizační doložka, po dohodě s developerem se došlo k částečnému navázání na budoucí inflaci.

- 3.2. Předseda AS VŠE konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** předsedům níže uvedených komisí:
- (a) **finanční komise** – předsedkyně komise prof. Vančurová sdělila, že komise materiál projednala na svém zasedání dne 17. 5. 2023, přičemž nikdo k němu nevznesl námítky;
 - (b) **legislativní komise** – předseda komise dr. Bič sdělil, že komise materiál projednala za účasti kvestora Ing. Zouhara na svém zasedání dne 15. 5. 2023, přičemž poměrem hlasů 8-0-1 přijala usnesení následujícího znění: „*Legislativní komise AS VŠE bere na vědomí Dodatek č. 3 ke Smlouvě o zřízení práva stavby č. 354/VŠ/2018 ze dne 14. 10. 2018*“.
- 3.3. Předseda AS VŠE **otevřel rozpravu** k projednávanému bodu. **Předseda AS** předeslal, že tím, že VŠE souhlasí s převodem na dceřinou společnost a současně vlastníky deklaruje, že to bude převádět dále, dostává se VŠE do nevýhodnější pozice, přičemž vznesl dotaz, proč není převoditelnost sjednána omezeně, aby nemohlo nekontrolovaně docházet k dalším převodům. Je problematické, že škola si sice za třicet let bude moci určit, co s tím dál, ale může se také stát, že za třicet let tam bude vybydlená stavba a nedohledatelný vlastník, což může představovat zátěž v řádech milionů korun. Vznesl dotaz, proč, deklaruje-li vlastník převod do svého fondu, není převoditelnost omezena na tento převod. K tomu **kvestor Ing. Zouhar** uvedl, že tento institut má sloužit právě k tomu, aby k samotnému převodu práva již nedocházelo, neboť je to mnohem složitější než převod společnosti, a to je ten důvod, proč se to takto vymezuje. K tomu uvedl **předseda AS**, že právě proto se na to ptá, proč není omezen převod podílů. K tomu **kvestor Ing. Zouhar** uvedl, že toto nebylo bráno jako rizikové, neboť zde existuje dlouhodobý vztah, a to i nájemní, právo stavby je zpoplatněno, každý rok z toho plyne příjem, přičemž pokud by příjem přestal být, je VŠE toto schopna řešit. **Předseda AS** k tomu vznesl dotaz, jak se bude řešit, pokud by příjem přestal být a jak je to právně složité, přičemž primárně poukázal zpět na otázku omezení převoditelnosti, kdy považuje za vhodné toto více ošetřit a mít toto za školu více pod kontrolou. K tomu **kvestor Ing. Zouhar** uvedl, že ano. **Místopředseda dr. Vondráček** vznesl dotaz, jaké je tedy nyní stanovisko vedení, zdali tedy aktuální stav je to, co má senát akceptovat, anebo zdali dojde k nějaké změně. K tomu **kvestor Ing. Zouhar** uvedl, že to zůstává v současném stavu, pokud k tomu bude nějaké stanovisko, nechť je formulováno. Dále poukázal na sjednané ručení. V navazující diskusi **předsedy AS, kvestora Ing. Zouhara a místopředsedy dr. Vondráčka** bylo poukázáno na problematičnost institutu ručení, problematičnost převodů a současně na jednoduchou možnost omezení převodu v dodatku. **Kvestor Ing. Zouhar** zmínil hledisko flexibility z pohledu vlastníků, předseda AS zmínil hledisko bezpečnost z pohledu VŠE, k dotazu předsedy AS kvestor Ing. Zouhar uvedl, že z původní smlouvy vyplývá možnost nakládat s právem stavby se souhlasem VŠE. Předseda AS k tomu uvedl, že VŠE by si za této situace mohla podle jeho názoru vyjednat více, kvitoval vyjednání inflace, přičemž poukázal na ústupek VŠE s ohledem na pětileté období a na další ústupky. Rozumí, že to může být komplikace, nicméně vznesl dotaz, zdali oproti tomu, kolik bude VŠE brát, není zásadnější to, co bude za třicet let, protože za třicet let se škola může dostat do situace, kdy objekt bude neobyvatelný, bude to muset demolovat za x milionů korun a potom to škola radši pod cenou prodá, aby se té zátěže zbavila, místo toho, aby z toho dalších třicet let mohla profitovat. **Kvestor Ing. Zouhar** uvedl, že je to pravda. Vzhledem k tomu, že do rozpravy se dále již nikdo nepřihlásil, předseda AS VŠE **rozpravu ukončil**.
- 3.4. Předseda AS VŠE podle návrhu uvedl **usnesení** v níže uvedeném znění, přičemž vzhledem k tomu, že nebylo žádných protinávrhů, dal o návrhu hlasovat, a to s výsledkem níže uvedeným:

návrh usnesení: „**AS VŠE bere na vědomí návrh dodatku ke smlouvě o zřízení práva stavby mezi VŠE (vlastník pozemku), Traxial a.s. (stavebník a vlastník práva stavby) a Traxial-lithium s.r.o. (vedlejší účastník) a souhlasí s jeho předložením Správní radě VŠE bez dalších výhrad.**“

pro-proti-zdržel se: **14-3-7**

závěr: **Usnesení bylo přijato.**

4. Různé

- 4.1. Předseda AS VŠE **zahájil** projednání bodu „Různé“, přičemž vyzval senátory, zdali žádají projednat nějakou záležitost v tomto bodu. Avizoval, že poslední zasedání v tomto semestru je plánováno na 19. 6. 2023.
- 4.2. O slovo se přihlásil **J. D. doc. Dvořák**. První poznámkou se vrátil k Etickému kodexu VŠE, přičemž citoval způsob přijímání tohoto kodexu a vyjádřil, že souhlasil, aby výchozí návrh šel z Etické komise VŠE, kde jsou s jeho naplňováním největší zkušenosti; to je proces, který bude probíhat letos na podzim, než se finálně dostane na senát. Za druhé poukázal na středční, čtvrtční a páteční mimořádné události, přičemž zdůraznil maximální snahu i minimalizaci dopadů na školu. To, že to nemusí být ve všech dnech stejné, vyplývá z formulace upozornění a rozhodnutí velitele zásahu, kdy podle metodiky policie je konečné rozhodnutí na veliteli zásahu. Pan rektor s ním ve všech případech jednal, je třeba si uvědomit, že velitel zásahu pak nese odpovědnost, pokud rozhodne, že se škola nebude vyklízet, je to jeho riziko. Z tohoto důvodu je třeba respektovat, jak se velitel zásahu rozhodne, ve čtvrtek velitel rozhodl, že na určitou dobu to musí být zavřené, na Jižním Městě zase velí jiný velitel, který podle stejné metodiky má možnost rozhodnout. Škola dělá maximum pro odhalení původce, není to tak, že by policie nekonala, ale není to tak jednoduché. Vyzval, aby kdokoliv by měl nějaké indicie, aby se obrátil na něj nebo na policii. Apeloval na respektování omezení, nerad by, aby se komplikovala práce policie nebo ostrahy. Poslední poznámka se týká toho, že požádal Etickou komisi VŠE o vyjádření ve věci pana děkana doc. Ševčíka a má v tuto chvíli připraveny návrhy pro AS VŠE i AS NF VŠE.
- 4.3. O slovo se přihlásil **senátor dr. Váňa**, který zmínil možnost využití bezpečnostních rámců, které má škola k dispozici. K tomu **J. M. doc. Dvořák** uvedl, že o tom jednal s policií, ale bylo to vyhodnoceno jako neefektivní, poukázal na problém s kontrolami příručních zavazadel a problém nevpuštění do prostor při odmítnutí kontroly. Řada osob s tím má problém, včetně četných akademiků. **Senátor dr. Váňa** apeloval na hledisko bezpečnost. K tomu **J. M. doc. Dvořák** uvedl, že jde o i hledisko personální (počet členů ostrahy), nákladové a osvětové. I toto vše je ve hře podle vývoje situace, je i pro zpřísnění předpisů. **Předseda AS** upozornil na to, že řada akademických pracovníků jezdí autem. K tomu **J. M. doc. Dvořák** uvedl, že podle velitele zásahu, aby na toto mohl být brán zřetel, musela by být opatření důsledná.
- 4.4. O slovo se přihlásil **místopředseda dr. Vondráček**, který uvedl, že senátu je předkládány materiály, změna studijního a zkušebního řádu, kde se mluví o etickém kodexu. Podle písemného sdělení předsedkyně Etické komise VŠE z 12. 5. je hotov jak návrh úprav Etického kodexu VŠE, tak návrh úprav Jednacího řádu Etické komise VŠE, jen ho odmítá poskytnout. Proto se na to ptá, to jsou tyto materiály tak tajné? Dále zmínil, že předsedkyně Etické komise VŠE členům komise do pokladů o věci doc. Ševčíka poskytla její komunikaci s doc. Ševčíkem, neposkytla ale její komunikaci s panem rektorem, a proto se obrátil na J. M. doc. Dvořáka, zdali by toto bylo možné doplnit. K tomu vznesl **předseda AS** dotaz, zdali to nepatří na Etickou komisi VŠE, nikoliv na AS VŠE. Dále se k tomu vyjádřil **J. M. doc. Dvořák**, jenž uvedl, že návrh je asi připraven a bude projednáván na etické komisi, pokud je mu známo, tak ještě nebylo stanoveno kdy, předpokládá,

že bude paní předsedkyní komise předložen, což považuje za standardní postup, nic tajného to není, až se to bude projednávat, tak to bude předloženo. Pokud jde o jeho komunikaci s paní předsedkyní, byla jednoduchá, požádal o stanovisko, poslal podklad podle Jednacího řádu Etické komise VŠE, na té komunikaci není nic jiného než toto.

- 4.5. Vzhledem k tomu, že o slovo se již nepřihlásil žádný ze senátorů, předseda AS VŠE projednávání tohoto bodu ukončil.

5. Závěr

- 5.1. Vzhledem k tomu, že byl program zasedání AS VŠE vyčerpán, předseda AS VŠE zasedání ve **14:00** ukončil.

Zapsal: dr. Vondráček

Schválili:
Ing. Marek Stříteský, Ph.D., předseda AS VŠE

.....
Ing. Lukáš Hulínský, místopředseda AS VŠE