

## ZÁPIS č. 18/2021-2024

### z 18. zasedání Akademického senátu Vysoké školy ekonomické v Praze (AS VŠE)

- Datum:** 26. 6. 2023
- Místo:** Vysoká škola ekonomická v Praze (VŠE), zasedací místnost rektora NB 169, MS Teams
- Přítomni:**
- |                              |  |
|------------------------------|--|
| <b>FFÚ</b> (F1 – 5 členů):   | Marek, Molín, Hulínský, Nikerle, Vančurová                         |
| <b>FMV</b> (F2 – 5 členů):   | Bič, Čapková, Demyanchuk, Peterková (zčásti),<br>Kotrčová (zčásti) |
| <b>FPH</b> (F3 – 5 členů):   | Stříteský, Reml, Říha  |
| <b>FIS</b> (F4 – 5 členů):   | Mazouch, Mikulenka, Zouhar, Potančok, Staněk                       |
| <b>NF</b> (F5 – 5 členů):    | Ševčíková, Váňa, Vondráček, Koten, Nevosadová                      |
| <b>FM</b> (F6 – 5 členů):    | Krbová, Váchová, Pažitný   |
| <b>Jiné</b> (CTVS – 1 člen): | Fliedrová  |
- Omluveni:** Pokorný, Smrčka, Šimáček, Vitale
- Hosté:** **J. M. doc. Dvořák** (rektor), **doc. Hnát** (prorektor pro pedagogickou činnost a řízení kvality, statutární zástupce rektora), **prof. Lukeš** (prorektor pro vědu, výzkum a doktorské studium), **doc. Novotný** (prorektor pro rozvoj a Corporate Relations), **Ing. Nidl** (prorektor pro informatiku a digitalizaci), **Ing. Zouhar** (kvestor), **doc. Tóth** (kancléř) a další
- Předsedal:** Stříteský (předseda)
- Komise:**
- Finanční:** Vančurová (předsedkyně), Čapková, Koten, Mazouch, Nikerle, Staněk, Ševčíková, Váňa
  - Legislativní:** Bič (předseda), Hulínský, Koten, Krbová, Marek, Pokorný, Reml, Váňa, Vondráček
  - Studijní a pedagogická:** Peterková (předsedkyně), Demyanchuk, Fliedrová, Kotrčová, Mikulenka
  - Ubytovací a stravovací:** Šimáček (předseda), Hulínský, Reml

#### Program (schválený):

- Zahájení, usnášeníschopnost, program
- Vyslovení souhlasu s odvoláním doc. Ing. Miroslava Ševčíka, CSc. z funkce děkana Národohospodářské fakulty VŠE na základě podnětu rektora VŠE ve smyslu § 28 odst. 3 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů

#### Průběh:

##### 1. Zahájení, usnášeníschopnost, pořad jednání

- 1.1. Předseda AS VŠE** zahájil mimořádné zasedání AS VŠE a konstatoval, že toto zasedání bylo svoláno na základě **žádosti J. M. doc. Dvořáka** o svolání mimořádného zasedání AS VŠE dle § 8 odst. 4 zákona o vysokých školách, která byla předsednictvu AS VŠE doručena dne 12. 6. 2023 a která byla doplněna návrhem na projednání podnětu a dále pak na vyslovení souhlasu s odvoláním děkana NF VŠE doc. Ing. Miroslava Ševčíka, CSc. z funkce.
- 1.2. Předseda AS VŠE** poukázal na znění § 8 odst. 4 zákona o vysokých školách, dle něhož je na žádost rektora předseda akademického senátu povinen bezodkladně svolat mimořádné zasedání akademického senátu veřejné vysoké školy, přičemž konstatoval, že v návaznosti na jednání předsednictva AS VŠE, které proběhlo dle článku 4 Jednacího řádu AS VŠE dne 14. 6. 2023, svolal dne 15. 6. 2023 toto mimořádné zasedání AS VŠE, jehož účelem je projednání podnětu J. M. doc. Dvořáka podaného ve smyslu § 28 odst. 3 zákona o vysokých školách.

- 1.3. **Předseda AS VŠE** konstatoval, že podklady pro toto mimořádné zasedání AS VŠE byly zpřístupněny dle článku 7 Jednacího řádu AS VŠE všem členům AS VŠE na internetových stránkách AS VŠE.
- 1.4. Předseda AS VŠE konstatoval, že je **přítomno 26 členů AS VŠE** z celkových 31 členů AS VŠE, a tedy AS VŠE je **usnášeníschopný**. K přijetí usnesení je tedy třeba **14 hlasů**.
- 1.5. **Předseda AS VŠE** konstatoval, že v úvodu mimořádného zasedání chce oproti zvyklostem vymezit několik technických pravidel, která by měla být během mimořádného zasedání respektována.
- 1.6. **Předseda AS VŠE** uvedl, že v zájmu racionalizace a časového ohraničení jednání navrhuje, aby byla ohraničena rozprava v rámci probíhajícího zasedání a stanoven nejzazší čas pro hlasování o obdrženém návrhu:

návrh usnesení: **„Akademický senát VŠE se usnesl na tom, že o jediném hlavním bodu jednání, tj. hlasování o souhlasu AS VŠE s odvoláním pana doc. Ševčíka z pozice děkana Národohospodářské fakulty VŠE bude zahájeno po ukončení rozpravy, nejpozději však v 19 hodin.“**

pro-proti-zdržel se: **20-0-6**

závěr: **Usnesení bylo přijato.**

- 1.7. **Předseda AS VŠE** uvedl, že z téhož důvodu navrhuje úpravu pravidel pro vystoupení hostů. V té souvislosti upozornil, že ze zákona mají rektor, děkan, případně předseda správní rady slovo na zasedání akademického senátu kdykoliv o to požádají, a tedy tato pravidla se těchto osob nedotýkají:

návrh usnesení: **„Akademický senát VŠE se usnesl v souladu s článkem 8 odst. 6 jednacího řádu AS VŠE na tom, že v případě uděleného slova bude vystoupení hostů z důvodu řádného a včasného průběhu zasedání omezeno časovým limitem 10 minut s tím, že vystoupení všech hostů v souhrnu nesmí přesáhnout délku trvání 60 minut.“**

pro-proti-zdržel se: **20-2-4**

závěr: **Usnesení bylo přijato.**

- 1.8. **Předseda AS VŠE** uvedl, že poslední technickou záležitostí, která má určit pravidla rozpravy, je omezení délky vystoupení jednotlivých členů AS VŠE, přičemž s vědomím citlivosti této záležitosti navrhl stanovit pravidlo, že vystoupení členů AS VŠE nesmí přesáhnout 30 minut, přičemž bude-li opodstatněný důvod, AS VŠE jako plénum rozhodne o tom, že daný člen AS VŠE může opět vystoupit:

návrh usnesení: **„Akademický senát VŠE se usnesl na tom, že v rámci rozpravy členů akademického senátu bude z důvodu řádného a včasného průběhu zasedání délka vystoupení jednoho člena omezena časovým limitem 30 minut, v případě odůvodněné potřeby delšího časového prostoru bude o možnosti prodloužení Akademický senát VŠE hlasovat.“**

pro-proti-zdržel se: **19-1-6**

závěr: **Usnesení bylo přijato.**

- 1.9. **Předseda AS VŠE** dále s poznámkou, že nejde o rozhodnutí předsednictva AS VŠE, navrhl, aby o hlavním bodu jednání bylo hlasováno tajně:

návrh usnesení: **„Akademický senát VŠE se usnesl v souladu s článkem 9 odst. 2 jednacího řádu akademického senátu na tom, že o jediném hlavním**

**bodů jednání, tj. hlasování o souhlasu akademického senátu s odvoláním pana doc. Ing. Miroslava Ševčíka, CSc. z pozice děkana Národohospodářské fakulty VŠE, bude hlasováno tajnou volbou.“**

pro-proti-zdržel se: **26-0-0**  
závěr: **Usnesení bylo přijato.**

- 1.10. **Předseda AS VŠE** dále konstatoval, že k tajnému hlasování je nezbytné jmenovat komisi pro sčítání hlasů s tím, že návrh, který vzešel z předsednictva, je komise ve složení prof. Marek jako předseda a Bc. Nevosadová a dr. Peterková jako členky, přičemž vzhledem k tomu, že dr. Peterková nebyla přítomna, navrhl předseda AS VŠE místo ní jako člena komise dr. Biče:

návrh usnesení: **„AS VŠE jmenuje předsedou komise pro sčítání hlasů prof. Ing. Petra Marka, CSc.“**

pro-proti-zdržel se: **24-0-2**  
závěr: **Usnesení bylo přijato.**

návrh usnesení: **„AS VŠE jmenuje členkou komise pro sčítání hlasů Bc. Květu Nevosadovou.“**

pro-proti-zdržel se: **22-0-4**  
závěr: **Usnesení bylo přijato.**

návrh usnesení: **„AS VŠE jmenuje členem komise pro sčítání hlasů Ing. Josefa Biče, Ph.D.“**

pro-proti-zdržel se: **23-0-3**  
závěr: **Usnesení bylo přijato.**

2. **Vyslovení souhlasu s odvoláním doc. Ing. Miroslava Ševčíka, CSc. z funkce děkana Národohospodářské fakulty VŠE na základě podnětu rektora VŠE ve smyslu § 28 odst. 3 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů**

- 2.1. **Předseda AS VŠE** zahájil projednání výše uvedeného bodu, přičemž udělil slovo **J. M. doc. Dvořákovi**, jako předkladateli, který na úvod sdělil, že se pokusí stručně vyjádřit, co je podstatné, nechce opakovat, co je v písemném podnětu, nicméně rád by jej doplnil, komentoval a v některých věcech upřesnil. Nejprve se vyjádřil k tomu, co jej vedlo k předložení předmětného návrhu. V této souvislosti poukázal na okolnosti jmenování doc. Ševčíka děkanem v minulém roce s tím, že v té době čelil řadě dotazů, zda je správné jmenovat doc. Ševčíka děkanem. Dodnes si stojí za tím, že rozhodnutí jmenovat doc. Ševčíka děkanem správné bylo, respektoval vůli akademického senátu, která pro něj byla více než rizika, na která byl upozorňován. Zdůraznil, že právě vůle akademického senátu fakulty je něco, čeho si nesmírně cení, byť jsou mu vytýkány postoje opačné. Spoléhal tehdy na to, že funkce děkana je něco, co člověka zaváže k určité odpovědnosti za fakultu jako instituci, kterou reprezentuje. Ta odpovědnost spočívá v tom, že člověk v této roli se musí především dívat na zájmy fakulty a potlačit zájmy své, čímž se sám řídil, když v nějaké funkci byl, přičemž to očekával i od doc. Ševčíka. Spoléhal i na to, že se s doc. Ševčíkem léta zná, je schopen mu říkat věci zcela otevřeně, a tedy že se vznesené výhrady se nenaplní. V této souvislosti zmínil též morální a etické zásady, které se rozhodl po vedoucích představitelích vyžadovat, možná to bylo nestandardní, ale chtěl dát jasně najevo, co je pro něj i VŠE důležité, s těmito zásadami byli seznámeni všichni děkani a nerozporovali je. Chtěl se vyhnout výhradám, že na začátku na něco nekladl důraz. Nechce vracet k uplynulému roku, který byl pro něj z řady důvodů velkým zklamáním, neboť se nenaplnila jeho očekávání v tom smyslu, že instituce, která stojí za zády děkana, bude tím, co ho bude motivovat k tomu, že bude odpovědný a nebude činit kroky, které fakultu a školu poškozují. Zdůraznil, že nikdy se nejednalo o to, že by chtěl doc. Ševčíkovi bránit v jakýchkoliv jeho názorech, včetně politických. Naopak

byl ten, který se zastával toho, že doc. Ševčík může mít jiný názor a může ho říkat studentům, kteří jsou natolik vyspělí, že si svůj názor utvářejí sami. Dodal, že je však nesmírně důležité, jakým způsobem se názory sdělují a v kontextu toho, kde se sdělují, s čímž souvisí chování, vystoupení. Právě to je věc, která je předmětem návrhu na udělení souhlasu s odvoláním děkana z funkce. Vysoká škola má řadu rolí a jednou z nich je i to, že musí vychovávat studenty k tomu, aby byli kritičtí, ale současně, aby byli i odpovědní a vystupovali s respektem k názoru svých oponentů. V té souvislosti poukázal na krásné vyjádření členky etické komise, dle níž by všichni po sobě měli chtít dvakrát tolik, co chtějí po studentech. Právě v tomto měl odlišný pohled na některé věci, které činil doc. Ševčík. Využíval možnosti, které měl, aby jednání doc. Ševčíka korigoval s ohledem na zájem školy, nebránil mu však v jeho postojích či názorech. Nicméně věci, které vyvolávaly negativní reakce, nekončily. Zdůraznil, že i na zasedání AS VŠE, správní radě a na akademickém senátu fakulty upozorňoval, že toto jednání poškozují zájmy VŠE v akademické sféře, mezi studenty, mezi partnery i mezi absolventy. Nemůže to být vykoupeno tím, že v určité části veřejnosti zaznívá podpora, neboť jde o podporu názorů a jen o ty zde přeci nejde. Dále zdůraznil, že k tomuto docházelo opakovaně. I když pan děkan říká, že respektoval jeho připomínky, tak ano, říkal mu, že není dobré a zbytečně to vyvolává reakce, pokud vystupuje jak ekonomický expert strany Trikolóra. Ne vše, co dělat smíme, také dělat máme, což je aspekt, který je třeba zdůraznit. Zdůraznil, že k rozhodnutí konat jej vedlo to, že ztratil víru a důvěru v to, že může ovlivnit, aby k těmto problematickým krokům a vystoupením nedocházelo. Jeho role je výrazně jiná od všech ostatních, neboť jako rektor může konat a stěžít se může v tuto chvíli od toho distancovat, protože dostával otázky, co ještě se musí stát, aby využil své právo. Impulsem pro něj bylo, že to nekončilo a možnosti, které byly vyčerpány, nevedly k cíli, kterým bylo vystupovat tak, aby byla dobře reprezentována škola a nebyla poškozována. Přitom poukázal na vystoupení uvedená v jeho podnětu. Uvedl, že způsob vystupování považuje doc. Ševčík za správný, neboť po celou dobu svá vystoupení hájí, přičemž poukázal na to, jak moc se v tomto směru od sebe liší a jak moc mají každý jinak postavené hodnoty. Zdůraznil, že i fakulta by se měla podívat na to, jak je toto zbytečné a jak toto fakultě škodí, a to uvnitř školy, v jejímž rámci dochází k určité izolaci fakulty. Ale i navenek. Je to věc, která VŠE komplikuje vztahy k různým orgánům, lze nesouhlasit s tím či oním, ale zejména ve vrcholné funkci na vysoké škole nelze činit kroky, které školu poškozují v tom smyslu, že vytváří okruh lidí, institucí, které to vnímají negativně, a které jsou některými těmito vyjádřeními oprávněně dotčeni. Vrcholný představitel školy by měl činit kroky k tomu, aby bylo se všemi vycházeno co nejkorektněji, i když klidně kriticky. Uvedl, že nepřijímá argumenty, že doc. Ševčík je jediná silná osobnost na škole. Znovu poukázal na izolaci fakulty, která fakultě škodí, a v té souvislosti vznesl dotaz, proč není fakulta děkanem zastoupena ve vědecké radě školy, v Radě pro vnitřní hodnocení, jakož i na to, že pokud má správné informace, doc. Ševčík nebyl zvolen do vědecké rady fakulty v Bratislavě. K otázce toho, zda by nebylo lepší nekonat, uvedl, že dlouho přetrvávalo, že škodlivější by bylo učinit tento krok, nakonec ale tento krok učinil, a to z již uvedených důvodů. Pokud by bylo řečeno, že toto je v pořádku, pak je otázkou, zda psaní vizí, etických kodexů či požadavků na různé sliby studentů, když nastupují nebo opouští školu, není úplně zbytečné, přičemž i to je to, co školu poškozuje. Nechce si hrát na to, že děkani, rektor nebo kdokoli budou nějakými vzory, podle kterých se studenti budou řídit. Nelze však dopustit, aby těm, kteří mají ideály a chtějí se snažit o to, že svět bude lepší a komunikace bude přátelštější, byly brány iluze tím, že sami se tak nechováme. Toto byl pro něj jeden z rozhodujících důvodů, proč si řekl, že nemůže dále nic nedělat. V dalším bodě by se chtěl vyjádřit k etické komisi. Vše mělo nějakou sekvenci. V reakci na účast pana děkana na pověstné demonstraci považoval za nejvhodnější krok promluvit s ním a požádat ho, aby rezignoval na funkci. Ve chvíli, kdy toto doc. Ševčík neudělal, považoval za vhodné obrátit se na fakultní senát a vysvětlit, proč považuje předmětná vystoupení pro školu a fakultu za škodlivá. Na něm se neseťkal s pochopením, ale více méně s obhajobou kroků, které doc. Ševčík dělá. Do té doby se neobracel na etickou komisi školy, neboť hledal cesty, které nebudou tuto záležitost zejména mediálně a veřejně vířit, jelikož jde primárně o interní záležitost školy. Avšak ve chvíli, kdy se rozhodl jít cestou odvolání děkana ze svého podnětu, potřeboval,

aby se mu etická komise vyjádřila. Nemohl by zde argumentovat, že doc. Ševčík porušuje etický kodex, když tím, kdo k tomuto může dát stanovisko, je právě Etická komise VŠE. Proto se na ni obrátil a požádal ji o stanovisko, které též dostal. Od dr. Vondráčka tam zazněla řada výhrad, někdy až útoků vůči některým členům etické komise, přičemž toto nepovažuje za způsob jednání, který by patřil na vysokou školu. Uvedl, že než zasedla Etická komise VŠE, která je jediná kompetentní k tomu, aby vydala stanovisko, zdali někdo porušuje či neporušuje Etický kodex VŠE, zasedla Etická komise NF VŠE, která vydala stanovisko podporující doc. Ševčíka. Toto je jeden z kroků, které vidí jako určité nerespektování samosprávy školy a orgánů školy, protože Etická komise NF VŠE dle statutu je komise s působností v oblasti dodržování etiky při plnění vědeckovýzkumných úkolů na fakultě, nejde-li o disciplinární přestupek, členy této komise jmenuje a odvolává děkan. Dle jeho názoru to, co Etická komise NF VŠE projednávala, do její kompetence nepatří, přesto však zaujala svůj postoj a ten veřejně prezentovala, čímž došlo i k určitému zmatení. To zmiňuje proto, že celá záležitost má ještě jeden aspekt, a to aspekt určitých postojů, hodnot a způsobů, jakými máme na VŠE fungovat a komunikovat. Jeden postoj nabízí on a druhý zřejmě zazní na obhajobu doc. Ševčíka. K otázce médií sdělil, že se snažil vše držet tak, aby záležitost zůstala ve škole, neboť jde především o věc školy a není potřeba si věci vzkazovat přes média. Je nicméně nucen reagovat i veřejně na vyjádření, která se objevují ve vztahu k jeho osobě a ke škole. Jde-li o předprázdninový termín zasedání, uvedl, že ten je dán tím, jak je postaven zákon, a tím, že chtěl využít různé možnosti, přičemž postup, který zmiňoval, vyžaduje určitý čas, ale už nechtěl posouvat tuto záležitost dále přes prázdniny, ale aby se to řešilo v této chvíli. Závěrem dodal, že mechanismus, který má v zákoně řadu slabých nebo neupravených míst, je postaven tak, že je tady role akademického senátu, bez jehož souhlasu nelze uvedený krok udělat, přičemž nejde o přenos odpovědnosti na akademický senát, ale jde o to, že je zde vrcholný kolektivní orgán volený celou akademickou obcí, který má možnost se vyjádřit a je na něm, jak se rozhodne. Toto rozhodnutí bude plně respektovat, přičemž toto je nastavení, že kdyby se rozhodl svévolně, tak jej akademický senát zastaví. Závěrem vyloučil, že by v dané věci šlo o jeho osobní zájem nebo zášť, jakož i vyloučil, že by na něj byly vyvíjeny jakékoliv tlaky a že by věc měla jakýkoliv politický rozměr, takto se to jen někdo snaží interpretovat.

- 2.2. Slova se ujal **předseda AS VŠE**, který konstatoval, že návrh byl **příkázán k projednání** legislativní komisi AS VŠE, která zasedla v pátek 23. 6. 2023 s tím, že stanovisko bylo ihned zveřejněno na webu AS VŠE.
- 2.3. **Předseda legislativní komise dr. Bič** sdělil, že komise materiál projednala na svém zasedání v pátek dne 23. 6. 2023, kterého se zúčastnili všichni členové legislativní komise a jako host prorektor doc. Hnát, který zastupoval pana rektora. Legislativní komise nahlížela na předložený materiál čistě z procesního hlediska a projednávané body shrnul do několika oblastí s tím, že první oblast se týkala významu znění § 28 odst. 3 zákona o vysokých školách, druhá oblast se týkala obsahu a průběhu jednání AS NF VŠE z 21. 6. 2023, třetí oblast se týkala časového hlediska spojeného se zasláním a projednáním návrhu rektora na jednotlivých úrovních, které se měly vyjádřit, a poslední oblastí byla role správního řádu v rámci odvolání děkana. V průběhu diskuze jeden z členů legislativní komise předložil návrh čtyř usnesení, o nichž mezi členy proběhla diskuze, přičemž výsledkem jsou dvě usnesení, o nichž bylo hlasováno a která byla obě přijata. Jako první přijala legislativní komise usnesení následujícího znění: „*LK AS VŠE nezaujímá věcné stanovisko k materiálu rektora doc. Ing. Petra Dvořáka, Ph.D. ze dne 12. 6. 2023 ohledně vyslovení souhlasu k odvolání děkana doc. Ing. Miroslava Ševčíka, CSc.*“, pro hlasovalo všech 9 členů komise. Dále komise přijala usnesení ve znění: „*LK AS VŠE bere na vědomí rozdílné názory na možnost konání mimořádného zasedání AS VŠE svolaného na 26. 6. 2023, když není k dispozici vyjádření AS NF VŠE, a proto se kloní k odložení zasedání AS VŠE do doby obdržení vyjádření AS NF VŠE.*“. Pro hlasovalo 5 členů komise, 4 se zdrželi. K uvedenému výsledku předseda legislativní komise dr. Bič dodal, že AS VŠE by si měl ujasnit, zda předmětný bod programu má být dnes projednáván. AS VŠE může stanovisko legislativní komise podpořit, nebo se od něj

odklonit. Proto navrhl k diskuzi usnesení ve znění: „*AS VŠE v návaznosti na stanovisko LK AS VŠE odkládá projednání návrhu rektora na projednání podnětu o vyslovení souhlasu s odvoláním pana doc. Ing. Miroslava Ševčíka, CSc. z funkce děkana NF VŠE na dobu po obdržení vyjádření AS NF VŠE.*“.

[Během diskuze na zasedání AS VŠE přišla Ing. Jana Peterková, Ph.D., tedy přítomno je nyní 27 senátorů.]

2.4. **Předseda AS VŠE** dal po proběhlé diskuzi hlasovat AS VŠE o návrhu usnesení v níže uvedeném znění, a to s tímto výsledkem:

návrh usnesení:	<b>„AS VŠE v návaznosti na stanovisko LK AS VŠE odkládá projednání návrhu rektora na projednání podnětu o vyslovení souhlasu s odvoláním pana doc. Ing. Miroslava Ševčíka, CSc. z funkce děkana NF VŠE na dobu po obdržení vyjádření AS NF VŠE.“</b>
pro-proti-zdržel se:	<b>11-11-5</b>
závěr:	<b>Usnesení <u>nebylo</u> přijato.</b>

2.5. **Předseda AS VŠE** otevřel **rozpravu** k projednávanému bodu.

2.6. Během rozpravy vystoupili členové AS VŠE, **děkan NF VŠE doc. Ševčík** a host p. Karel Kočí. Vystoupení místopředsedy AS VŠE dr. Vondráčka bylo přerušeno předsedou AS VŠE s upozorněním, že vyčerpal limit stanovený usnesením AS VŠE. Uvedl, že pokud dr. Vondráček považuje svůj další výstup za relevantní k tomu, co je projednáváno, vyzval ho, nechť toto sdělí, přičemž předseda AS VŠE následně nechá hlasovat AS VŠE, zda dr. Vondráčkovi ještě udělí slovo. Následně předseda AS VŠE nechal AS VŠE hlasovat o tom, zda má být místopředsedovi AS VŠE dr. Vondráčkovi znovu uděleno slovo k tomu, aby pokračoval ve svém vystoupení, a to s **výsledkem 16 hlasů pro**, načež konstatoval, že AS VŠE je pro, aby dr. Vondráček dále hovořil.

[V 16:25 ze zasedání AS VŠE odešla Bc. Magdaléna Kotrčová, tedy přítomno je nyní 26 senátorů.]

2.7. Během rozpravy se o slovo přihlásil **místopředseda AS VŠE dr. Vondráček**, jemuž **předseda AS VŠE** sdělil, že již vyčerpал svůj limit.

2.8. Během další rozpravy vystupovali členové AS VŠE, rektor Dvořák, děkan Ševčík a host p. Kočí.

2.9. V závěru rozpravy se přihlásil o slovo opět místopředseda AS VŠE **dr. Vondráček**, přičemž k tomu **předseda AS VŠE** konstatoval, že vyčerpал svůj časový limit, proto dal hlasovat o tom, zda mu AS VŠE udělí slovo, a to s výsledkem: **8 pro, 4 proti, 14 se zdrželo**, Předseda AS VŠE konstatoval, že návrh nebyl přijat.

2.10. Vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo další nepřihlásil, **předseda AS VŠE** rozpravu ukončil.

2.11. **Předseda AS VŠE** uvedl, že hlasováno bude o **usnesení** dle návrhu pana rektora ve znění „*Akademický senát VŠE vyslovuje souhlas s odvoláním pana doc. Ing. Miroslava Ševčíka, CSc. z funkce děkana Národohospodářské fakulty Vysoké školy ekonomické v Praze.*“.

2.12. Na návrh prof. Marka byla vyhlášena přestávka pro přípravu tajného hlasování.

2.13. Po přestávce proběhlo hlasování o návrhu usnesení:

návrh usnesení:	<b>„Akademický senát VŠE vyslovuje souhlas s odvoláním pana doc. Ing. Miroslava Ševčíka, CSc. z funkce děkana Národohospodářské fakulty Vysoké školy ekonomické v Praze.“</b>
pro-proti-zdržel se:	<b>20-6-0</b>
závěr:	<b>Usnesení <u>bylo</u> přijato.</b>

### **3. Závěr**

3.1. Vzhledem k tomu, že byl program zasedání AS VŠE vyčerpán, předseda AS VŠE zasedání v 19:20 ukončil.

3.2. J. M. doc. Dvořák poděkoval za účast na zasedání AS VŠE a předsedovi AS VŠE za korektní přípravu a způsob vedení zasedání.

Zapsal: dr. Vondráček, dr. Stříteský

Schválil:

**Ing. Marek Stříteský, Ph.D., předseda AS VŠE**

**Ing. Lukáš Hulínský, místopředseda AS VŠE**

**Příloha zápisu:**

**Audiozáznam zasedání <https://as.vse.cz/wp-content/uploads/shibboleth-secured/zaznam20230626.mp3>**