

**Zápis ze 14. zasedání Legislativní komise AS VŠE Praha (LK)  
z 18. března 2024 (konané online v MS Teams od 13:00)**

**Přítomni:** Josef Bič (předseda), Jana Krbová, Petr Marek, Tomáš Reml, Daniel Váňa, Jan Vondráček (připojil se k jednání ve 13:09)

**Omluveni:** Marek Koten

**Hosté:** Petr Dvořák (rektor VŠE)

**Program:**

1. Zahájení jednání
  2. Návrh na úpravu Statutu VŠE – zvýšení poplatků za delší studium
  3. Návrh na úpravu Statutu VŠE – Etický kodex a Etická komise
  4. Závěr
- 

**1. Zahájení jednání**

1. Předseda LK zahájil zasedání komise, které se uskutečnilo prostřednictvím MS Teams. Dále na zasedání přivítal doc. Petra Dvořáka, rektora VŠE.
2. Dále přítomné informoval, že Lukáši Hulínskému a Matěji Pokornému skončilo členství v AS VŠE a tím i v Legislativní komisi AS VŠE. Nový počet členů LK AS je tedy 7.
3. Vzhledem k 5 přítomným senátorům je Legislativní komise AS VŠE dle čl. 6, odst. (4) JŘ AS VŠE usnášeníschopná. Jako 6. člen LK se připojil Dr. Vondráček (v průběhu projednávání druhého bodu programu).
4. Seznámení přítomných členů s předloženými podklady, které byly komisi přikázány k projednání dle čl. 7, odst. (6) Jednacího řádu AS VŠE předsednictvem AS VŠE dne 13. 3. 2024.

**2. Návrh na úpravu Statutu VŠE – zvýšení poplatků za delší studium**

1. Předseda LK zahájil projednání druhého bodu programu a požádal doc. Dvořáka, aby představil projednávaný podklad.
2. K tomuto bodu nebyly vzneseny žádné dotazy, ani připomínky.
3. Předseda LK dal hlasovat o návrhu usnesení, a to s níže uvedeným výsledkem:

**Návrh usnesení: „LK AS VŠE nemá připomínky k Návrhu na úpravu Statutu VŠE – zvýšení poplatků za delší studium.“**

pro-proti-zdržel se: 6-0-0

závěr: **Usnesení bylo přijato.**

### 3. Návrh na úpravu Statutu VŠE – Etický kodex a Etická komise

1. Předseda LK zahájil projednání druhého bodu programu a požádal doc. Dvořáka, aby představil projednávaný podklad, tedy zařazení Etického kodexu VŠE (dále EK) mezi vnitřní předpisy VŠE (prostřednictvím změny Statutu VŠE).
2. Následovala diskuse, do níž se zapojili níže uvedení členové LK a pan rektor Dvořák, který na vznesené dotazy průběžně reagoval:
  - a. prof. Marek: význam zařazení vybraných dokumentů VŠE mezi vnitřní předpisy VŠE, což má mj. vliv na rozdílnou podobu usnesení AS VŠE. Tento rozdíl se v rámci projednávaného bodu týká Etického kodexu VŠE a Jednacího řádu Etické komise VŠE, které nyní mezi vnitřními předpisy VŠE nepatří.
  - b. dr. Krbová: vysvětlení, proč v návrhu na úpravu Statutu VŠE není spolu s Etickým kodexem VŠE zařazen mezi vnitřní předpisy VŠE i Jednací řád Etické komise VŠE;
  - c. dr. Váňa – tři okruhy dotazů:
    - Proč se navrhuje zařazení Etického kodexu VŠE mezi vnitřní předpisy VŠE? Co má být přínosem této změny pro naši univerzitu a jaké budou dopady této změny pro členy akademické obce?
    - Kdo bude formulovat zásady Etického kodexu VŠE a co bude východiskem pro formulaci nového Etického kodexu VŠE? Jak se budou formulovat etické zásady na VŠE? Mj. i vzhledem ke stávající podobě kodexu, míře exaktnosti formulace etických norem a dosavadním zkušenostem práce Etické komise VŠE.
    - Bude možnost odvolání se proti rozhodnutí Etické komise VŠE?

Současně uvedl, že si po zkušenostech jako tiskový tajemník Národohospodářské fakulty umí představit situaci, kdy rektorem/kou jmenovaná komise označí jednání některého z členů akademické obce za neetické, resp. porušující Etický kodex (formulovaný vedením VŠE bez adekvátní, široké diskuse). Následně rektor/ka vyzve s odkazem na daný závěr Etické komise nadřízeného inkriminovaného akademika, aby vzniklou situaci řešil v rovině pracovně-právní. Pokud tento nadřízený odmítne, dojde k „úniku“ informací do médií a rozjede se mediální vlna, která bude rektorem/kou VŠE interpretována např. jako poškození dobrého jména, a tedy zájmů fakulty a university ze strany zmíněného nadřízeného.

- d. dr. Vondráček uvedl, že na předložený návrh je třeba se dívat v konkrétním kontextu současné situace, kdy např. projednání poslední etické věci mělo opět procedurální vady, pochybné je i z věcného hlediska, přičemž skončilo tím, že předsedkyně EK VŠE závěry rozeslala nadřízenému akademika, vůči němuž podnět směřoval, k přijetí pracovněprávních opatření a rovněž na AS VŠE, aby byl veřejně vyzván k omluvě, což je obojí zcela mimo rámec působnosti EK VŠE. Předložený návrh je nepřijatelný zejména z následujících důvodů: (i) postrádá přechodná ustanovení, tedy není např. vyjasněný vztah k současné komisi, (ii) chybí klíčové související předpisy, a to jednací řád a nový etický kodex, přičemž připomněl, že v únoru 2023 již bylo prezentováno, že nový etický kodex je připraven, tedy se klade otázka, proč není předkládán; takto vzniká situace, kdy má být EK VŠE institucionálně povýšena, ale vůbec není známa její působnost v hmotněprávní rovině dle etického kodexu a vůbec není známo, podle jaká mají být pravidla jednání před ním; to je problematické rovněž vzhledem k tomu, že stávající předpisy nedávají osobě, proti níž podnět směřuje, v podstatě žádná práva, což je nepřijatelné, přičemž i student v disciplinárním řízení má větší katalog práv; proti stanoviskům EK VŠE přitom není obrany; (iii) není stále adekvátně vyjasněna pozice EK VŠE a etického kodexu ve vztahu k pracovněprávní rovině, k disciplinární rovině, ke kontrolní rovině a nyní rovněž k whistleblowingu; (iv) z předloženého znění vyplývá, že podnět na EK VŠE by mohla podat i

osoba extra muros VŠE, což je významná a nijak vysvětlená změna oproti stávající úpravě, přičemž poukázal na dřívější stanoviska i vedení VŠE ohledně určité rizikovosti takové konstrukce; (v) za zásadní považuje značný potenciál zásahu do personální autonomie fakult, nota bene na pozadí postupu EK VŠE při posledním podnětu, kdy vedením VŠE nominování členové EK VŠE přijmou závěr, třeba i vadný, ale obrany proti němu není, přičemž nadřizený člověk, vůči němuž bude stanovisko EK VŠE namířeno, bude v pozici, kdy bude „nucen“ třeba i vadné stanovisko EK VŠE reflektovat, případně bude „tlačen“, aby stanovisko EK VŠE respektoval a bude sám v riziku porušení etického kodexu, pokud (třeba i vadné) stanovisko EK VŠE nebude respektovat. Pokud jde o časové hledisko, tj. proč je návrh panem rektorem předkládán takto a nyní, je názoru, že odpověď na tuto otázku spočívá v tom, že je známo, že v průběhu odvolávání doc. Ševčíka bylo poukazováno na zásadní vady postupu EK VŠE, včetně úniku do médií, ale právě též toho, že etický kodex není vnitřní předpis a EK VŠE není orgánem VŠE. V tuto chvíli probíhá soudní řízení, přičemž lze předpokládat, že „spěch“ s přijetím této zjevně narychlo a neúplně připravené změny statutu souvisí s procesní obranou pana rektora, aby mohl posílit argument o významu EK VŠE a etického kodexu. Tento individuální zájem není v souladu s obecným zájmem VŠE na adekvátní přípravě koncepce EK VŠE a souvisejících předpisů.

e. dr. Bič – dva dotazy, které se týkaly:

- změny číslování článků upraveného statutu (zrušením čl. 4);
- jak se vyrovnat s rozdílným zněním současného Jednacího řádu Etické komise VŠE (JŘ EK) (oproti navrhované úpravě statutu), které se týká čl. 1, odst. 2 (JŘ EK) ohledně jmenování členů Etické komise VŠE (tj. že je nyní neschvaluje AS VŠE), v případě, že bude schválen nový Statut VŠE. Jaký vliv to bude mít na současnou Etickou komisi VŠE?

3. Na základě proběhlé diskuse konstatoval předseda LK hlavní připomínky jednotlivých členů komise a jejich vliv na formulaci usnesení. Lze je především shrnout do otázky, zda se má projednávat změna Statutu VŠE bez současného projednání změn souvisejících předpisů (tedy EK a JŘ EK). Také jde o otázku, zda takovouto změnu významu Etického kodexu podpořit. Mezi členy LK proběhla diskuse. Výsledná podoba znění navrhovaných usnesení je uvedena v bodě č. 4.

4. Předseda LK dal hlasovat o návrzích usnesení v níže uvedeném pořadí a s níže uvedeným výsledkem:

**Návrh usnesení: LK AS VŠE souhlasí s konceptem Etického kodexu VŠE jako vnitřního předpisu VŠE a zároveň doporučuje rektorovi VŠE, aby byly současně předloženy AS VŠE jak změna Statutu VŠE, tak i nový Jednací řád Etické komise VŠE a nové znění Etického kodexu VŠE.**

pro-proti-zdržel se: 2-0-4

Závěr: **Usnesení nebylo přijato.**

**Návrh usnesení: LK AS VŠE vyslovuje souhlas s tím, aby Etický kodex VŠE byl vnitřním předpisem VŠE.**

pro-proti-zdržel se: 4-1-1

Závěr: **Usnesení bylo přijato.**

#### **4. Závěr**

1. Předseda LK se dotázal přítomných senátorů, zda mají jiné návrhy k projednání v LK. Prof. Marek se dotázal ke znění přijatého usnesení k bodu 3 programu a nakolik odráží stanovisko k podkladu, který byl LK přikázán k projednání.
2. Komise pověřuje předsedu, aby dle článku 7, odst. (7) JŘ AS VŠE bez zbytečného odkladu informoval předsednictvo AS VŠE o závěrech tohoto zasedání.
3. Vzhledem k tomu, že byl program zasedání komise vyčerpán, předseda zasedání ukončil.

V Praze dne 18. 3. 2024

Zapsal: J. Bič